او اكثرية المائلين الى ترجيحه فهذا ما يريده العلامة صاحب البحر وبه يسقط ايراد العلامتين الرملي والشامي اھ ما كتبه مع زيادات حتى الأن مابين الاهلة فبهذا تلتئم الكلمات، وتأتلف الاشتات، والحمد لله رب البريات، وافضل الصلوات، واكمل التسليمات، على الامام الاعظم لجميع الكائنات، واٰله وصحبه وابنه وحزبه اولى الخيرات، والسعود والبركات، عدد كل ما مضى وما هو اٰت، اٰمين والحمد لله رب العٰلمين والله سبحٰنه وتعالى اعلم ورأيت الناس يتحفون كتبهم الى ملوك الدنيا وانا العبد الحقير، خدمت بهذه السطور، ملكا في الدين، امام ائمة المجتهدين، رضي الله تعالٰى عنه وعنهم اجمعين، فان وقعت موقع القبول، فذٰلك نهاية المسئول، ومنتهى المامول، وما ذٰلك على الله بعزيز ان ذٰلك على الله يسير، ان الله على كل شيئ قدير، ولله الحمد واليه المصير، وصلى الله تعالٰى على المولى الاكرم، واٰله وصحبه وبارك وسلم اٰمين

تنبيه اقول كون المحل محل احد الحوامل ان كان بينا لايلتبس فالعمل عليه وما علينا ان ننظر اليه هذا طريق ولى وان كان الامر مشتبها رجعنا الى ائمة الترجيح فان رأيناهم مجمعين على خلاف قول الامام علمنا ان المحل محلها وهذا طريق ثان وان وجدناهم مختلفين في الترجيح اولم يرجحوا شيئا عملنا بقول الامام وتركنا ماسواه من قول وترجيح لان اختلافهم اما لان المحل ليس محلها فاذن لاعدول عن قول الامام او لانهم يختلفون في المحلية فلا يثبت القول الضروري بالشك فلا يترك قول الصوري الثابت بيقين الا اذا تبينت لنا المحلية بالنظر فيما ذكروا من الادلة او بنى العادلون عن قول الامام عليها وكانوا هم الاكثرين فنتبعهم ولا نتهمهم اما اذا لم يبنوا الامر عليها وانما حاموا حول الدليل فقول الامام عليه التعويل هذا ما ظهر لي وارجو ان يكون صوابا ان شاء الله تعالٰى والله تعالٰى اعلم

تنبيه اقول هذا كله اذا خالفوا الامام اما اذا فصلوا اجمالا او اوضحوا اشكالا او قيدوا ارسالا كدابّ الشراح مع المتون، وهم في ذٰلك على قوله ماشون، فهم انما علمونا بمراد الامام فان اتفقوا والا فالترجيح بقواعده المعلومة وانما قيدنا بانهم في ذٰلك على قوله ماشون لانه تقع هنا صورتان مثلا قال الامام في مسألة بالاطلاق وصرحوا بالتقييد فمن اثبتوا الخلاف واختاروا قولهم فهذه مخالفة وان نفوا الخلاف وذكروا ان مراد الامام ايضا التقييد فهذا شرح والله تعالٰى اعلم لكن هذا اٰخر الكلام، وافضل الصلاة والسلام، على اكرم الكرام، واٰله وصحبه وابنه وحزبه الى يوم القيام، والحمد لله ذي الجلال والاكرام۔

مسئلہ ۵۵ ۲ جمادی الاولٰی ۱۳۳۴ھ

بسم الله الرحمٰن الرحيم نحمده ونصلي على رسوله الكريم

کیا فرماتے ہیں علمائے دین اس مسئلہ میں کہ آب مطلق کہ وضو و غسل کیلئے درکار ہے اوس کی کیا تعریف ہے آب مقید کسے کہتے ہیں بینوا توجروا

الجواب

بسم اللہ الرحمٰن الرحیم

الحمد للہ الذی انزل من السماء ماء طهورا لیطهرنا به تطهیرا ونحمده حمدا مطلقا غیر مقید بحد او امد دائما ابدا کثیرا کثیرا والصلاۃ والسلام علی الطیب الطاهر الطهور المطهر المفضل علی الخلق تفضیلا کبیرا وعلی اٰله وصحبه وابنه وحزبه ما امطرت السحاب ماء نمیرا اٰمین اللّٰهم هدایة الحق والصواب۔ یہ سوال بظاہر چھوٹا اور اسکا جواب بہت طول چاہتا ہے یہ مسئلہ نہایت معرکۃ الآرا ہے فقیر بتوفیق القدیر اول جزئیات منصوصہ ذکر کرے پھر بیان تعریف مطلق ومقید کہ اصالۃً ضابطہ جامعہ کلیہ ہے اور دیگر ضوابط کے لیے معیار پھر ضوابط جزئیہ متون پھر ضوابط کلیہ متأخرین پھر جزئیات جدیدہ کے احکام وما توفیقی الا باللہ علیہ توکلت والیہ انیب یوں یہ کلام پانچ فصل پر منقسم ہوا

فصل اول جزئیات منصوصہ اور وہ تین قسم ہیں **قسم اول** وہ پانی جس سے وضو صحیح ہے (۱) مینہ دریا چشمے جھیل بڑے تالاب کوئیں کے پانی تو ظاہر ہیں بالخصوص قابل ذکر کوئیں مبارک زمزم شریف ہے کہ ہمارے ائمہ کرام کے نزدیک اس سے وضو وغسل بلا کراہت جائز ہیں اور ڈھیلے کے بعد استنجا مکروہ اور نجاست دھونا منع۔ تنویر ودرمختار میں ہے یرفع الحدث مطلقا بماء مطلق کماء سماء واودیة وعیون وآبار وبحار وثلج مذاب وماء زمزم بلا کراہة وعن احمد یکرہ۔ شرح درر میں ہے یکرہ الاستنجاء بماء زمزم لا الاغتسال۔ شامی میں ہے وکذا ازالة النجاسة الحقیقیة من ثوبه او بدنه حتی ذکر بعض العلماء تحریم ذلک اھ۔ **اقول** ۱۳۳۵ مطلق الکراهة للتحریم واطلاق الحرام علی المکروه تحریما غیر بعید فلا خلف نعم اذا استنجی بالمدر فالصحیح انه مطهر فلا یبقی الا اساءة ادب فیکره تنزیها بخلاف الاغتسال ففرق بیّن بین القصدی والضمنی فیما اظهر لی۔ **اقول** ۱۳۳۶ یہ بھی دلیل واضح ہے کہ ہمارے ائمہ سے روایت صحیحہ طہارت مائے مستعمل ہے ورنہ غسل واستنجا میں فرق نہ ہوتا۔ (۲) سمندر کا پانی بعض صحابہ رضی اللہ تعالی عنہم سے منقول کہ اوس سے وضو ناجائز جانتے اور ہمارے ائمہ وجمہور امت کا اوس سے جواز وضو پر اجماع ہے۔ فی البحر وفی قوله والبحر رد قول من قال ان ماء البحر لیس بماء حتی حکی عن ابن عمر رضی اللہ تعالی عنهما انه قال فی ماء البحر التیمم احب الی منه کما نقله عنه فی السراج الوهاج اھ قال السید ط فی حاشیة المراقی قال ابن سیده فی المحکم البحر الماء الکثیر ملحا او عذبا وغلب علی الملح فالتنصیص علیه دفع لتوهم عدم جواز التطهیر به لانه مر منتن کما توهم بعض الصحابة اھ۔ **اقول** ۱۳۳۷ هذا اللفظ بعید عن الادب فلیجتنب وقال وفی الخبر من لم یطهره ماء البحر فلا طهره اللہ اھ **قلت** رواه الدارقطنی والبیهقی کلاهما فی السنن بسند واه بدون لفظ ماء عن ابی هریرة رضی اللہ تعالی عنه عن النبی صلی اللہ تعالی علیه وسلم فالاولی الاقتصار علی ما تمسک به شارحها اعنی العلامة الشرنبلالی حیث قال لقوله صلی اللہ تعالی علیه وسلم

هو الطهور ماؤه الحل ميتته اهـ **قلت** ۱۳۳۹ رواه احمد والاربعة وابن حبان والحاكم عن ابي هريرة رضي الله تعالى عنه بسند صحيح واحمد وابن ماجة والدارقطني والطبراني في الكبير عن جابر وابن ماجة عن ابي الفراسي والدارقطني والحاكم عن علي وعن ابن عمرو وعبد الرزاق عن انس والدارقطني عنه وايضا عن ابن عمر وايضا عن جابر عن ابي بكر الصديق وابن مردويه والنجار عن ابي الطفيل عن الصديق رضي الله تعالى عنهم كلهم عن النبي صلى الله تعالى عليه وسلم وفي اخرى لابن مردويه كالدارقطني عن ابي الطفيل عن الصديق من قوله ولعبد الرزاق ولابي بكر بن ابي شيبة عن عكرمة ان عمر رضي الله تعالى عنه سئل عن الوضوء من ماء البحر فقال سبحن الله فاي ماء اطهر من ماء البحر وفي لفظ اطيب واطهر ولابن عبد الحكم في فتوح مصر والبيهقي عنه رضي الله تعالى عنه قال اغتسلوا من ماء البحر فانه مبارك قال ط ومن الناس من كره الوضوء من البحر الملح لحديث ابن عمرو رضي الله تعالى عنهما عن النبي صلى الله تعالى عليه وسلم قال لا يركب البحر الا حاج او معتمر او غاز في سبيل الله فان تحت البحر نارا وتحت النار بحرا رواه ابو داود اهـ **اقول** ۱۳۴۰ لم يتفرد به بل رواه قبله سعيد بن منصور في سننه وان اراد التفرد من بين الستة فليس هذا اخذ ابن عمر الفاروق رضي الله تعالى عنهما انما رواه عن مطرف عن بشير ابي عبد الله هو الكندي مجهول وقال الذهبي لا يكاد يعرف عن بشير بن مسلم هو ابو عبد الله الكندي الكوفي مجهول عن عبد الله بن عمرو رضي الله تعالى عنهما يعني ابن العاص قال خ لم يصح حديثه واورده ابن حبان على قاعدته في ثقات اتباع التابعين وقال يروي عن رجل عن ابن عمرو والله تعالى اعلم نعم في مسند الفردوس عن ابن عمر رضي الله تعالى عنهما في تحت البحر نار وتحت النار بحر حتى تحت البحر نار الخ ويمكن ان تكون في قوله تعالى والبحر المسجور اشارة اليه والله تعالى اعلم قال ط وكان ابن عمر لا يرى جواز الوضوء به ولا الغسل من جنابة اهـ **اقول** ۱۳۴۱ انما ذكر عنه رضي الله تعالى عنه انه قال ماء البحر لا يجزئ من وضوء ولا جنابة ان تحت البحر نارا ثم ماء ثم نارا حتى عد سبعة ابحر وسبعة انيار ولم اقف له على اصل فالله اعلم به وانما الذي في الحلية ان كون الطهارة جائزة بجميع المياه سواء كانت عذبة او مالحة مما دل عليه الكتاب والسنة ولم يجر فيه شيء من خلاف نعم نقل عن بعض الصحابة كراهة الوضوء بماء البحر منهم عبد الله بن عمرو والجمهور على عدم الكراهة اهـ وفي حاشية الانقروية عن مختارات النوازل حكي عن ابن عباس وابن عمر رضي الله تعالى عنهم انهما قالا الوضوء بماء البحر مكروه اهـ قال ط وكذا روي عن ابي هريرة اهـ **اقول** ۱۳۴۲ وهذا اعجب مع ما صح عنه عن النبي صلى الله تعالى عليه وسلم ما سمعت وهو نعم في البدائع روي عن ابي العالية الرياحي انه قال كنت في جماعة من اصحاب رسول الله صلى الله تعالى عليه وسلم في سفينة في البحر فحضرت الصلاة ففني ماؤهم ومعهم نبيذ التمر فتوضأ بعضهم بنبيذ التمر وكره التوضؤ بماء البحر وتوضأ بعضهم بماء البحر وكره التوضؤ بنبيذ التمر وهذا حكاية الاجماع فان من كان يتوضؤ بماء البحر كان يعتقد جواز التوضؤ بماء البحر فلم يتوضأ بنبيذ التمر لكونه واجد الماء المطلق ومن كان يتوضؤ بالنبيذ كان يرى

ماء البحر طہور الوکان یقول ھو ماء سخطۃ ونقمۃ کانہ لم یبلغہ قولہ صلی اللہ تعالٰی علیہ وسلم فی صفۃ البحر ھو الطھور ماؤہ
الحل میتتہ فتوضأ بنبیذ التمر لکونہ عادما للماء الطاھر لہ فھذا ما بدالہ احتمالا وانما لفظ الرقایۃ سمعت **اقول** ۳۴۵
ویجوز ان یکونوا معتقدین جواز الوضوء بھما اذا کان الماء غالبا فی النبیذ کما سیأتی ان شاء اللہ تعالٰی فمن توضأ بہ
کرہ التوضؤ بماء البحر کراھۃ تنزیہ ولم یشک ان النبیذ الذی عندہ ماؤہ غالب ومن توضأ بماء البحر شک فی النبیذ
الذی عندہ فکرہ التوضؤ بہ کراھۃ امتناع وتوضأ بماء البحر واللہ تعالٰی اعلم (۳۳ و ۳۴) پالا اولے جب پگھل
جائیں کہ وہی آسمانی پانی ہیں کہ کرۂ زمہریر کی سردی سے یخ بستہ ہو گیا فی الدر یرفع الحدث بماء مطلق کثلج مذاب
برد وجمد وندی اھ وفی البحر والنھر عن ابی یوسف یجوز وان لم یکن متقاطرا والصحیح ولفظ النھر الاصح قولھما اھ و
نسبہ فی جامع الرموز للصاحبین حیث قال لا یتوضأ بالثلج الا اذا تقاطر وعن الصاحبین انہ یتوضأ بہ والاول ھو
الصحیح کما فی الظھیریۃ اھ وانی کتبت علی ھامشہ **اقول** ۳۴۶ لیس ھذا محل خلاف وفی تصحیح اذ لا وضوء الا
بالغسل ولا غسل الا بالاسالۃ ولا اسالۃ الا بالتقاطر فھو المراد اھ ما کتبت علیہ **اقول** ۳۴۷ نعم یروی عن الثانی
ان الغسل بل المحل وان لم یسل کما فی البحر وھذا لا یختص بالثلج والبرد وقدمنا فی تبیان الوضوء ان مرادہ سال من العضو
قطرۃ او قطرتان ولم یتدارک فلذا زاد فی قال ش الظاھر ان معنی لم یتدارک لم یقطر علی الفور بان قطر بعد مھلۃ اھ
اقول ۳۴۸ بل الظاھر ان المعنی لم یتتابع القطر کثرۃ یقال تدارک القوم ای تلاحقوا ومنہ قولہ تعالٰی
حتی اذا ادارکوا فیھا کما فی الصحاح ومعلوم انہ لم یثبت الفور فی دخول طائفۃ منھم بعد اخری واللہ تعالٰی اعلم
(۵) یونہیں کل کا برف جب پگھل جائے کہ وہ بھی پانی ہی تھا کہ گیس کی ہوا سے جم گیا ومر عن الدر وجمد وھو محرک الماء الجامد
ط عن ح عن القاموس (۶) شبنم **اقول** ۳۴۹ یعنی جبکہ پتوں پھولوں پر یا پھیلے ہوئے کپڑے نچوڑ کر اتنی جمع
کر لی جائے کہ کسی عضو یا بقیہ عضو کو دھوئے مثلا روپیہ بھر جگہ پاؤں میں باقی تھی اور پانی ختم ہو گیا اور شبنم جمع کیے سے اتنی مل سکتی ہے
کہ اوس جگہ پر بہ جائے تو تیمم جائز نہ ہوگا یا اوس میں سر برہنہ بیٹھا اور اوس سے سر بھیگ گیا مسح ہو گیا اگرچہ ہاتھ نہ پھیرے گا وضو ہو جائیگا اگرچہ سنت ترک ہوئی
یونہیں شبنم سے تر گھاس میں موزے پہنے چلنے سے موزوں کا مسح ادا ہو جائیگا جبکہ شبنم سے ہر موزہ ہاتھ کی چھنگلیا کے طول و
عرض کے سہ چند بھیگ جائے ومر عن الدر وندی اھ قال ش قال فی الامداد وھو الطل وھو ماء علی الصحیح وقیل نفس دابۃ
اقول ۳۵۰ لا اعلم الصلاۃ ولو کان کذا لم یجز الوضوء بہ لانہ لیس بماء ولو جاز بہ لکان ماء الانسان من عرق احق
بالجواز ثم رأیت فی مسح الخفین من الفتح لا فرق بین حصول ذلک بیدہ او باصابتہ مطرا او من حشیش مشی فیہ
مبتل ولو بالطل علی الاصح وقیل لا یجزی بالطل لانہ نفس دابۃ لا ماء ولیس بصحیح اھ (۷) زلال **اقول** ۳۵۱

لغۃً وعرفاً مشہور یہی ہے کہ زلال میٹھے ٹھنڈے ہلکے خوشگوار صاف خالص پانی کو کہتے ہیں فی القاموس ماء زلال کغراب وامیر وصبور وعلابط سریع المر فی الحلق بارد عذب صاف سہل سلس اھ ولم یعرج علی معنی غیرہ وفی صحاح الجوہری ماء زلال ای عذب اھ وفی حیاۃ الحیوان الکبری المشہور علی الالسنۃ ان الزلال ھو الماء البارد اس تقدیر پر تو اسکے شمار کی کوئی وجہ نہیں مگر علامہ شامی نے امام ابن حجر مکی سے نقل کیا کہ برف میں ایک چیز جانور کی شکل پر ہوتی ہے اور حقیقۃً جانور نہیں اوسکے پیٹ سے جو پانی نکلتا ہے وہ زلال ہے حیث قال عقیب ذکر الطل اقول وکذا الزلال قال ابن حجر وھو ما یخرج من جوف صورۃ توجد فی نحو الثلج کالحیوان ولیست بحیوان **اقول** ۱۳۵۲ ف۱ یہ اگر ثابت ہو تو اوسکے جانور ہونے سے انکار محتاج دلیل ہے اوسکی صورت جانور کی ہے اور کتاب لغت خود ائمہ شافعیہ کی کتب میں اوسے حیوان کہا اونگلی برابر قد سفید رنگ زرد چتیاں اور خود اوس جانور ہی کا نام زلال بتایا تاج العروس میں ہے الزلال بالضم حیوان صغیر الجسم ابیض اذا مات جعل فی الماء فیبردہ ومنہ سمی الماء البارد زلالا حیاۃ الحیوان امام دمیری شافعی میں ہے الزلال بالضم دود یتربی فی الثلج وھو منقط بصفرۃ یقرب من الاصبع یاخذہ الناس من اماکنہ لیشربوا ما فی جوفہ لشدۃ بردہ اوسکے حیوان ہونے کی تقدیر پر امام ابن حجر شافعی نے اوس پانی کو قے ٹھہرا کر ناپاک بتایا قال ش عن ابن حجر بعد ما مر فان تحقق (ای کونہ حیوانا) کان نجسا لانہ قیئ **اقول** ۱۳۵۳ ف۲ قے کی تعریف اوسپر صادق آنے میں کلام ہے اور کتب شافعیہ میں اوس سے جواز وضو مصرح شرح وجیز ابو الفرج عجلی شافعی میں ہے الماء الذی فی دود الثلج طہور حیاۃ الحیوان میں ہے الذی قالہ یوافق قول القاضی حسین فیما تقدم فی الدود علامہ شامی نے جبتک اوس جانور کا دموی ہونا ثابت نہو پانی پاک مگر ناقابل وضو بتایا حیث قال نعم لا یکون نجسا عندنا ما لم یعلم کونہ دمویا اما رفع الحدث بہ فلا یصح لانہ غیر دموی **اقول** ۱۳۵۴ ف۳ ظاہر اوس پانی کی طہارت محل اشتباہ نہیں جیسے ریشم کا کیڑا کہ خود بھی پاک ہے اور اوسکا پانی بلکہ بیٹ بھی پاک علمگیریہ میں ہے ملعود دالقز وعینہ وخرؤہ طاہر کذا فی القنیۃ بلکہ خلاصہ میں کل الدودۃ اذا تولدت من النجاسۃ ف۴ قال شمس الائمۃ الحلوائی انہا لیست بنجسۃ وکذا کل حیوان حتی لو غسل ثم وقع فی الماء لا ینجسہ وتجوز الصلاۃ معہ اور جب ف۵ طاہر ہے تو جبتک ثابت نہو کہ یہ پانی نہیں بلکہ اوس کیڑے ہی کے پیٹ کی رطوبت ہے یا اوسکی رطوبت اسمیں نصف یا زائد ملی ہوئی ہے ناقابل وضو ہونے کی کوئی وجہ نہیں ظاہر وہ برف ہی کا پانی ہے کہ اوسکے جوف میں ملتا ہے اور پاک پانی کے غیر طہور ہونے کی دو ہی صورتیں ہیں یا تخلط غیر سے مائے مطلق نرہے یا اسقاط فرض خواہ اقامت قربت سے مستعمل ہو جائے ثانی یہاں قطعاً منتفی اور اول کا ثبوت نہیں اور کوئی مطلق بلا ثبوت مقید نہیں ہو سکتا الا تری ان النجاسۃ لا تثبت بالشک وھی تسلب الطہوریۃ والطہارۃ معاً فضلا عن التقیید (۸) گرم پانی وھذا لو فاق الائمۃ یحکی عن مجاھد من کراھتہ **اقول** ۱۳۵۵

مگر اتنا گرم کہ اچھی طرح ڈالا نہ جائے تکمیل سنت نہ کرنے دے مکروہ ہے یوں ہیں یا تنا سرد اور اگر تکمیل فرض سے مانع ہو تو حرام اور وضو نہ ہوگا
وفی صحیح البخاری توضأ عمر رضی اللہ تعالٰی عنہ بالحمیم (۹) او پلو سے گرم کیا ہوا اور بچنا بہتر درمختار میں ہے وکرہ احمد
المسخن بالنجاسۃ (۱۰) دھوپ کا گرم پانی مطلقاً مگر گرم ملک گرم موسم میں جو پانی سونے چاندی کے سوا کسی اور دھات کے
برتن میں دھوپ سے گرم ہو جائے وہ جب تک ٹھنڈا نہ ہو لے بدن کو کسی طرح پہنچانا نہ چاہیے وضو سے نہ غسل سے نہ پینے سے یہاں تک
کہ جو کپڑا اوس سے بھیگا ہو جب تک سرد نہ ہو جائے پہننا مناسب نہیں کہ اوس پانی کے بدن کو پہنچنے سے معاذ اللہ احتمال برص ہے
اختلافات اسمیں بکثرت ہیں اور ہم نے اپنی کتاب منتہی الآمال فی الاوفاق والاعمال میں ہر اختلاف سے قول اصح وارجح چنا اور مختصر
الفاظ میں اوسے ذکر کیا اوسکی نقل یہ ہے وہو ہذا قط (ای الدارقطنی) عن عامر والعقیلی عن انس مرفوعا قط والشا
عن عمر الفاروق موقوفا لا تغتسلوا بالماء المشمس فانہ یورث البرص قط وابو نعیم عن ام المومنین انھا سخنت للنبی
صلی اللہ تعالٰی علیہ وسلم ماء فی الشمس فقال لا تفعلی یا حمیراء فانہ یورث البرص وقید العلماء بقیود ان یکون فی قطر
ووقت حارین وقد شمس فی منطبع صابر تحت المطرقۃ کحدید ونحاس علی الاصح الا النقدین علی المعتمد دون الخزف والجلود
والاحجار والخشب ولا المشمس فی الحیاض والبرک قطعا وان یستعمل فی البدن ولو شربا لا فی الثوب الا اذا لبسہ رطبا
او مع العرق وان یستعمل حارا فلو برد لا باس علی الاصح وقیل لا فرق علی الصحیح وجہ قربہ فالاول الاوجہ
قیل وان لا یکون الاناء منکشفا والراجح ولو فالحاصل منع ایصال الماء المشمس فی اناء منطبع من غیر النقدین الی
البدن فی وقت وبلد حارین ما لم یبرد واللہ تعالٰی اعلم اور تحقیق یہ ہے کہ ہمارے نزدیک بھی اوس پانی سے وضو و غسل مکروہ ہے کما صرح
بہ فی الفتح والبحر والدرایۃ والقنیۃ والنہایۃ اور کراہت شرعی تنزیہی ہے کما اشار الیہ فی الحلیۃ والرملی ہذا ما حققہ ش
خلافا للتنویر والدر حیث نفیا الکراہۃ اصلا ویمکن حمل التنویر علی التحریم اما الدر فصرح انھا طبیۃ عند الشافعیۃ
وھو خلاف نصھم **اقول** وفی زیادۃ التنویر قید القصد حیث قال وما قصد تشمیسہ لیس لتقابل
الدلالۃ علی الاولی اشارۃ الی نفی ما وقع فی المعراج ان الکراہۃ مقیدۃ عند الشافعی بالقصد فافہم (۱۱) عورت کی
طہارت سے بچا ہوا پانی اگرچہ جنب یا حائض ہو اگرچہ اوس پانی سے خلوت نہ کی ہو اوسکے طہارت کی یہ خلاف الحنابلۃ والمالکیۃ
مان مکروہ تنزیہی بل فی السراج لا یجوز للرجل ان یتوضأ او یغتسل بفضل وضوء المرأۃ اھ وھو نص فی کراہۃ التحریم
واستظہرہ ط مع قول الدر من فضیلۃ التوضی بفضل ماء المرأۃ قال وفیہ منظر واجاب ش بانہ یشمل المکروہ تنزیہا فانہ
ینفی عنہ الفضیلۃ حقیقۃ فکانہ منہی عنہ ای التحریم اھ وعلیہ الخشیۃ التلذذ وقلۃ توقیہن الانجاس فیقتضی ذلک نقص قال
وھذا یدل علی ان الکراہۃ تنزیہیۃ لم **اقول** علی الاول یعم النہی عکسہ اعنی توضؤ المرأۃ من فضل طہور

وفيه كلام يأتي اما الثاني فاولا [١٣٦٠] يقتضي تعميمه رجال البدو والعبيد والجهلة واشد من الكل العميان فلا تبقى
خصوصية للمرأة وثانيا [١٣٦١] لا يتقيد بهم وهو بما افضلاه من اختلائهما به بل الذي يخفى مسهما وثالثا [١٣٦٢]
في قلة توقيهن النجاسات نظر ونقص دينهن لا لحرج من تقعد شطر دهرها لا تصوم ولا تصلي كما في الحديث وهذا ليس
من صنعها الا ان يعلل بغلبة الجهل عليهن فيشاركهن العبيد والاعراب ورابعا [١٣٦٣] العلة توجد في حق المرأة الاخرى
والكراهة خاصة بالرجل فجعل ش النهي تعبديا اقول [١٣٦٤] وهو الاولى لما عرفت من عدم اتمام العلل وبه صرحت
الحنابلة ولا بد لهم من نفي التعليل اذ عدم الجواز لا يعقل له وجه اصلا وكونه تعبديا لما رواه الخمسة انه صلى الله تعالى
عليه وسلم نهى ان يتوضأ الرجل بفضل طهور المرأة ثم ذكر عن غير الاكثر نسخه بحديث مسلم ان ميمونة قالت
اغتسلت من جفنة ففضلت فيها فضلة فجاء النبي صلى الله تعالى عليه وسلم يغتسل فقلت اني قد اغتسلت منه
فقال الماء ليس عليه جنابة قال ش مقتضى النسخ انه لا يكره عندنا ولا تنزيها وفيه ان دعوى النسخ تتوقف على العلم
بتأخر الناسخ ولعله مأخوذ من قول ميمونة رضي الله تعالى عنها اني قد اغتسلت فانه يشعر بعلمها بالنهي قبله
قال وقد صرح الشافعية بالكراهة فينبغي كراهته وان قلنا بالنسخ مراعاة للخلاف فقد صرحوا بانه يطلب مراعاة
الخلاف وقد علمت انه لا يجوز التطهير به عند احمد اھ اقول [١٣٦٥] والاقرب الى الصواب ان لا نسخ ولا تحريم
بل النهي للتنزيه والفعل لبيان الجواز وهو الذي مشى عليه القاري في المرقاة نقلا عن السيد جمال الدين الحنفي
وبه اجاب الشيخ عبد الحق الدهلوي في لمعات التنقيح ان النهي تنزيه لا تحريم فلا منافاة اھ وقال في الباب
قبله اجيب ان تلك عزيمة وهذه رخصة اھ وبهذا جزم في الاشعة من باب مخالطة الجنب وقال الامام العيني
في عمدة القاري اما فضل المرأة فيجوز عند الشافعي الوضوء به للرجل سواء خلت به اولا قال البغوي وغيره
فلا كراهة فيه للاحاديث الصحيحة فيه وبهذا قال مالك وابو حنيفة وجمهور العلماء وقال احمد وداود لا يجوز اذا خلت
به وروي هذا عن عبد الله بن سرجس والحسن البصري وروي عن احمد كمذهبنا وعن ابن المسيب والحسن كراهة فضلها مطلقا اھ
فاذا حملنا المنفية على كراهة التحريم لم ينف ثبوت كراهة التنزيه وكيفما كان [١٣٦٦] فما في السراج غريب جدا ولم يستند
لمعتمد وخالف المعتمدات في نقول الثقات فلا يظهر له وجه وقد قال في كشف الظنون السراج الوهاج عن المولى
المعروف بحدادي من جملة الكتب المتداولة الضعيفة غير المعتبرة اھ وقال چلپی ثم اختصر هذا الشرح وسماه
الجوهرة النيرة اھ اقول [١٣٦٧] بل الجوهرة النيرة وهي من الكتب المعتبرة كما نص عليه في رد المحتار ونظيره ان
مجتبى النسائي المختصر من سننه الكبرى من الصحاح دون الكبرى ثم اقول [١٣٦٨] ههنا شيء يطول

ف١: معروضة على العلامة ش
ف٢: معروضة عليه
ف٣: معروضة عليه
ف٤: معروضة عليه
ف٥: معروضة عليه
ف٦: السراج الوهاج من الكتب الضعيفة ومختصره الجوهرة النيرة من الكتب المعتبرة
ف٧: سنن النسائي الكبرى ليس من الصحاح هو مختصرها المجتبى

النور والنورق

الكلام عليهما او نشير الى بعضها اجمالا ف۱ منها انه لا تبقى كراهة مطلقا على قول الامام احمد بن بجواز اذا ان مخصوص
عنده بالاختلاء ف۲ ومنها ان مراعاة الخلاف انما هي مندوب اليها فيما لا يلزم منها مكروه ف۳ مذهبه كما نص عليه
العلماء منهم العلامة ش نفسه وترك المندوب لا يكره كما نصوا عليه ايضا منهم نفسه في هذا الكتاب فكيف
تبتني الكراهة عليها لا سيما بعد تسليم ان نسخ التحريم ينفي كراهة التنزيه ايضا ف۴ ومنها ان الحكم مثله في عكسه
اي يكره لها ايضا فضل طهوره روى احمد وابو داود والنسائي عن رجل صحب النبي صلى الله تعالى عليه وسلم اربع
سنين وابن ماجة عن عبدالله بن سرجس رضي الله تعالى عنهما نهى رسول الله صلى الله تعالى عليه وسلم ان
تغتسل المرأة بفضل الرجل او يغتسل الرجل بفضل المرأة لكن قال الشيخ ابن حجر المكي في شرح المشكوة لا خلاف
في ان لها الوضوء بفضله هو قال ايضا ان احدا لم يقل بظاهره ومحال ان يصح وتعمل الامة كلها بخلافه اه وتعقبه
الشيخ المحقق الدهلوي في اللمعات بقوله قد قال الامام احمد بن حنبل مع ما فيه من التفصيل والخلاف في مشايخ مذهبه
الى اخر ما ذكر من خلاف فيا تهم اقول ۱۳۷ ف۵ رحم الله الشيخ ورحمنا به كلام ابن حجر في وضوئها بفضله وهو
قول الامام احمد وخلاف مشايخ مذهبه في عكسه نعم قال الامام العيني في العمدة حكى ابو عمر خمسة مذاهب الثاني يكره ان يتوضأ بفضلها وعكسه
والثالث كراهة فضلها له والرخصة في عكسه والخامس لا بأس بفضل كل منهما وعليه فقهاء الامصار اه ملتقطا فهذا يثبت
الخلاف والله تعالى اعلم (۱۲) ف۶ کنوئیں یا حوض کا پانی جس سے بچے عورتیں گنوار جہال فساق ہر طرح کے لوگ اپنے میلے کچیلے
گھڑے ڈالکر پانی بھریں جبتک نجاست معلوم نہ ہو فتح القدیر میں ہے یتوضؤ من البئر التی یدلی فیہا الدلاء والجرار الدنسۃ یحملہا الصغار والعبید
الذین لا یعلمون الاحکام ویمسہا الرستاقیون بالایدی الدنسۃ ما لم تعلم النجاسۃ اشباہ والنظائر میں ہے قال الامام محمد حوض
تملؤ منہ الصغار والعبید بالایدی الدنسۃ والجرار الوسخۃ یجوز الوضوء منہ ما لم تعلم نجاستہ (۱۳) ف۹ وہ پانی جس میں ایسا برتن ڈالا گیا ہو جو
زمین پر رکھا جاتا ہے جیسے پینے کی طہارت پر یقین نہیں جبتک نجاست پر یقین نہ ہو فتح القدیر میں ہے وقالوا لا بأس بالتوضی من
حب یوضع کوزہ فی نواحی الدار ویشرب منہ ما لم یعلم بہ قذر حدیقہ ندیہ میں جامع الفتاوی سے ہے و کذا الکوز الموضوع فی
الارض اذا ادخل فی الحب للشرب منہ یعنی یجوز ما لم یعلم النجاسۃ ف۱۰ یہی حکم اون لوٹوں کے پیندوں کا ہے جو زمین پر رکھے جاتے
بلکہ بیت الخلاء میں لیجاتے ہیں جبکہ موضع نجاست سے جدا ہوں (۱۴) ف۱۱ ہنود وغیرہم کفار کے کوؤں یا برتنوں کا پانی
اوس سے طہارت ہوسکتی ہے جبتک نجاست معلوم نہ ہو مگر کراہت ہوگی جبتک طہارت نہ معلوم ہو کہ وہ مظنہ ہر گونہ نجاست ہیں
عینی شرح بخاری میں زیر اثر توضأ عمر رضی اللہ تعالی عنہ من بیت نصرانیۃ فرمایا الذی یدل ھذا الاثر جواز
استعمال میاہہم ولکن یکرہ استعمال اوانیہم وثیابہم سواء فیہ اہل الکتاب وغیرہم وقال الشافعیۃ

فان تیقن طہارتھا فلا کراھۃ ولا نعلم فی ھذا خلافا ولو انطھر من اناء کافر ولم یتیقن طہارتہ ولا نجاسته
فان کان من قوم لا یتدینون باستعمالھا صحت طہارتہ قطعا والا فوجھان اصحھما الصحۃ وممن کان لایری بأسا به
الاوزاعی والثوری وابوحنیفۃ والشافعی واصحابھما وقال ابن المنذر لا اعلم احدا کرھہ الا احمد واسحق قلت
وتبعھما اھل الظاھر واختلف قول مالک ففی المدونۃ لایتوضؤ بسؤر النصرانی ولا بماء ادخل یدہ فیہ وفی العتبیۃ
اجازہ مرۃ وکرھہ اخری لم اقول ۱۳۷ فکراھۃ القوم لمقابلتھا بالاجازۃ وھی محمل قول احمد واسحق
ونفی الباس مرجعہ الی خلاف الاولی وقد بینا المسألۃ بابسط ما ھنا فی فتاونا ذخیرہ میں ہے یکرہ الاکل والشرب
فی اوانی المشرکین قبل الغسل لان الغالب النظر من حال اوانیھم النجاسۃ (۱۵) جس پانی میں بچہ نے ہاتھ یا
پاؤں ڈالدیا یہاں بھی یہی حکم ہے کہ قابل طہارت ہے جبتک نجاست پر یقین نہو مگر اولٰی احتراز ہے جبتک طہارت پر یقین نہو
ہندیہ میں ہے اذا ادخل الصبی یدہ فی کوز ماء اورجلہ فان علم ان یدہ طاھرۃ بیقین یجوز التوضؤ بہ وان کان لا یعلم انھا
طاھرۃ او نجسۃ فالمستحب ان یتوضأ بغیرہ ومع ھذا لو توضأ اجزاہ کذا فی المحیط (۱۶) یونہیں جس میں
مشکوک کپڑا گر گیا حتی کہ بچے کے نہالچے کی روئی جبکہ نجاست معلوم نہو مگر کراہت ہے کہ مظنہ زیادہ ہے جواہر الفتاوٰی باب اول
فتاوٰی امام رکن الدین ابوالفضل کرمانی میں ہے قطعۃ قطن من فراش صبی وقعت فی بئر ولا یدری انھا نجسۃ او طاھرۃ
قال لایحکم بکونھا نجسۃ بالشک والاحتمال ولو احتیط فھو کان اولٰی (۱۷) وہ پانی جسمیں استعمالی جوتا گر گیا جبکہ نجاست
نہ معلوم ہو یہاں بھی وہی حکم ہے تاتارخانیہ پھر طریقہ وحدیقہ میں ہے سئل الامام الخجندی عن رکیۃ وجد فیھا خف
تلبس ویمشی بھا صاحبھا فی الطرقات لایدری متی وقع فیھا ولیس علیہ اثر النجاسۃ ھل یحکم بنجاسۃ الماء قال لا ملتقطا
(۱۸ تا ۲۱) شکاری پرندوں اور حشرات الارض اور بلّی اور چھوٹی ہوئی مرغی کا جھوٹا جبکہ طہارت یا نجاست پر یقین نہو تو وضو
مکروہ ہے جبکہ دوسرا صاف پانی موجود ہو وقد بیناہ فی فتاونا (۲۲) اوس جانور کا جھوٹا جسمیں خون سائل نہیں جیسے بچھو
اسمیں کراہت بھی نہیں درمختار میں ہے سؤر ما لا دم لہ طاھر طھور بلا کراھۃ (۲۳) حوض کا پانی جسمیں بدبو آتی ہو جبکہ
اوسکی بو نجاست کی وجہ سے ہونا معلوم نہو خانیہ میں ہے یجوز التوضؤ فی الحوض الکبیر المنتن اذا لم تعلم نجاستہ لان تغیر الرائحۃ
قد یکون بطول المکث اھ اقول ۱۳۸ وکذا الصغیر وانما قید بالکبیر لاجل قولہ فی معناہ ان الکبیر اذا تغیر احد اوصافہ بنجس
ینجس فالحوض الکبیر المنتن قد یتوقف فیہ الموسوس توھما ان نتنہ بالنجس فافاد انہ وھم لایعتبر (۲۴) مولٰی کریم
رؤف رحیم عزجلالہ اپنے حبیب اکرم رحمت عالم صلی اللہ تعالٰی علیہ وسلم کی وجاہت کریمہ کے صدقہ میں اپنے غضب سے
وہ نعمان میں بچائے جس بستی پر عیاذًا باللہ عذاب اوترا اوسکے کوؤں تالابوں کا پانی کہ اوسکا استعمال کھانے پینے طہارت

ہر شے میں مکروہ ہوتی ہیں اوسکی مٹی سے تیمم یہان زمین ثمود کا وہ کنواں جس سے ناقۂ صالح علیہ الصلاۃ والسلام پانی پیتا وسکا پانی مستثنٰی ہے صحاح میں ہے صحابۂ کرام رضی اللہ تعالٰی عنہم ہمراہ رکاب اقدس حضور سرور عالم صلی اللہ تعالٰی علیہ وسلم زمین ثمود پر اوترے وہان کے کنوؤں سے پانی بھر اوس سے آٹے گوندھے حضور انور صلی اللہ تعالٰی علیہ وسلم نے حکم فرمایا کہ پانی پھینک دیں اور آٹا اونٹوں کو کھلادیں چاہ ناقہ سے پانی لیں رد المحتار میں ہے ینبغی کراھۃ التطہیر ایضا اخذا مما ذکرنا لکن لم ار ذلک لاحد من ائمتنا بماء وتراب من کل ارض غضب علیھا الا بئر الناقۃ بارض ثمود فقد صرح الشافعیۃ بکراھتہ واباح عند احمد ثم نقل المحشی عن شرح المنتھی الحنبلی وانہ قال ظاھرہ منع الطھارۃ بہ قال وبئر الناقۃ ھی البئر الکبیرۃ التی یردھا الحجاج فی ھذہ الازمنۃ اھ وقولہ اخذا مما ذکرنا یشیر الی ما قدمہ من تعلیل الکراھۃ ھم اعلۃ الخوف ۱۳۷۵ اقول وفیہ ما قدمنا لکن الکراھۃ ھھنا واضحۃ فقد کرہ الاجر فی القبر مما یلی المیت لاثر النار کما فی البدائع وغیرھا فھذا اولی بوجوہ کما لا یخفی علی من لہ تدبر فجزاہ اللہ تعالٰی خیرا کثیرا فی جنان الفردوس کما نبہ علی ھذہ الفائدۃ الفاذۃ (۲۵) آب مغصوب۔ آب مغصوب میں تو کراہت ہی تھی آب مغصوب کا صرف کھانے پینے میں ہو خواہ طہارت میں محض حرام ہے مگر وضو وغسل صحیح ہو جائینگے اور اوس سے نماز ادا ہو جائیگی لان المنع لمجاور رد المحتار میں زیر قول شارح یجوز رفع الحدث بما ذکر فرمایا ای یصح وان لم یحل فی نحو الماء المغصوب (۲۶) وہ پانی کہ کسی کے مملوک کوئیں سے بے اوسکی اجازت بلکہ باوصف ممانعت کے بھرا اوسکا پینا وضو وغیرہ میں خرچ کرنا سب جائز ہے یہ مغصوب کی حد میں نہیں کہ کوئیں کا پانی جبتک کوئیں میں ہے کسی کی ملک نہیں آب باران کی طرح مباح وخالص ملک الٰہ عز جلالہ ہے رد المحتار میں ہدایہ سے ہے الماء فی البئر غیر مملوک اوسمیں و لوالجیہ سے ہے لو نزح ماء بئر رجل بغیر اذنہ حتی یبس لا شیئ علیہ لان صاحب البئر غیر مالک للماء اوسمیں ذخیرہ سے ہے الماء قبل الاحراز بالاوانی لا یملک فقد اتلف مالیس بمملوک لغیرہ اوسیمیں در مختار سے ہے الماء تحت الارض لا یملک اسیطرح کتب کثیرہ میں ہے ۱۳۷۷ اقول والعبرۃ للمنقول و ان بحث البحر تبعا للفتح لزھم کون ماء البئر مملوکا للحافر بناء علی احد قولین فی الکلاء ۱۳۷۸ اقول وقد کان یختالج صدری نظرا الی ان من نصب شبکۃ لیتعلق بھا صید ملکہ لا لو نصبھا للجفاف فی تنویر وغیرہ وان من وضع انا لجمع ماء المطر ملکہ اما اذا لم یضع لذلک فھا جتمع فالماء لمن رفعہ خیریۃ وغیرھا وظھر الجواب بحمدہ تعالٰی ان ملک المباح بالاستیلاء والاستیلاء بالاحراز وقد تم فی الشبکۃ والاناء بخلاف البئر ففی ش عن جامع الرموز ملاء الدلو من البئر ولم یبعدہ من رأسھا لم یملکہ عند الشیخین اذ الاحراز جعل الشیئ فی موضع حصین اھ اما بحث الفتح فقد اجاب عنہ فی النھر فراجعہ من البیع الفاسد مسألۃ بیع المراعی ۱۳۸۰ اقول ویؤیدہ ما فی الھندیۃ عن المبسوط ما انبتہ صاحب الارض

بان سقی ارضہ وکربھا لینبت فیہا الحشیش لدوابہ فہو حق بذلک ولیس لاحد ان ینتفع بشیئ منہ الا برضاہ لانہ کسبہ والکسب للمکتسب اھ فلا یقاس علیہ ماء البئر فانہ لیس من کسبہ فانما صنعہ فی رفع الحجاب کالفصاد قال تعالی الم تران اللہ انزل من السماء ماء فسلکہ ینابیع فی الارض وتقریر الایۃ فی میاہ الدار واللہ تعالی اعلم

(۲۷) یونہیں کسی کا برتن صحن میں تھا مینہ برسا برتن بھر گیا یہ پانی بھی اوسکی ملک نہ ہوا اپنی اصل اباحت پر باقی ہے اگرچہ برتن اور مکان اوسی کی ملک ہے جو اس پانی کو لے لے وہی اوسکا مالک ہو جائیگا اگرچہ برتن کا مالک منع کرتا رہا ہاں اوسکے برتن کا استعمال بے اجازت جائز نہ ہوگا (۲۸) اگر اوس نے برتن اسی نیت سے رکھا تھا کہ آب باران اسمیں جمع ہو تو وہ پانی اوسکی ملک ہے دوسرے کو بے اوسکی اجازت صحیحہ کے حرام ہے ہاں طہارت یوں بھی ہو جائیگی گناہ کے ساتھ فتاوٰی کبرٰی پھر ہندیہ میں ہے وضع طستا علی سطح فاجتمع فیہ ماء المطر فجاء رجل ورفع ذلک فتنازعا ان وضعہ الطست لذلک فہو لہ لانہ احرزہ وان لم یضعہ لذلک فہو للرافع لانہ مباح غیر محرز (۲۹) سبیل جو پینے کے لیے لگائی گئی ہو اوسکا بھی یہی حکم ہے کہ اوس سے وضو وغسل اگرچہ صحیح ہو جائینگے جائز نہیں یہانتک کہ اگر اوسکے سوا اور پانی نہ ملے اور اسے وضو یا غسل کی حاجت ہے تو تیمم کرے اوس سے طہارت نہیں کرسکتا

اقول ۱۳۸۲ مگر جبکہ مالک آب کی اجازت مطلقا یا اس شخص خاص کے لیے صراحۃً خواہ دلالۃً ثابت ہو صراحۃً یہ کہ اوسنے یہی کہکر سبیل لگائی ہو کہ جو چاہے پیے وضو کرے نہائے اور اگر فقط پینا اور وضو کے لیے کہا تو اوس سے غسل دلالۃً ہوگا اور خاص اس شخص کے لیے یوں کہ سبیل تو پینے ہی کو لگائی مگر اسے اوس سے وضو یا غسل کی اجازت خود دیا اسکے سوال پر دیدی اور دلالۃً یوں کہ لوگ اوس سے وضو کرتے ہیں اور وہ منع نہیں کرتا یا سقایہ قدیم ہے اور ہمیشہ یونہیں ہوتا چلا آیا ہے یا پانی اس درجہ کثیر ہو جس سے ظاہر ہو کہ صرف پینے کو نہیں مگر جبکہ ثابت ہو کہ اگرچہ کثیر ہے صرف پینے ہی کی اجازت دی ہے فان الصریح یفوق الدلالۃ اور شخص خاص کیلئے یوں کہ اسمیں اور مالک آب میں کمال انبساط و اتحاد ہے وہ اسکے ایسے مال میں جیسا چاہے تصرف کرے اوسے ناگوار نہیں ہوتا لان المعروف کالمشروط کما ہو معروف فی مسائل لا تحصی فی الہندیۃ عن السراج الوہاج ان کان بینہما انبساط یباح ہو الافلا محیط و تجنیس و ولوالجیہ و خانیہ و بحر و درمختار میں ہے واللفظ للاخیر السبیل فی الفلاۃ لا یمنع التیمم ما لم یکن کثیرا فیعلم انہ للوضوء ایضا قال ویشرب ما للوضوء رد المحتار میں ہے قولہ المسبل ای الموضوع فی الحب لابناء السبیل قولہ لا یمنع التیمم لانہ لم یوضع للوضوء بل للشرب فلا یجوز الوضوء بہ فان صح قولہ ما لم یکن کثیرا قال فی شرح المنیۃ الاولی الاعتبار بالعرف لا بالکثرۃ الا اذا اشتبہ اھ ملخصا

اقول ۱۳۸۳ وانت تعلم ان ما ذکر الفقیر اجمع واشمل وانفع واکمل تنبیہ یہ جو شخص خاص کی اجازت صراحۃً خواہ دلالۃً ہم نے ذکر کی اوس حالت میں ہے کہ پانی وقت اجازت بھی اجازت دہندہ کی ملک ہو اور اگر وقف کا پانی ہے تو اوسمیں نہ کسیکو تغیر کا اختیار نہ کسیکی

جازت كالاعتبار في البحر ثم الدر عن الوضوء مكروه من الاسراف فيه بماء النهر والمملوك له اما الموقوف على من يتطهر به
ومنه ماء المدارس فحرام اھ وفي ش عن الحلية لانه انما يوقف ويساق لمن يتوضؤ الوضوء الشرعي ولم يقصد اباحتها
لغير ذلك اھ وفي ط تحت عبارة الدر السابقة قوله المسبل اي الموقوف الذي يوضع على السبيل قوله مالم يكن كثيرا
محل ذلك عند عدم التيقن بانه للشرب اما اذا تيقن انه للشرب فيحرم الوضوء لان شرط الواقف كنص الشارع قوله
وشربا للوضوء ظاهره وان لم يكن للضرورة وفيه انه يلزم مخالفة شرط الواقف اھ واشار ش الى الجواب عن هذا
بانه كان الفرق ان الشرب اهم لانه احياء النفوس بخلاف الوضوء لان له بدلا فيأذن صاحبه بالشرب عادة اھ
١٣٨٥ **اقول** اي يكون ذلك منويا له عند الوقف بحكم العادة فلا يلزم خلاف الشرط وليس المراد حدوث الاذن الان
كما يوهمه تعبيره بياذن فان الوقف اذا تم خرج عن ملكه فلا يعمل فيه اذنه كما هو ظاهر لكن ههنا تحقيق شريف للعبد
الضعيف في بحث صحة وقف الماء لابد من التنبه له قال في التنوير والدر (و) صح وقف كل (منقول) قصدا (فيه تعامل)
للناس (كفأس وقدوم) بل (ودراهم ودنانير) ومكيل وموزون فيباع ويدفع ثمنه مضاربة او بضاعة فعلى هذا
لو وقف كرا على شرط ان يقرضه لمن لا بذر له ليزرعه لنفسه فاذا ادرك اخذ مقداره ثم اقرضه لغيره وهكذا
جاز خلاصة وفيها وقف بقرة على ان ما خرج من لبنها او سمنها للفقراء ان اعتادوا ذلك رجوت ان يجوز (و) قدر
و(جنازة) وثيابها ومصحف وكتب لان التعامل يترك به القياس اھ قال ش قال الرملي لكن في الحاقها بمنقول فيه
تعامل نظر اذ هي مما لا ينتفع بها مع بقاء عينها وما استدل به في المنح من مسألة البقرة ممنوع بما قلنا اذ ينتفع بلبنها
وسمنها مع بقاء عينها اھ قلت ان الدراهم لا تتعين بالتعيين فهي وان كانت لا ينتفع بها مع بقاء عينها لكن
بدلها قائم مقامها لعدم تعينها فكأنها باقية ثم قال عن الفتح عن الخلاصة عن الانصاري وكان من اصحاب زفر
فيمن وقف الدراهم او ما يكال او يوزن ايجوز قال نعم قيل وكيف قال يدفع الدراهم مضاربة ثم يتصدق بها في الوجه
الذي وقف عليه اھ ورأيتني كتبت عليه ما نصه ١٣٨٦ **اقول** هذا التعليل من العلامة الرملي المنح وقف الدراهم
وجواب المحشي بانها لا تتعين فكانها باقية ببقاء بدلها وما ذكر الامام الانصاري وتبعه في الخلاصة والفتح والدرر
كثير من الاسفار الغر من طريق الانتفاع في الدراهم والمكيل والموزون فهو مع ما مر (اي في رد المحتار) من ان التابيد معنى
شرط صحة الوقف بالاتفاق على الصحيح فقد نص عليه محققو المشايخ كل ذلك يقضي بان الماء للمسبل لا يكون وقفا
لعدم امكان الانتفاع به الا باستهلاكه فيكون من باب الاباحة دون الوقف نعم السقاية بناء تعورف وقفه
كالقنطرة فيصح ولا يقال ان في السقاية الموقوفة يجعل الماء وقفا تبعا للسقاية وهو جائز وفاقا كما تقدم في الشرح

١٣٨٨ وذلك لان الماء هو المقصود بالسقاية وهى تبع فلا يعكس الامر واى شیء جعل السقاية وقفا مقصودا فيتبعه الماء

١٣٨٩ علو انه تبع تبعا فيما ادون الابدال المتعاورة وليس الماء مما لايتعين حتى يجعل بقاء الابدال بقاءه ١٣٩٠ مع انى نظرا فى هذا

العذر فقد افادش فى فصل فى التصرف فى المبيع والثمن ان عدم تعيين النقد ليس على اطلاقه بل ذلك فى المعاوضات

الخ وذكر تفصيلا وقع فيه خلط وخبط من الناسخين نبهت عليه فيما علقت عليه وقال قبله فى البيع الفاسد الدراهم

والدنانير تتعين فى الامانات والهبة والصدقة والشركة والمضاربة والغصب اھ فالوقف اشبه شیء بالصدقة

بل هو منها عند الامام ويظهر لى والله تعالى اعلم ان النقدين والتجارات نامية شرعا وحسا فيقلوها بنمائها لا

الاصل المتولد عنه فتشبه ماليتها شجرة تبقى وتؤتى اكلها كل حين باذن ربها وكيفما كان لايقاس عليها

الماء فقد عللوا ١٣٩٢ اما انا ملأ صبى كوزا من حوض ثم صبه فيه لايحل لاحد شربه بان الصبى ملك ما اخذه من ماء الحوض المباح

فاذا صبه فيه اختلط ملكه به فامتنع استعماله كما فى الحديقة الندية اخر النوع العشرين من افات

اللسان وفى غمز العيون من احكام الصبيان وفى الطحطاوى من فصل فى الشرب فى هذا الكتاب اعنى شرح من الفصل المذكور

عط عن الحموى عن الدراية عن الذخيرة والمنية فقد جعلوا ماء الحوض مباحا ولو كان وقفا لما ملكه الصبى

باخذه فى كوزه فان الوقف لايملك وقد عرفه شمس الائمة السرخسى بانه حبس المملوك عن التمليك من

الغير اھ كما فى ش بخلاف غلة ضيعة موقوفة على الذرية فانهم يملكونها عند ظهورها فمن مات منهم بعد

يورث عنه قسطه كما يأتى فى الكتاب فان الوقف هى الضيعة وهذه نماؤها **فان قلت** اليس قد تقدم

فى وضوء الكتاب ما نصه مكروه ھ الاسراف فيه الى اخر ما مر نقله ١٣٩٤ **اقول** وبالله التوفيق المراد به الماء

المسبل بمال الوقف كمياه المدارس والمساجد والسقايات التى تملؤ من اوقافها فان هذا الماء لايملكه

احد ولا يجوز صرفه الا الى جهة عينها الواقف وهذا هو حكم الوقف اما الماء الذى يسبله المرء من ملكه فلا يصير وقفا

سواء كان فى الحباب او الجرار او الحياض او السقايات انما غايته الاباحة يتصرف فيه الناس وهو على ملكه فلا يتأتى فيه

مسألة كوز الصبى المذكورة هذا ما ظهر لى وارجو ان يكون هو الصواب باذن الملك الوهاب ولله الحمد وعلى حبيبه

الكريم والال والاصحاب صلاته وسلامه يدومان بلا عد ولا حساب امين (٣٠) ١٣٩٥ **اقول** یونہیں مسجد کے

سقائے یا حوض جو اہل جماعت مسجد کی طہارت کو بھرے جاتے ہیں اگر مال وقف سے بھرے گئے ہوں تو مطلقا جبتک ابتدا سے واقف کی اجازت ثابت نہو

اور کسی نے اپنی ملک سے بھروائے ہوں تو بے اوسکی اجازت قدیم خواہ جدید کے گھر نہیں اون کا پانی اگرچہ طہارت ہی کے لیے لیجانا

روا نہیں طہارت ہو جائیگی مگر گناہ ہوگا اجازت واقف و مالک کی وہی تفصیل ہے جو آب سبیل میں گزری والدلیل الدلیل

جاڑوں میں کہ سقائے گرم کیے جاتے ہیں بعض لوگ گھروں میں پانی لیجاتے ہیں انہیں بہت احتیاط چاہیے کہ غالبًا بے صورت جواز واقع ہوتا ہے ١٣٩٦ اما فی الخانیۃ ثم الھندیۃ من کتاب الشرب یجوز ان یحمل ماء السقایۃ الی بیتہ لیشرب اھلہ لعرفھم ولمعد للشرب بدلیل اٰخر اھ وصدرہ اختلفوا فی التوضی بماء السقایۃ قال بعضھم لایجوز بعضھم وقال بعضھم ان کان الماء کثیرا یجوز والا فلا وکذا کل ماء اعد للشرب حتی قالوا فی الحیاض التی اعدت للشرب لایجوز فیہ التوضی ویمنع منہ وھو الصحیح ویجوز ان یحمل الخ بناء علی ان الذی یعد للشرب لایمنع منہ مخدرات الحجال وبالجملۃ لاشک ١٣٩٧ ان المبنی العرف فان علمنا ان المسبل للشرب خص بہ الواردین ولا یرضی بحملہ الی البیوت لم یجز ذلک قطعا بل لو علم خصوص المارۃ لم یجز لغیرھم من الواردین ١٣٩٨ کما یفعلہ بعض الجھلۃ فی عشرۃ المحرم بسبیل الماء او الشربۃ لمن مع الضریح المختلق بدعۃ محدثۃ یسمونھا تعزیۃ فلایجوز شربہ لغیرھم وان جعلوہ لمن مع الضریح الفلانی لم یجز لاھل ضریح غیرہ واللّٰہ تعالٰی اعلم ثم رأیت قال فی متفرقات کراھیۃ البزازیۃ حمل ماء السقایۃ الی اھلہ ان ماذونا للحمل یجوز والا لا اھ وھذا عین ما قررت وللّٰہ الحمد (١٣)

سفر میں طہارت کو پانی پاس ہے مگر اس سے طہارت کرتا ہے تو اب یا بعد کو پیاسا اور کوئی مسلمان یا اوس کا جانور اگرچہ وہ کتا جسکا پالنا جائز ہے پیاسا رہجائیگا یا آٹا گوندھنے یا اتنی نجاست پاک کرنے کو جس سے مانع نماز رہے پانی نہ ملیگا تو ان صورتوں میں بھی اوس پانی سے طہارت اگرچہ ہوجائیگی منع ہے بلکہ اپنے یا دوسرے مسلمان کے ہلاک کا خوف غالب ہو تو سخت حرام یہاں سب صورتوں میں تیمم کرے اور پانی محفوظ رکھے ہاں جانور کی پیاس کے لیے اگر وضو یا غسل کا پانی کسی برتن میں رکھ سکتا ہے تو طہارت فرض ہے اور تیمم باطل۔

اقول ١٣٩٩ یونہیں اگر طہارت اس طرح ممکن ہو کہ پانی مستعمل نہ ہونے پائے جس کا طریقہ پرنالے وغیرہ میں وضو کرنیکا ہمنے رجب السابعہ میں بیان کیا تو اعذار مذکورہ سے کوئی عذر مبیح تیمم نہ ہوگا اور طہارت فرض ہوگی کما لایخفی بحر الرائق و درمختار میں ہے والنظم للدر (من عجز عن استعمال الماء لخوف عدو او عطش) ولو لکلبہ او رفیق القافلۃ حالا او مالا وکذا العجین او ازالۃ نجس وقید ابن الکمال عطش دابتہ بتعذر حفظ الغسالۃ لعدم الاناء (تیمم) ردالمحتار میں ہے قولہ ولو لکلبہ قیدہ فی البحر والنھر بکلب الماشیۃ والصید ومفادہ انہ لو لم یکن کذلک لایعطی ھذا الحکم والظاھر ان کلب الحراسۃ للمنزل مثلھما ط قولہ او رفیق القافلۃ سواء کان رفیقہ المخالط لہ او اٰخر من اھل القافلۃ بحر وعطش دابۃ رفیقہ کعطش دابتہ نوح قولہ حالا او مالا ظرف لعطش اولہ ولرفیق علی التنازع کما قال ح ای الرفیق فی الحال او من یحدث لہ قال سیدی عبد الغنی فمن عندہ ماء کثیر فی طریق الحاج او غیرہ وفی الرکب من یحتاج الیہ من الفقراء یجوز لہ التیمم بل ربما یقال اذا تحقق احتیاجھم یجب بذلہ الیھم احیاء لمھجھم قولہ وکذا العجین فلو احتاجہ الیہ لاتخاذ المرقۃ لایتیمم لان حاجۃ الطبخ دون حاجۃ العطش بحر قولہ او ازالۃ نجس ای اکثر من قدر الدرھم وفی الفیض

لو معہ ما یغسل بعض النجاسۃ ہل یلزمہ ام قلت وینبغی تقییدہ بما اذا لم تبلغ اقل من قدر الدرہم فاذا کان فی طرفی ثوبہ نجاسۃ وکان اذا غسل احد الطرفین بقی ما فی الطرف الاٰخر اقل من قدر الدرہم یلزمہ اھ **اقول** [ف ۱۴۰۰] ھھنا ابحاث **الاول** علی جاسۃ المنزل مساو لطلب الماشیۃ بل اولی ولکلب الصید ان کان الحاجۃ الیہ للاکل فان الماء لشقیق النفس والاولی وعلیکل ھو ثابت منھما بالفحوی فلیس ھذا محل الاستظہار ولذا عبرت بکلب الجبل [ف ۱] اقتناؤہ وفی الحدیث الصحیح الا کلب صید او زرع او ماشیۃ **الثانی** [ف ۱۴۰۱] قید رفیق القافلۃ [ف ۲] وفاقی فربما تسایر قافلتان او اکثر ولا بعد من فی احدھما رفیق من الاخری والحکم لا یختص بمن فی قافلتہ فان احیاء مھجۃ المسلم فریضۃ علی الاطلاق فلذا غیرتہ وبمسلم عبرتہ **اقول** [ف ۱۴۰۲] [ف ۳] وید خل فی الحکم الذمی فیما یظہر فان لھم ما لنا وعلیھم ما علینا نعم الحربی لا حرمۃ لہ وجہ بل امرنا بافنائہ فکیف یلزمنا السعی فی ابقائہ ولذا صرحوا [ف ۴] ان لو وجد الحربیۃ کلما وحربیا یموتان عطشا ومعہ ماء یکفی احدھما یسقی الکلب ویخلی الحربی یموت [ف ۱۴۰۳] ومن الجھین کل رجل یدعی الاسلام وینکر شیئا من ضروریات الدین لان المرتد حربی کما نصوا علیہ وھم مرتدون کما حققناہ فی المقالۃ المسفرۃ عن حکم البدعۃ المکفرۃ [۱۲۹۹ھ] **الثالث** [ف ۱۴۰۴] التیمم لعطش رفیق سیحی یجب تقییدہ بما اذا تیقن لحوقہ وانہ لا ماء معہ والا فلا یجوز التیمم للتوھم **الرابع** [ف ۱۴۰۵] تحقق الاحتیاج [ف ۵] بمعنی ثبوتہ عینا لا یتوقف علیہ وجوب البذل الا تری الی قولھم لخوف عطش وبمعنی ثبوتہ ذھنا ان ارید بہ الیقین فکذا فان الظن الغالب [ف ۶] ملتحق بہ فی الفقہ او ما یشملہ فلا محل للمترقی اذ علیہ یدور الحکم والظن المجرد مثل الوھم **الخامس** [ف ۱۴۰۶] حاجۃ الطبخ لیست دون حاجۃ العطش اذ الا بیات لا عمل الا بالطبخ الا تری ان حاجۃ العجن ساوت حاجۃ العطش لان عامۃ الناس لا یمکنھم [ف ۷] التعیش باستفاف الدقیق فما العجن الا للخبز وما ھو الا من الطبخ فالاولی ان یقال ان حاجۃ المرقۃ دون حاجۃ العطش **السادس** [ف ۱۴۰۷] قید الزیادۃ [ف ۸] علی درھم مساحۃ او مثقال زنۃ فی النجاسۃ الغلیظۃ اما الخفیفۃ فمقدرۃ بالربع فلذا عبرت بالقدر المانع **السابع** ما بحث السید ش فی تقلیل النجاسۃ حسن وجیہ فلذا عبرت بما لا یبقی مانعۃ (۳۲ تا ۴۸) نابالغ [ف ۹] کا بھرا ہوا پانی یہ مسئلہ بہت طویل الذیل و کثیر الشقوق ہے کتابوں میں اسکی تفصیل تام درکنار بہت صورتوں کا ذکر بھی نہیں فقیر بتوفیق القدیر امید کرتا ہے کہ اوس میں کلام شافی وکافی ذکر کرے **فاقول** [ف ۱۴۰۸] وباللہ التوفیق پانی [ف ۱۰] تین قسم ہیں [۱] مباح غیر مملوک [۲] مملوک غیر مباح [۳] مباح و مملوک۔ اول دریاؤں نہروں کے پانی تالابوں جھیلوں ڈبروں کے برساتی پانی مملوک کوئیں کا پانی کہ وہ بھی جب تک بھر انہ جائے کسی کی ملک نہیں ہوتا جسکی تحقیق ابھی گزری مساجد وغیرہا کے حوضوں سقایوں کا پانی کہ مال وقف سے بھرا گیا اسکا بیان بھی گزرا یہ سب پانی مباح ہیں اور کسی کی ملک نہیں دوم برتنوں کا پانی کہ آدمی نے اپنے گھر کے خرچ کو بھر ایا

بھروا کر رکھا وہ خاص اوسکی ملک ہے بے اوسکی اجازت کے کسیکو اوسمین تصرف جائز نہین سوم سبیل یا سقایہ کا پانی کہ کسی نے خود بھر لیا اپنے مال سے بھروایا بہر حال اوسکی ملک ہوا اور اوسنے لوگون کے لیے اسکا استعمال مباح کردیا وہ بعد اباحت بھی اوسیکی ملک رہتا ہے یہ پانی مملوک بھی ہے اور مباح بھی۔ ظاہر ہے کہ قسم اخیر کا پانی بالغ بھرے یا نابالغ کچھ تفاوت احکام نہوگا کہ لینے والا اوسکا مالک ہی نہین ہوتا یونہین قسم دوم مین جبکہ مالک نے اپنی طور اباحت دیا ہان اگر مالک کیا تو فرق احکام آئیگا اور اگر بے اجازت مالک لیا یا دونون قسم اخیر مین مالک بوجہ صغر یا جنون اجازت دینے کے قابل نہ تھا تو وہ آب مغصوب ہے زیادہ تفصیل طلب اور یہان مقصود بالبحث قسم اول ہے اسکے لیے تنقیح اول اون اصول سے نظر لازم جو اموال مباحہ جیسے آبِ نہر کوریا جنگل کی خودرو گھاس پیڑ پھل پھول وغیرہا پر حصول ملک کے لیے ہین کتب مین اوسکے جزئیات متفرق طور پر مذکور ہوئی جن سے نظر حاضر ایک ضابطہ تک پہنچنے کی امید رکھتی ہے واللہ الہادی **فاقول** ۱۴۰۹ وبہ استعین

یہ تو ظاہر ہے کہ مباح چیز احراز و استیلا سے ملک ہو جاتی ہے اول جس کا ہاتھ اوس پر پہنچا اور اوسنے اپنے قبضہ مین کرلیا اوسیکی ملک ہو جائیگی مگر یہ قبضہ کبھی دوسرے کی طرف منتقل ہوتا اور اوسکا قبضہ ٹھہرتا ہے اسکی تفصیل یہ ہے کہ مال مباح کا لینے والا دو حال سے خالی نہین اوس شے کو اپنے لیے لیگا یا دوسرے کے لیے برتقدیر ثانی بطور خود یا اوسکے کہے سے برتقدیر ثانی بلا معاوضہ یا باجرت برتقدیر ثانی اوس دوسرے کا اجیر مطلق ہے جیسے خدمتگار یا خاص اسی مباح کی تحصیل کے لیے اجیر کیا برتقدیر ثانی اجارہ وقت معین پر ہوا مثلاً آج صبح سے دوپہر تک یا بلا تعین برتقدیر ثانی وہ شی مباح متعین کردی تھی مثلاً یہ خاص درخت یا یہان سے یہانتک کے یہ دس پیڑ یا اس قطعہ مخصوصہ کا سبزہ یا اس حوض کا سارا پانی یا یہ تعیین بھی نہ تھی برتقدیر ثانی اجیر قبول کرتا ہے کہ یہ شی مین نے مستاجر کیلیے لی یا نہین برتقدیر ثانی اگر اوس شے کا احراز مثلاً کسی ظرف مین ہوتا ہو تو وہ ظرف مستاجر کا تھا یا نہین یہ صورتین ہوئین تمین صورت اولی مین تو ظاہر ہے کہ وہ شے اوسی قبضہ کرنے والے کی ملک ہوگی دوسرے کو اوس سے علاقہ ہی نہین یونہین صورت دوم مین بھی کہ شرع مطہر نے سبب ملک استیلا رکھا ہے وہ اسکا ہے دوسرے کے لیے محض نیت اس ملک کو منتقل نکریگی فتح القدیر مین ہے لو قیل علیہ ھذا اذا استولی علیہ بقصدہ لنفسہ فاما اذا قصدہ للغیر فلا یکون للغیر یجاب بان اطلاق نحو قولہ صلی اللہ تعالٰی علیہ وسلم الناس شرکاء فی ثلث لم یفرق بین قصد و قصد اھ وکتبت علیہ

اقول ۱۴۱۰ الاحراز سبب الملک وقد تم لہ فملک ولا ینتقل الی الغیر بمجرد القصد کمن شری غیر مضاف الی زید ونیتہ انہ یشتریہ لزید لم یکن لزید اسیطرح صورت سوم مین بھی کہ تحصیل مباح کے لیے دوسرے کو اپنا نائب وکیل و خادم معین بنانا باطل ہے درمختار کتاب الشرکۃ فصل شرکت فاسدہ مین ہے التوکیل فی اخذ المباح لا یصح جامع الصغار فصل کراہیت مین ہے الاستخدام فی الاعیان المباحۃ باطل فتح القدیر مین ہے الشرع جعل سبب ملک المباح

سبق اليد اليه فاذا وكل به فاستولى عليه سبق ملكه له على الموكل هندیه اجارات باب ۱۶ عن قنیه
قال نصير (هو ابن يحيى) قلت (اى للامام ابى سليمن الجوزجانى رحمهما الله تعالى) فان استعان بانسان يحتطب و
يصطاد له (اى من دون اجر) قال الحطب والصيد للعامل كذا ضربة القانص قال استاذنا (وهو البديع استاذ
الزاهدى) وينبغى ان يحفظ هذا فقد ابتلى به العامة والخاصة يستعينون بالناس فى الاحتطاب و
الاحتشاش وقطع الشوك والحاج واتخاذ المجمدة فيثبت الملك للاعوان فيهما ولا يعلم الكل بها
فينفقونها قبل الاسترضاء بطريقه او الاذن فيجب عليهم مثلها او قيمتها وهم لا يشعرون لجهلهم و
غفلتهم اعاذنا الله عن الجهل ووفقنا للعلم والعمل **اقول** [141] وقوله لا يعلم الكل بها اشارة الى
الجواب عن سؤال وهو انهم اذا اتوا به الى المستعين واعطوه واخذ كان هبة بالتعاطى فاجاب بانه كان
يكون لو علموا ان الملك قد ثبت للاعوان فيكون الاعطاء والاخذ ايجاب الهبة وقبولها لكنهم جميعا عنه
غافلون وانما يحسبون المعونة فى كفاية المؤنة كمن ارسل احدا الى داره ليحمل منها كرسيا مثلا ويأتيه به
اقول [142] هو كما قال لكن الاذن ثابت لا شك وهم انما ينوون الاخذ له ولا يدفعونه اليه الا ليتصرف
فيه ولا غصب منه حتى يجب الضمان فان قلت [143] لا يحسبون انفسهم ملاكه وهو يأخذه بجعل نفسه كانه
هو المستولى عليه بدءا فيتصرف فيه على انه ملكه فلم يتحقق الاذن لانهم لا يدرون انه لهم ويجعلونه بصيرا له
حتى يأذنوا له فى التصرف وانما يظنون انه المالك له ولا عبرة بالظن البين خطؤه كمن حسب ان الشئ
الفلانى من ودائع زيد عند ابيه فاداه الى الرشيد فتصرف ثم تبين انه لابيه لا لزيد فان له ان يرجع عليهم به
قائما او بضمانه هالكا فى العقود الدرية من كتاب الشركة من دفع شيئا ليس بواجب عليه فله استرداده الا اذا
دفعه على وجه الهبة واستهلكه القابض كما فى شرح النظم الوهبانى وغيره من المعتبرات اھ وفيها وفى
الخيرية من كتاب الوقف قد صرحوا بان من ظن ان عليه دينا فبان خلافه يرجع بما ادى ولو كان قد استهلكه
رجع ببدله اھ **اقول** [144] هذا فيما لو علم انه ليس للمدفوع اليه لم يدفع اليه اما هنا فانما يأتون به له ولو
علموا ان الملك يقع لهم لم يتخلفوا عن اعطائه له فرضاهم بتصرفه فيه ثابت على كل تقدير ولهذا لم يكترث به
الخاصة فضلا عن العامة كما اعترف به فلا وجه لنسبتهم الى الجهل والغفلة واقامة النكير هذا
ما عندى والعلم بالحق عند اللطيف الخبير **تنبیہ اقول** [145] یہ بلا معاوضہ تین صورتوں کو شامل ہے ایک یہ
وہ اسکا اجیر ہی نہ ہو دوسرے یہ کہ اسکا اجیر تو ہے مگر اس کام پر نہیں کسی اور خاص کام پر ہے تو یہ بلا معاوضہ ہی ہوا تیسرے

یہ کہ مطلق کام خدمت پر نوکر ہے جسمیں یہ کام بھی داخل مگر نوکری کے غیر وقت میں اوس سے اس کام کے لیے کہا مثلاً دن کا نوکر ہے اوس سے رات کو پانی بھروایا کہ یہ وقت بھی بلا معاوضہ ہے ولہذا ہمنے ان صورتوں کو تشقیق میں نہ لیا صورت چہارم میں وہ مباح آقا کی ملک ہوگا یعنی جبکہ اوس کی نوکری کے وقت میں یہ کام لیا ورنہ صورت سوم میں داخل ہے کما مر اس صورت میں ملک آقا ہونے کی وجہ یہ ہے کہ نوکری کے وقت میں نوکر کے منافع اوسکے ہاتھ بکے ہوئے ہیں اور اسکا اوسکے حکم سے قبضہ بعینہ اوسکا قبضہ ہوا یہ میں ہے (الاجیر الخاص الذی یستحق الاجرۃ بتسلیم نفسہ فی المدۃ وان لم یعمل کمن استؤجر شہرا للخدمۃ او لرعی الغنم) وانما سمی اجیر وحد لانہ لا یمکنہ ان یعمل لغیرہ لان منافعہ فی المدۃ صارت مستحقۃ لہ والاجر مقابل بالمنافع ولھذا یبقی الاجر مستحقا وان نقض العمل (الی ان قال) ولا ضمان علی ما تلف من عملہ لان المنافع متی صارت مملوکۃ للمستأجر فاذا امرہ بالتصرف فی ملکہ صح ویصیر نائبا منابہ فیصیر فعلہ منقولا الیہ کأنہ فعلہ بنفسہ فلھذا لا یضمنہ یونہیں صورت پنجم میں اور اجیر اجر مقرر کا مستحق ہوگا کہ یہ اجارہ صحیحہ ہے اور صورت ششم میں بھی وہ شے مباح ملک مستأجر ہوگی مگر اجیر اجر مثل پائیگا جو مسمّے سے زائد نہو کہ یہ اجارہ فاسدہ ہے

اقول ویظہر لی ان الوجہ فیہ واللہ تعالی اعلم ان الاجارۃ اما علی العمل اعنی التصرف فی شیئ من النقل والحمل والقطع والقلع وغیر ذلک وھو فی الاجیر المشترک والمقصود فیہ حصول ذلک التصرف کیفما کان ولذا لم یتقید بعمل الاجیر نفسہ واما علی منافع الاجیر وھو فی الاجیر الخاص والاجارۃ فی المباحات لا تعقل علی الوجہ الاول لانھا لا تختص بالمستأجر ونسبتھا الی الکل سواء فکیف یکون حصول تصرف فیھا موجبا للاجر علی المستأجر بل انما الاجر مقابل فیھا بمنافع الاجیر حیث یرید المستأجر ان یستعملہ فی حاجتہ فلا یکون الا اجیر وحد ولا تتقدر منافعہ الا بتعیین المدۃ فاذا لم تذکر بقی المعقود علیہ مجھولا ففسدت ولذا لو کان الشیئ ملک المستأجر کأن یقول اقطع شجرتی ھذہ بدرھم جاز کما یأتی واللہ تعالی اعلم فتاوی عالمگیریہ میں قنیہ سے ہے قال نصیر سألت ابا سلیمٰن عمن استأجر رجلا یحتطب لہ الی اللیل قال ان سمی یوما جاز والحطب للمستأجر ولو قال ھذا الحطب فالاجارۃ فاسدۃ والحطب للمستأجر وعلیہ اجر مثلہ ولو کان الحطب الذی عینہ ملک المستأجر جاز

اقول والمراد اجر المثل بالغا ما بلغ ان لم یسم معینا والا فالاقل منہ ومن المسمی کما ھو الاصل المعروف فلذا عولت علیہ وسیأتی التصریح بہ تنویر الابصار و درمختار میں ہے استأجرہ لیصید لہ او یحتطب لہ فان وقت (لذلک وقتا) جاز والا (فلو لم یوقت وعین الحطب فسد) الا اذا عین الحطب وھو ای الحطب (ملکہ فیجوز) مجتبی وبہ یفتی صیرفیہ اھ قال العلامۃ ش قولہ والا ای والحطب للعامل ط قولہ فسد قال فی الھندیۃ ولو قال ھذا الحطب الی اخر ما نقلنا قال قولہ وبہ یفتی صیرفیہ قال فیھا ان ذکر الیوم

فالعلف للأمر والا فللمأمور وهذه رواية الحاوي وبه يفتى قال في المنح وهذا يوافق ما قدمناه عن المجتبى و
من شرح مولانا عليه في المختصر اهـ **اقول** ١٤١٨ ههنا تنبيهان **الاول** كون الحطب للعامل اذا لم يوقت
على ما في الصيرفية وتبع اطلاقها الفاضل ابن طوش محله ما اذا لم يعين الحطب ايضا والا كان للآمر كما قدمنا
عن الهندية عن القنية عن نصير عن ابي سليمن وقد نقلاه ايضا واقراه وفي غمز العيون استأجره ليصيد له
او ليحتطب جاز ان وقت بان قال هذا اليوم او هذا الشهر ويجب المسمى اهـ ان هذا اجير وحد وشرط صحته بيان
الوقت وقد وجد وان لم يوقت ولكن عين الصيد والحطب فالاجارة فاسدة لجهالة الوقت فيجب اجر المثل و
ما حصل يكون للمستأجر كذا في الولوالجية اهـ وفي خزانة المفتين رجل استأجر اجيرا ليخيط له الى الليل
بدرهم جاز وكذا ليصطاد له الى الليل او ليحتطب جاز ويكون الحطب والصيد للمستأجر ولو قال ليصطاد هذا
الصيد او ليحتطب هذا الحطب فهو اجارة فاسدة والحطب والصيد للمستأجر وعليه للاجير اجر المثل ولو استعان
من انسان في الاحتطاب والاصطياد فان الصيد والحطب يكون للعامل اهـ وفي الهندية عن محيط السرخسي عن
محمد رحمه الله تعالى فيمن قال لغيره اقتل هذا الذئب او هذا الاسد ولك درهم والذئب والاسد صيد فله اجر مثله
لا يجاوز به درهما والصيد للمستأجر اهـ وبالجملة النقول فيه مستفيضة فما كان ينبغي اطلاق كون الحطب
للعامل عند عدم التوقيت لشموله صورة تعيين الحطب وقد ذكرها الشارح تفريعا عليه بل اشار اليها المتن
ايضا كما ترى **والثاني** وقع في الهندية عن القنية قبل ما نقلناه متصلا به ما نصه استأجر ليقطع له
اليوم حاجا ففعل لا شيء عليه والحاج للمأمور قال نصير سألت ابا سليمن الخ وكتبت عليه ما نصه
اقول ١٤١٩ انظر ما وجهه فانه اجير وحد وشرطه بيان المدة وقد وجد كما في الغمز وش وقد قال عن ابي سليمن
بعده ان سمى يوما جاز وذكر بعده باسطر عن محيط السرخسي لو استأجر ليصيد له او ليغزل له او للخصومة او
تقاضي الدين او قبض الدين لا يجوز فان فعل يجب اجر المثل ولو ذكر مدة يجوز في جميع ذلك اهـ ١٤٢٠ وظهر لي في تأويله
ان ليس المراد باليوم الوقت المعلوم الممتد الى غروب الشمس بل هو فيه بمعنى الظرفية اي يقع القطع في هذا
اليوم فهو للاستعجال مثل خطه لي اليوم بدرهم في الهداية من استأجر رجلا ليخبز له هذه العشرة
المخاتيم من الدقيق اليوم بدرهم فهو فاسد عند ابي حنيفة وقال ابو يوسف ومحمد رضي الله تعالى عنهم
جاز لانه يجعل المعقود عليه عملا ويجعل ذكر الوقت للاستعجال تصحيحا للعقد وله ان المعقود عليه مجهول
لان ذكر الوقت يوجب كون المنفعة معقودا عليها وذكر العمل يوجب كونه معقودا عليه ولا ترجيح

ونفع المستاجر فی الثانی ونفع الاجیر فی الاول فیفضی الی المنازعۃ وعن ابی حنیفۃ انہ یصح الاجارۃ اذا قال فی الیوم وقد سمی عملا لانہ للظرف فکان المعقود علیہ العمل بخلاف قولہ الیوم وقد مر مثلہ فی الطلاق اھ او اقول ان القنیۃ ذکرت ھذا برمز نجم مرۃ واخری وذکرت ما عن نصیر فیکون ھذا قول البعض علی خلاف ما علیہ الناس وعلی خلاف ما علیہ الفتوی کما فی الصیرفیۃ ومن عادۃ الھندیۃ نقل عبارۃ القنیۃ بحذف الرموز فتصیر الاقوال کقول واحد کما نبھت علیہ فی بعض المواضع من ھوامشھا واللہ تعالی اعلم صورت ہفتم خود ظاہر ہے کہ اوسکے اقرار سے ملک مستاجر ہے **اقول**[۱۴۲۲] وذلک لان الاجیر عامل للغیر وقد اعترف انہ عمل علی وجہ الاجارۃ وانما عمل للمستاجر لیکن صورت ہشتم میں کہ ظرف مستاجر میں احراز دلیل ہے کہ مستاجر کے لیے ہو جامع الصغار میں ہے الاجیر اذا حمل الماء بکوز المستاجر یکون ملکا للمستاجر تو یہی صورت نہم ظاہر ہے کہ اسمیں ملک اجیر ہے **اقول**[۱۴۲۳] اور اوسپر تقریر دلیل یوں کہ یہ اجیر نہ بیان مدت کے ساتھ اپنے منافع بیچ چکا ہے کہ اسوقت میں اوسکا کام خواہی نخواہی آمر کے لیے ہو نہ شے کی تعیین ہوئی کہ بوجہ قبول اوسکا پابند ہو تو وہ اپنی آزادی پر ہے کیا ضرور ہے کہ اسوقت جو اوسنے لیا بربنائے اجارہ بغرض مستاجر لیا ہو نہ وہ مقرر ہے نہ ہشتم کی طرح کوئی دلیل ظاہر ہے لہذا ملک اجیر ہی ہے واللہ تعالی اعلم **اقول**[۱۴۲۴] ویترا أی لی ان مثل الاستیلاء عند الفقہاء کمثل الشراء مہما وجد نفاذا نفذ فاذا وکلہ بشراء عبد والموکل لم یعین العبد ولا الوکیل اضاف الیہ العقد ولا وقع من مالہ النقد ولا اقر انہ شراہ لہ فلن یکون الشراء الا لمن وکلہ والمسألۃ فی الھدایۃ والدر وعامۃ الاسفار الغر فالتوقیت ھھنا کالاضافۃ ثمہ لانتقال فعلہ الی الامر کما مر والاحراز بظرفہ کالنقد من مالہ والاقرار الاقرار والتعیین التعیین واللہ سبحنہ وتعالی اعلم بالجملہ یہ نو صورتیں ہیں جنمیں سے چار میں وہ شے مباح لینے والے کی ملک ہی اور پانچ میں دوسری کی یہ جبکہ لینے والا حر ہو ورنہ مملوک کسی شے کا مالک نہیں ہوتا اوسکا جو کچھ ہے اوسکے مولی کا ہے ھذا ما ظھر لی نظرا فی کلماتھم وارجو ان یکون صوابا ان شاء اللہ تعالی **تنقیح دوم**[۵] یہ اصول مطلق استیلائے مباح میں ہے یہاں کہ گفتگو نابالغ میں ہے یہ بھی دیکھنا ضرور کہ اوسکے والدین اگر اوس سے کوئی شے مباح مثلا کوئیں سے پانی یا جنگل سے پتے منگائیں تو اوس نسبت بنوت کے سبب احکام مذکورہ استیلا میں کوئی تفاوت آئیگا یا نہیں اگر آئیگا تو کیا۔ اسمیں علما کے تین قول ہیں اول کہ زیادہ مشہور ہے یہ کہ والدین کو بھی مباحات میں استخدام کا اختیار نہیں صبی اگرچہ انکے حکم سے انہیں کے لیے لینے گیا ہو اور جو چیز لائے خود ہی مالک ہوگا اور والدین کو اوسمیں تصرف حرام مگر بحالت محتاجی۔ **اقول**[۱۴۲۵] یعنی بحالت فقر

بلاقیمت اور بحالت احتیاج حاضر مثلاً سفر میں ہوں اور مال گھر میں تو بعوض قیمت تصرف کرسکتے ہیں ذخیرہ و منیہ پھر سراج
پھر حموی کنز پھر طحطاوی پھر شامی میں ہے لو امر صبیا ابوہ او امہ بان یاتیہ بالماء من الوادی او الحوض فی کوز فجاء به لا یحل لابویه
ان یشربا من ذلک الماء اذا لم یکونا فقیرین لان الماء صار ملکه ولا یحل لهما الاکل من ماله بغیر
حاجة جامع احکام الصغار پھر حموی اشباہ اور تاتارخانیہ پھر رد المحتار میں ہے اذا احتاج الاب الی مال ولده فان کانا فی
المصر واحتاج لفقره اکل بغیر شیئ وان کانا فی المفازة واحتاج الیه لانعدام الطعام معه فله الاکل بالقیمة
جامع الفصولین میں فوائد امام ظہیر الدین سے ہے لو کان الاب فی فلاة وله مال فاحتاج الی طعام ولده اکله بقیمته
لقوله صلی الله تعالی علیه وسلم الاب احق بمال ولده اذا احتاج الیه بالمعروف والمعروف ان یتناوله بغیر شیئ لو
فقیرا والا فبقیمته اھ مگر اس اجازت سے احکام مذکورۂ استیلا میں کوئی تغیر نہ ہوا کہ ملک نابالغ ہی کی قرار پائی ماں باپ کو
قیمۃً یا مفت اوس میں تصرف کی اجازت کچھ اسی مال استیلا سے خاص نہیں صبی کی ہر ملک میں ہے دوم فقیر والدین کی طرح
غنی ماں باپ کو بھی بچے سے ایسی خدمت لینے کا حق ہے اور وہ پانی اونھیں کا کہ عرف و رواج مطلق ہے یا امام محمد سے ایک روایت ہے
ذخیرہ اور اوسکے ساتھ کی کتابوں میں بعد عبارت مذکورہ ہے وعن محمد یحل لهما ولو غنیین للعرف والعادة اقول ۱۴۲۶
اس تقدیر پر ظاہر ہوتا کہ جو مباح صبی نے فرمائش والدین سے لیا اوسکے مالک والدین ہی ٹھہریں ورنہ بحال غنا اونکو تصرف
ناروا ہوتا قال تعالی من کان غنیا فلیستعفف تو یہ روایت صور گانہ استیلا سے صورت سوم کے حکم میں والدین کا
استثنا کرتی مگر امام محمد ہی سے ایسی ہی نادرہ روایت آئی ہے کہ اگر بچہ کھانے پینے کی چیز اپنے ماں باپ کو ہدیۃً دے تو وہ والدین کیلیے
مباح ہے تو یہ روایت بھی احکام مذکورہ پر کچھ اثر نہ ڈالیگی کہ مالک صبی ہی ٹھہرا جامع احکام الصغار میں ہے فی ھبة فتاوی القاضی
ظہیر الدین رحمه الله تعالی لو اهدی الصغیر شیئا من المأکولات روی عن محمد رحمه الله تعالی انه یباح لوالدیه
وشبه ذلک بضیافة المأذون واکثر مشایخ بخاری علی انه لا یباح اھ اسیطرح شامی میں تاتارخانیہ و ذخیرہ سے ہے
اس روایت کی تحقیق بعونہ تعالی عنقریب آتی ہے اور یہ کہ وہ اس مقام سے بیعلاقہ ہے مگر اقرب یہی ہے کہ یہ روایت والدین کیلیے
اباحتِ تصرف کرتی ہے نہ کہ اثباتِ ملک تو ضابطہ بحال ہے سوم اگر ماں باپ کے برتن میں لیا تو وہ مالک ہونگے ورنہ صبی جیسے اجیر
اقول ۱۴۲۷ یعنی جسکا نہ وقت معین کیا نہ کسی معین شے کے لیے اجیر نہ اوسنے مستاجر کے لیا اقرار کہ ان حالتوں میں
ظرف پر لحاظ نہیں جامع الصغار میں ہے فی بیوع فوائد صاحب المحیط الاب او الام اذا امر ولده الصغیر لینقل
الماء من الحوض الی منزل ابیه ودفع الیه الکوز فنقل قال بعضهم الماء الذی فی الکوز یصیر ملکا للصبی حتی
لا یحل للاب شربه الا عند الحاجة لان الاستخدام فی الاعیان المباحة باطل وقال بعضهم ان کان الکوز

ملکا للاب یصیر ملکا للاب ویصیر الابن محرزا للماء لابیہ کالاجیر اذا حمل الماء یکون للمستاجر یکون محرزا للمستاجر

کذا ھذا اھ **اقول** کو دو سید علامہ طحطاوی وشامی نے نقل کرکے فرمایا اس میں حرج عظیم ہے اور واقعی حرج ہے اور حرج نص قرآنی سے

مدفوع ہے وحاول ش ان یوھنہ بالدلیل فنازع بان للاب ان یستخدم ولدہ قال فی جامع الفصولین وللاب ان یعیر

ولدہ الصغیر لیخدم استاذہ لتعلیم الحرفۃ وللاب او الجد او الوصی استعمالہ بلا عوض بطریق التھذیب والریاضۃ اھ

قال والابن یقال لا یلزم من ذلک عدم ملکہ لذلک الماء المباح ان امرہ بہ ابوہ واللہ تعالی اعلم اھ **اقول**

الجواب صحیح نظیف ما کان یستاھل التزییف بل کان واضحا من قبل فلم یکن السؤال محل بل السؤال ساقط من اسہ

فھو لا ینکر من جواز الاستخدام للاب لکن ذلک حیث یصح ویتحقق فان الشیئ انما یجوز بعد ما یصح والباطل

لا وجود لہ وقد علمت انہ فی الاعیان للمباحۃ باطل وبہ انکشف ایھام ما وقع فی کلامھم فی کتاب الشرکۃ حیث کان فی

التنویر والدر تصح شرکۃ فی احتطاب واحتشاش واصطیاد واستقاء وسائر مباحات لتضمنھا الوکالۃ والتوکیل

فی اخذ المباح لا یصح وما حصلہ احدھما فلہ وما حصلاہ معا فلھما نصفین ان لم یعلم ما لکل وما حصلہ احدھما باعانۃ

صاحبہ فلہ ولصاحبہ اجر مثلہ اھ فکتب رحمہ اللہ تعالی علی قولہ وما حصلاہ فلھما یؤخذ من ھذا ما افتی بہ فی الخیریۃ

لو اجتمع اخوۃ یعملون فی ترکۃ ابیھم ونما المال فھو بینھم سویۃ ولو اختلفوا فی العمل والرأی اھ قال

ثم ھذا فی غیر الابن مع ابیہ لما فی القنیۃ الاب وابنہ یکتسبان فی صنعۃ واحدۃ ولم یکن لھما شیئ فالکسب کلہ

للاب ان کان الابن فی عیالہ لکونہ معینا لہ اھ **اقول** فاراد ان ھذا الفرع فی ھذا المبحث بما یوھم ان لو اجتمع

رجل وابنہ فی عیالہ فی تحصیل مباح کان کلہ للاب ویجعل الابن معینا لہ ولیس کذلک فان الشرع المطھر جعل

فی المباح سبب الملک الاستیلاء فمن استولی فھو المالک ولا ینتقل الملک الی غیرہ الا بوجہ شرعی کھبۃ وبیع ولا

ینسلخ عن لغیرہ الا بوجہ شرعی لکونہ عبدہ او اجیرہ علیہ اما الاعانۃ مجانا فمعنی الخدمۃ وقد علمت بطلان

الاستخدام فی تملک الاعیان وکتب علی قولہ باعانۃ صاحبہ سواء کانت الاعانۃ بعمل کما اذا اعانہ فی الجمع و

القلع او الربط او الحمل او غیرہ او بالۃ کما لو دفع لہ بغلا او راویۃ لیستقی علیھا او شبکۃ لیصید بھا حموی

وقھستانی ط اھ **اقول** فلا یتوھم منہ الاعانۃ فی قلع الحطب بان یقلع البعض ھذا والبعض ھذا الان

ھو تحصیلھما بل المعنی انہ وضع یدہ معہ بلا فی القلع حتی ضعف تعلقہ فقلعہ المعان او عمل ھذا الاول وترکہ

قبل ان ینقلع ثم عمل ذاک فقلعہ یکون الاول معینا والملک للقالع کمن استقی من بئر فاذا دنا الدلو

من رأسہ اخرجھا ونحاھا عن رأس البئر غیرہ فان الملک للثانی وکذلک اذا اتاہ احد بصید وجاء بہ علی اخر

ف۱۳ مسئلہ کوئیں سے پانی ایک نے بھرا ابھی باہر نہ نکالا تھا کہ دوسرے نے ڈول پکڑ کر کوئیں سے باہر نکالا ایا اس پانی کا

فلاخذ بہ کان للاخذ وما احسن وابعد عن الایہام عبارۃ الہندیۃ حیث قال[ف1] وان عمل احدہما واعانہ الاخر فی عملہ بان قلعہ
احدہما وجمعہ الاخر او قلعہ وجمعہ وحملہ الاخر فللمعین اجر المثل دوم کہ نص محرر المذہب مروی نظر ظاہر گمان کریگی کہ بہت
کتب معتمدہ مشہورہ نے اوسپر اعتماد کیا فتاوٰی اہل سمرقند پھر فتاوٰی خلاصہ میں اوسکے حوالہ سے ہے[ف2] اذا وہب للصغیر شیئا من
الماکول یباح للوالدین ان یاکلا منہ کذا روی عن محمد رحمہ اللّٰہ تعالٰی وجیز کردری میں ہے وھب للصغیر من الماکول
شیئا یباح للوالدین ان یاکلا، فتاوٰی بزازیہ میں ہے اذا وہب للصبی شیئا من الماکول قال محمد رحمہ اللّٰہ تعالٰی مباح
للوالدین ان یاکلا منہ وقال اکثر مشایخ بخارٰی لایحل لہما **اقول** [۱۴۳۳] وتفرد بتعبیر قال محمد فان عبارۃ الخلاصۃ
روی عنہ واللّٰہ تعالٰی اعلم فتاوٰی ظہیریہ پھر غمز العیون میں ہے اذا اھدی للصغیر شیئ من الماکولات روی عن محمد انہ
یباح للوالدین وشبہ ذلک بالضیافۃ واکثر مشایخ بخارٰی علی انہ لایباح بغیر حاجۃ، بحرالرائق میں ہے یباح للوالدین ان
یاکلا من الماکول الموھوب للصغیر کذا فی الخلاصۃ فافاد ان غیر الماکول لایباح لہما الا عند الاحتیاج کما لایخفی
درمختار میں ہے وفیہا ای فی السراجیۃ یباح للوالدین ان یاکلا من ماکول وھب لہ وقیل لا انتہی فافاد ان غیر الماکول
لایباح لہما الا لحاجۃ اھ **اقول** [۱۴۳۴] وکانہ اخذہ من ان العمل بقول اصحاب الامام اذا لم یوجد عنہ قول انما یوازیہ
قول المشایخ وان کثروا کما ذکرنا نصوصہ فی رسالتنا اجلی الاعلام ان الفتوی مطلقا علی قول الامام لاسیما وقد
عبر بقال محمد والا فلیس فی السراجیۃ الا قیل کما اسمعناک نصہا تاتارخانیہ پھر ردالمحتار میں ہے روی عن محمد نصا
انہ یباح وفی الذخیرۃ واکثر مشایخ بخارٰی علی انہ لایباح اسیطرح جواہر اخلاطی وہندیہ میں ہے جامع الصغار
کی عبارت اوپر گزری **اقول** [۱۴۳۵] مگر نظر دقیق حاکم ہے کہ دونوں روایتیں اگرچہ امام محرر المذہب رحمہ اللّٰہ تعالٰی سے ہیں لیکن
اس روایت اور ان عبارات کو اوس روایت سے علاقہ نہیں یہاں وہ شے ملک صبی نہیں بلکہ دوسرے نے صبی کے نام ہدیہ
بھیجی ہے اور عادت فاشیہ جاری ہے کہ کھانے پینے کی تھوڑی چیز بچوں ہی کے نام کرکے بھیجتے ہیں اور مقصود ماں باپ کو دینا ہوتا ہے
اور بچے کو قطعاً نہیں ہوتا کہ ماں باپ پر حرام سمجھتے ہوں اس عرف کا انتشار تام و عام دیکھ کر مطلق حکم فرمایا یا کہیں تفصیل و توضیح فرمادی
فتاوٰی سمرقند پھر تاتارخانیہ پھر شامیہ نیز کتاب التجنیس والمزید پھر جامع الصغار میں ہے اذا اھدی الفواکہ الی الصبی الصغیر
یحل للاب والام الاکل اذا ارید بذلک بر الاب والام لکن اھدی الی الصغیر استصغارا للھدیۃ ملتقط بحر
اشباہ کی تعبیر اور احسن ہے جس سے اوس عادت کا فاشیہ ہونا روشن ہو حیث قال[ف4] اذا اھدی للصبی شیئ وعلم انہ لہ
فلیس للوالدین الاکل منہ لغیر حاجۃ اھ **اقول** [۱۴۳۶] بنی المنع علی علم انہ للصغیر فافاد الاباحۃ اذا لم یعلم شیئ وہذا
الی العادۃ الفاشیۃ المظہر الدین اون عبارات مطلقہ کی دلیل بیان فرماکر اس امر کا تصفیہ فرمادیا ظہیریہ پھر عالمگیریہ میں ہے

اهدى للصغير الفواكه يحل للوالدين اكلها لان الاهداء اليهما وذكر الصبي لاستصغار الهدية اھ ١٤٣٧ أقول
ومن ههنا ظهر ان ما تقدم عن جامع الصغار عن الظهيرية اذا اهدى الصغير شيئا من المأكولات ان لم يكن عن
نقله بالمعنى لان المسألة في سائر الكتب فيما وهب شيئ للصغير وقد نقل عن الظهيرية نفسها في الغمز بلفظ اذا
اهدى للصغير شيئ كما سمعت فليس مراده الاهداء مما اهدى اليه لان يبتدئ الصبي فيهدي مما ملكه شيئا و
١٤٣٨ الدليل عليه قوله شبه ذلك بضيافة المأذون فالمأذون لا يضيف من مال نفسه بل مولاه ومولاه انما اذن في
التجارة لكن العوائد قضت ان امثال الضيافات لابد منها في التجارات فكان اذنه في التجارة اذنا فيها كذلك
الصبي لا يهدي من مال نفسه بل مال المهدي والمهدى انما سمى الصبي لكن فشت العوائد ان امثال الهدايا
يمنع عنها ابواه فكان اهداؤه اليه اهداء اليهما ١٤٣٩ أقول والوجه فيه ان المأكولات مما يتسارع
اليها الفساد فيكون ابقاؤها من المهدى لهما في التناول دلالة وذلك بان يقع الملك لهما بخلاف ما يدخر فظهر اصابة
البحر والدر في قولهما افادا ان غير المأكول لا يباح لهما الا لحاجة واندفع ما وقع للعلامة ش حيث قال بعد نقل ما مر
عن التتارخانية عن فتاوى سمرقند قلت وبه يحصل التوفيق ويظهر ذلك بالقرائن وعليه فلا فرق بين المأكول وغيره
بل غيره اظهر اھ اى فان ارادة الولد بهبة المأكول اظهر واكثر فاذا ساغ الاكل ثمه عند عدم دليل يقضي باختصاص
الهدية بالولد ففي هذا اولى وقد عرفت الجواب وبالله التوفيق بالجملہ یہ روایات غیر ملک صبی میں ہیں اور یہاں کلام ملک صبی میں
کہ مباح پانی بلا شبہہ بھرنے والے کی ملک ہوگا جبکہ بر وجہ اجارہ نہ ہو اور صبی کی ملک والدین کو بے احتیاج حلال نہیں مقتضائے
نظر فقہی تو یہ ہے ١٤٤٠ أقول وباللہ التوفیق مگر شک نہیں کہ عرف وعادت اسکے خلاف ہی اور وہ بھی دلائل شرعیہ سے ہے
تو مناسب کہ اسے قلیل عفو قرار دیں جسپر قرآن وحدیث سے دلیل ہے قال اللہ عزوجل ویسألونك عن الیتمی قل اصلاح لهم خیر
وان تخالطوهم فاخوانكم واللہ یعلم المفسد من المصلح ١٤٤١ اس آیت میں احد التفسیرین پر یتیم کے ساتھ جواز مخالطت مال ہے اور
ظاہر کہ بحال مخالطت کامل امتیاز قریب محال ہے تفسیرات احمدیہ میں ہے وفی الزاهدی قال ابن عباس رضی اللہ تعالٰی عنهما المخالطة
ان تأكل من ثمره ولبنه وقصعته وهو يأكل من ثمرتك ولبنك وقصعتك والاية تدل على جواز المخالطة في
السفر والحضر يخلطون النفقة على السواء ثم لا يكره ان يأكل احدهما اكثر لانه مخالطة في اموال الصغار فجوازها في
اموال الكبار اولى هذا اللفظ فاحفظه فانه نافع وحجة على كثير من المتعصبين في زماننا اھ ١٤٤٢ أقول فاذن ما في
جامع الصغار عن فتاوى رشيد الدين من باب دعوى الاب والوصي لو لم تكن الام محتاجة الى ماله ولكن خلطت
مالها بمال الولد واشترت الطعام واكلت مع الصغير ان اكلت زائدا على حصتها لا يجوز انما اكلت مال اليتيم اھ

مسئلہ
معروضہ علی العلامۃ ش
فائدہ
النور والنورق

معناہا الزیادۃ المتبیعۃ فی جامع الرموز عن الباب المذکور من الفتاوی المزبورۃ قبیل ھذا اصبی یحصل المال ویدفع الی امہ والام تنفق علی الصبی وتاکل معہ قلیلا ونحو لقمۃ ولقمتین من غیر زیادۃ لا یکرہ صحیح مسلم شریف میں عبداللہ بن عباس رضی اللہ تعالٰی عنہما سے ہے قال کنت العب مع الصبیان فجاء رسول اللہ صلی اللہ تعالٰی علیہ وسلم فتواریت خلف باب فجاء فحطانی حطاۃ وقال اذھب ادع لی معویۃ امام نووی شرح میں فرماتے ہیں فیہ جواز ارسال صبی غیرہ ممن یدل علیہ فی مثل ھذا ولا یقال ھذا تصرف فی منفعۃ الصبی لان ھذا قدر یسیر ورد الشرع بالمسامحۃ فیہ للحاجۃ واطرد بہ العرف وعمل المسلمین عارف باللہ سیدی عبدالغنی نابلسی قدس سرہ نے حدیقہ ندیہ میں اسے مقرر رکھا سوم میں امر ابوین کو اجارہ پر قیاس کیا **اقول**[۱۴۴۳] اولاً یہ صحت توکیل کو چاہتا اور اعیان مباحہ میں توکیل خلاف نص صریح و علاوہ بوجوہ **الاول** ان صحۃ التوکیل تعتمد صحۃ امر الموکل بما وکل بہ وصحۃ الامر تعتمد الولایۃ ولا ولایۃ للموکل علی المباح ونقض بالتوکیل بالشراء فان الموکل لا ولایۃ لہ علی المشری **والثانی** ان التوکیل احداث ولایۃ للوکیل ولا یصح ھنا لان تملک الاخذ للمباح بدون تملیکہ ونقض بالتوکیل بشراء شیئ لا بعینہ فان الوکیل یملکہ قبل التوکیل وبعدہ واجاب فی العنایۃ ان معناہ یملکہ بدون امر الموکل بلا عقد وصورۃ النقض لیست کذلک فانہ لا یملکہ الا بالشراء اھ **اقول**[۱۴۴۴] رحمک اللہ تعالٰی لیس المراد ملک العین بل ولایۃ ذلک الفعل کالاخذ ثمہ والشراء ھھنا وھو لا یملکہ بالعقد بل العقد ناشئ عن ملکہ ثم رأیت سعدی افندی اومأ الیہ اذ قال فیہ تأمل فان الموکل بہ ھو الشراء فالوکیل یملکہ فلا یندفع النقض اھ والصواب فی الجواب انہ لم یکن لہ من قبل ولایۃ ان یشغل ذمۃ الموکل بالثمن وردہ المحقق فی الفتح بان حاصل ھذا ان التوکیل بما یوجب حقا علی الموکل یتوقف علی اثبات الولایۃ علیہ فی ذلک ویعود الکلام فی التوکیل بغیر ما اعنی باخذ المباح فانہ لا یثبت فیہ حق علی الموکل **اقول**[۱۴۴۵] ھذا اعتراف بالمقصود فان التوکیل مطلقا اثبات ولایۃ للوکیل لم تکن من قبل ولا توجد ھھنا فلا یصح التوکیل بہ بخلاف الشراء ولیس ان احداث الولایۃ مطلوب خصوصا فی التوکیل بما یوجب حقا علی الموکل حتی یقال لیس التوکیل باخذ المباح من ھذا الباب فلا یحتاج الی احداث الولایۃ **والثالث** ان المقصود بالتوکیل نقل فعل الوکیل الی الموکل ولا یتحقق ھھنا فان الشرع جعل سبب الملک للمباح سبق الید الیہ والسابقۃ ید الوکیل فیثبت للملک لہ ولا ینتقل الی الموکل الا بسبب جدید اشار الیہ المحقق **ثانیاً**[۱۴۴۶] یہ قیاس صحیح ہو تو صرف ظرف پر حکم زر ہے بلکہ والدین کی نیت سے لینا ہی ان کے لیے مثبت ملک ہو اگرچہ ان کے ظرف میں نہ لے کہ مقیس علیہ یعنی اجارہ مذکورہ میں حکم یہی ہے اصل مدار نیت پر ہے جبکہ اجیر کا وقت بکا ہوا نہ ہو یعنی جو کچھ اپنے لیے بھی لے سکتا ہو

اپنے مستاجر کے لیے بھی جسکے لیے لیگا اوسکی ملک ہوگی ہاں اگر لیتے وقت کسیکی نیت تھی یا وہ کہے میں نے اپنے لیے نیت کی تھی اور مستاجر کہے میرے لیے کی تھی تو اوس وقت ظرف پر فیصلہ رکھینگے اوسکے ظرف مین لی تو اوسکے لیے ہے ورنہ اپنے لیے واہ سل ذالک فی الوکیل بشراء شیئ لابعینہ الحکم فیہ للاضافۃ فان لم توجد فللنیۃ فان لم توجد او تخالفا فیہا فللنقد ای ان اضاف العقد الی مال الموکل فالشراء للموکل وان زعم انہ اشتری لنفسہ او الی مال نفسہ فلنفسہ او الی مطلق مال فلایہما نوی کان لہ فان لم تحضرہ النیۃ عند الشراء او قال نویت لی وقال الموکل لی او بالعکس حکم النقد فی الثانی بالاجماع وفی الاول عند ابی یوسف خلافا لمحمد فانہ یجعلہ اذن للعاقد وصحح فی ردالمحتار عکس ھذا وھو سہو **اقول** ۱۴۴۶ وقدم قاضی خان قول ابی یوسف واخر فی الھدایۃ دلیلہ فافاد ترجیحہ وقال فی البحر تحت قول الکنز ان کان بغیر عینہ فالشراء للوکیل الا ان ینوی للموکل او یشتریہ بمالہ مانصہ ظاہر ما فی الکتاب ترجیح قول محمد من انہ عند عدم النیۃ یکون للوکیل لانہ جعلہ للوکیل الا فی مسألتین اما النیۃ للموکل واضافۃ العقد الی مالہ انہ ھو المراد بالشراء بمالہ کما فی الھدایۃ فاذا لم یضف ولم ینو کان للعاقد کما ھو مذھب محمد رحمہ اللہ تعالٰی **اقول** ۱۴۴۷ لکن الامام ابایوسف رحمہ اللہ تعالٰی انما حکم النقد لانہ دلیل النیۃ قال فی الھدایۃ عند ابی یوسف یحکم النقد لان مع تصادقہما یحتمل النیۃ للآمر وفیما قلناہ حمل حالہ علی الصلاح کما فی حالۃ التکاذب قال فی العنایۃ (یحتمل) انہ کان نوی للآمر ونسیہ (وفیما قلنا) یعنی تحکیم النقد (حمل حالہ علی الصلاح) لانہ اذا کان النقد من مال الموکل والشراء لہ کان غصبا (کما فی حالۃ التکاذب) اھ فعلم ان تحکیم النقد داخل فی اعتبار النیۃ والاستغناء مثلہ فی ایجاز الکنز بالجملہ قول سوم خلاف اصول ومخالف منقول ہے اور قول اول مین حرج لبشدت اور دوم کہ نص محرر المذہب سے ماثور مؤید بعرف کتاب و سنت لہذا فقیر اوسیکے اختیار مین اپنے رب عزوجل سے استخارہ کرتا ہے وباللہ التوفیق تو ثابت ہوا کہ احکام مذکورہ صور استیلا مین نسبت ابوت وبنوت سے کوئی تغیر نہین آتا حب یہ اصل بعونہ تعالٰی مہد ہولی واضح ہوا کہ نابالغ کا بھرا ہوا پانی ایک نہین بہت سے پانی ہین جنکا سلسلہ شمار یون ہے (۳۲) وہ پانی کہ نابالغ نے آب مملوک مباح سے لیا (۳۳) وہ کہ مملوک غیر مباح سے بلا اجازت لیا (۳۴) وہ کہ اس سے باجازت لیا مگر مالک نے اسے ہبہ نکیا صرف بطور اباحت دیا (۳۵) نابالغ خدمتگار نے آقا کے لیے نوکری کے وقت مین بھرا (۳۶) خاص پانی ہی بھرنے پر اوسکا اجیر تعین وقت تھا اوسی وقت مین بھرا (۳۷) مستاجر نے پانی خاص معین کردیا تھا مثلاً اس حوض یا تالاب کا کل پانی **اقول** ۱۴۴۸ اور یہ تعین نہو کا کہ اس حوض یا کوئین سے دس مشکین

دس مشک باقی سے جُدا نہین جسکی تعیین ہوسکے (۳۸) اس نے باذن ولی یعزدوری کی اور کہتا ہو کہ یہ پانی مستاجر کیلیے
بھرا (۳۹) اسی صورت مین اگرچہ زبان سے نہ کہا مگر اوسکے برتن مین بھرا (۴۰) نابالغ کسیکا مملوک ہو ان نو صورتون مین وہ
نابالغ اوس پانی کا مالک ہی نہوا پہلی تین صورتون مین مالک آب کا ہی بھر ۳۵ سے ۳۹ تک پانچ صورتون مین مستاجر کا۔ اخیر مین
اگر پانی مولی کسی کیلیے اجارہ پر بھرا اور وہی صورتین ملک مستاجر کی پائی گئین تو پانی مستاجر کا ورنہ بہرحال اوسکے مولی کا یہانتک کہ
خاص اپنے لیے جو بھرا ہو وہ بھی مولے ہی کی ملک ہوگا یہ پانی جس جس کی ملک ہوئے ہو اوسے تو جائز ہی ہین اوسکی اجازت سے
ہر شخص کو جائز ہین جبکہ وہ عاقل بالغ مختار اجازت ہو بلکہ بحالت انبساط اجازت لینے کی بھی حاجت نہین مثلاً کسیکے نابالغ نوکر
اجیر یا غلام نے پانی بھرا اوس کے بھائی یا دوست جو اوسکے ایسے مال مین تصرف کرتے اور وہ پسند رکھتا ہو اوس سے بے پوچھے
بھی نابالغ مذکور کا بھرا ہوا پانی اوس سے لیکر اپنے صرف مین لاسکتے بلکہ غلام سے مطلقاً اور اوسکے نوکر سے وقت نوکری مین بھرا
سکتے ہین بہرحال اوس دوست کی ملک مین تصرف ہے نہ نابالغ کی (۴۱) نابالغ حُر کو مالک آب نے پانی تملیکاً دیا (۴۲) حُر
غیر اجیر نے آب مباح غیر مملوک سے اپنے لیے بھرا (۴۳) اوروں کے لیے بطور خود (۴۴) اوسکی فرمائش سے بلا معاوضہ
(۴۵) اجیر نے قاکی کہنے سے بھرا مگر اوسکے یہان کسی اور خاص کام کے لیے نوکر تھا جس مین پانی بھرنا داخل نہ تھا (۴۶) داخل تھا جیسے
خدمتگاری مگر نوکری کے وقت مقرر سے باہر بھروایا (۴۷) خاص پانی ہی بھرنے پر اوسی اجیر کیا نہ وقت مقرر ہوا نہ پانی معین یہ مقرر کہ اوسکے لیے بھرا
نہ اوس کا برتن تھا جسمین بھرا (۴۸) وقت مقرر ہوا اور اوس سے باہر یہ کام لیا ان آٹھ صورتون مین وہ پانی اوس نابالغ کی
ملک ہے اور اوسمین غیر والدین کو تصرف مطلقاً حرام حقیقی بھائی اوس پانی سے نہ پی سکتا ہی نہ وضو کر سکتا ہی ہان طہارت ہو جائیگی اور
ناجائز تصرف کا گناہ اور اوتنے پانی کا اوسپر تاوان رہیگا مگر یہ کہ اوسکی ولی یعنی یا بچہ ماذون ہو جسکے ولی نے اوسے خرید فروخت کا
اذن دیا ہو تو خود اوس سے پورے داموں خرید لے نہ مفت یا غبن فاحش کے ساتھ نابالغ کی ملک دوسرے کو دینے کا خود وہ دے سکتا
نہ اوس کا ولی۔ رہے والدین وہ بحالت حاجت مطلقاً اور بے حاجت حسب روایت امام محمد اونکو جائز ہی کہ اوس سے بھروائین اور اپنے
صرف مین لائین باقی صورتون مین اونکو بھی روا نہین مگر وہی بعد شرا۔ تنبیہ ۱ یہان سے اوستادان سبق لین معلمون کی عادت ہے
کہ بچے جو اونکے پاس پڑھنے یا کام سیکھنے آتے ہین اونسے خدمت لیتے ہین یہ بات باپ دادا یا وصی کی اجازت سے جائز
جہانتک معروف ہی اور اوس سے بچے کے ضرر کا اندیشہ نہین مگر نہ اونسے پانی بھروا کر استعمال کر سکتے ہین نہ اونکا بھرا ہوا پانی لے سکتے ہین

اقول ۱۳۵ وعرفهم الحادث على خلاف الشرع لا يعبؤ به فانه لم يكن في مضى من اهل الخير و من الامام الكسائي
رحمه الله تعالى على سكة عطشان فاستسقى من بعض بيوتها ثم تذكر انه اقرأ بعض اهلها فلم يشرب

تنبیہ ۲ کوئین کا پانی جبتک کوئین سے باہر نکال لیا جائے کسی کی ملک نہین ہوتا فان سبب الملك الاحراز ولا احراز
اسکی تحقیق نمبر ۲۶ مین گزری ۱۲

الا بعد التنحیۃ عن رأس البئر۔ تو استاد جسے بچے سے خدمت لینے کا اختیار ہے یہ کرسکتا ہے کہ پانی بچے سے بھروائے یہانتک کہ ڈول کوئیں کے لب تک آئے اوسکے بعد خود اوسے نکال لے کہ یہ پانی بچے کی ملک نہ ہوگا بلکہ خود اوسکی۔ فی الھندیۃ عن القنیۃ والساقی من البئر لا یملک بنفس ملأ الدلو حتی ینحیہ عن رأس البئر وفی ردالمحتار لو احرزہ فی جرۃ او حب او حوض مسجد من نحاس او صفر او جص وانقطع جریان الماء فانہ یملکہ وانما عبر بالاحراز لان الاخذ شامل الی انہ لو ملأ الدلو من البئر ولم یبعدہ عن رأسہا لم یملکہ عند الشیخین رضی اللّٰہ تعالٰی عنہما اذ الاحراز جعل الشیئ فی موضع حصین اھ **اقول** (۱۴۵۱) فاذا لم یملکہ کان باقیا علی اباحتہ فالذی نحاہ ھو الذی احرز المباح فیملکہ۔

تنبیہ ۳ وف۲: بھشتیوں کے بچے اکثر کوئیں پر پانی بھرتے ہیں لوگوں کی عادت ہے کہ اونسے وضو یا پینے کو لیتے ہیں یہ حرام ہے اور عوام کو اس میں ابتلائے عام ہے ولا حول ولا قوۃ الا باللّٰہ العلی العظیم **اقول** (۱۴۵۲) مگر یہاں ایک دقیقہ ہے یہ بچے داموں پر پانی بھرتے ہیں اور کہیں مشکیں مقرر ہوتی ہیں کہیں گھر کے برتن معین شخص جسنے نابالغ بھشتی سے پانی لیا اگر وہ اسکے یہاں نہیں بھرتا تو اسے مطلقاً جائز نہیں اور اگر بھرتا ہے مگر یہ مشک جسے وہ بھر رہا تھا اور اوس کے ڈول سے پانی اسنے لیا دوسرے کے یہاں لیجائیگا تو ناجائز ہے اور اگر اسی کے یہاں لیجانے کو ہے مگر قرارداد برتنوں کا بھرنا ہے اور وہ پورے بھر دیے جائینگے تو ناجائز ہے کہ یہ پانی اوس سے زائد ہے یونہیں اگر مشکوں کا قرارداد ہے اور یہ مشک بھی اوس سے پوری لی تو ناجائز ہے ہاں اگر یہ مشک اتنی خالی لی تو ایسا ہوا کہ اتنا پانی گھر پر پہنچایا یہیں لیلیا یا برتنوں کا قرارداد ہے اور اتنا خالی رکھنے کو کہدیا یا جس دوسرے کے یہاں یہ مشک لیجاتا ہے اوس سے اسقدر پانی کی اجازت لے لی اور اوس نے مشک یا برتن اتنے خالی رکھوائے تو جائز ہونا چاہیے کہ اگرچہ پانی ابھی سقا ہی کی ملک تھا جب برتنوں میں ڈلیگا اوس وقت اوسکی بیع ہوگی اور جسکے یہاں بھر گیا اوسکی ملک ہوگا یا اس لیے کہ بھشتی اجیر مشترک ہیں نہ اونکا وقت معین ہوتا ہے نہ اتنا پانی قابل تعین ہے اور اپنے ڈول سے بھرتے ہیں اور جبتک مشک میں نہ ڈالیں پانی اپنا ہی جانتے ہیں اوس میں جو چاہیں تصرف کرتے ہیں لہذا اوسوقت تک پانی انھیں کا ہوتا ہے مگر مقصود اوس مول لینے والے کا قبضہ ہے اور اوسکی اجازت سے جو تصرف ہو وہ اوسی کا قبضہ ہے اگر اوس کی مشکیں اوسکے یہاں ٹھہری ہوئی ہیں اور وہ کہتا ہے کہ اونمیں سے دو کا چھڑکاؤ یہیں سڑک پر کردو ضرور بیع صحیح ہو جائیگی اسی طرح اگر اوسمیں سے ایک لوٹا یا جسقدر چاہا زید کو دلوادیا ھذا ما ظھر لی واللّٰہ تعالٰی اعلم۔

تنبیہ ۴ وف۵: معتوہ یعنی بوہرا جسکی عقل ٹھیک نہ ہو تدبیر مختل ہو کبھی عاقلوں کی سی بات کرے کبھی پاگلوں کی مگر مجنون کیطرح لوگوں کو محض بیوجہ مارتا گالیاں دیتا اینٹیں پھینکتا نہ ہو وہ تمام احکام میں صبی عاقل کی مثل ہے تو یہ سب احکام بھی اوسمیں یونہیں جاری ہونگے **اقول** (۱۴۵۴) مگر غنی ماں باپ کا اوسکے بھرے ہوئے سے انتفاع لامام محمد وہ بھی

مردی اور اوس کا بیجنے عرف و عادت اور معتوہ مین اسکی عادت ثابت نہین اور منع مین بوجہ نسبت عتہ از وہم حرج نہین تو یہان ظاہر قول اول ہی مختار ہونا چاہیے واللہ سبحٰنہ وتعالٰی اعلم **فائدہ** یہانتک وہ پانی تھے جنمین اونکا غیر نہ ملا آگے خلط غیر کی صورتین ہین (۴۹ تا ۶۵) کتب کثیرہ معتمدہ مین تصریح ہے کہ اگر نابالغ نے حوض مین سے ایک کوزہ بھرا اور وہ کوزہ مین سے کچھ پانی پھر اوس حوض مین ڈال دیا اب سکا استعمال کرنا کسیکو حلال نہ رہا فی ش عن ط عن الحموی عن الدرایۃ عن الذخیرۃ والمنیۃ وفی غمز العیون عن شرح المجمع لابن الملک عن الذخیرۃ وفی الاشباہ من احکام الصبیان وفی الحدیقۃ الندیۃ من الاشباہ فی النوع العشرین من آفات اللسان وفی غیرھا من الکتب الحسان عبد او صبی او امۃ ملأ الکوز بماء الحوض واراق بعضہ فیہ لایحل لاحد ان یشرب منہ لان الماء الذی فی الحوض یصیر ملکا للآخذ فاذا اختلط بالماء المباح ولایمکن التمییز لایحل شربہ علامہ طحطاوی و علامہ شامی نے اسے نقل کرکے فرمایا اس حکم مین حرج عظیم ہے

اقول ۱۴۵۴ یہان بہت استثنا و تنبیہات ہین اوّل مراد آب مباح غیر مملوک ہے تو حکم نہ ہر حوض کو شامل نہ حوض سے خاص بلکہ کنوون کو بالعموم حاوی ہوگا کوآن اگرچہ مملوک ہو اوسکا پانی مملوک نہین کما تقدم تحقیقہ اور وہ حوض جسکا پانی مملوک ہے اوسکا مالک اگر عاقل بالغ ہے تو بچہ ہزار بار اوسمین سے پانی بھر کر پھر اوسمین پلٹ دے کچھ حرج آئیگا ۱۴۵۵ دوم یہان جس کا تناول اوسکے مالک نے مباح کیا ہو بعد انقطاع تصرف بھی بلک مالک سے خارج نہین ہوتا یہانتک کہ دعوت کا کھانا کھاتے وقت بھی میزبان ہی کی ملک پر کھایا جاتا ہے تو بچہ اوس پانی کا مالک ہی نہوگا اصل مالک کی ملک پر رہیگا اور ڈال دینے سے اوسیکی ملک مین مل جائیگا ۱۴۵۶ دوم ہماری تحقیقات بالا سے واضح ہوا کہ ہر مباح بھی مطلقاً آخذ کی ملک نہین ہوجاتا تو پانی کو مباح و مملوک کو شامل لیکر یہی ستر صورتین یہان بھی پیدا ہونگی جو نابالغ کے بھرے ہوئے پانی مین گزرین تو مملوکہ وہ پانی اس بھرنے والے کی ملک نہوگا بلکہ اصل مالک آب یا مستاجر یا مستعیر کی ملک ہوگا اگر وہ عاقل بالغ نہین تو البتہ یہی وقت عود کریگی ورنہ اوس عاقل بالغ کی اجازت پر توقف رہیگا ۱۴۵۷ سوم صبی کی خصوصیت نہین معتوہ بھی اوسیکے حکم مین ہے کما تقدم ۱۴۵۸ چہارم جس طرح کلام علما مین پینے کا ذکر مثال ہے مراد کسی قسم کا استعمال ہے اسیطرح کچھ یہی شرط نہین کہ حوض یا کوئین سے پانی لیکر پھر اوسی مین ڈالے یا جس حوض یا چاہ سے لیا اوسمین واپس دے یا وہ نابالغ ہی اپنے ہاتھ سے ڈالے بلکہ مقصود اوسیقدر ہے کہ مال مباح مین نابالغ کی ملک کا اس طرح ملجانا کہ جدا نہو سکے تو اگر صبی کی ملک کا پانی اوسکے گھر سے لاکر کسی شخص خواہ خود اوسکے ولی نے کسی کوئین یا مباح حوض مین ڈالدیا اوس کا استعمال تا بقائے آب مذکور ناجائز ہو گیا ۱۴۵۹ پنجم ظاہر ہے کہ یہ عدم جواز اونکے حق مین بوجہ اختلاط ملک صبی ہے خود صبی استعمال کر سکتا ہے کہ وہ نہین مگر اوسکی ملک یا مباح ۱۴۶۰ ششم اوسکے ماں باپ بھی بشرط حاجت بالاتفاق اور بلا حاجت ۱۴۶۱ علی المختار استعمال کر سکتے ہین تو لایحل لاحد عام مخصوص ہے ہفتم

١٤٦٢ اگر وہ کنوآن یا حوض ترک کردین اور صبی بلوغ کو پہنچے اور اوسوقت اوس پانی کو مباح کردے تو اب کوئی مانع نہین ہشتم
اگر وہ صبی انتقال کرجائے اوسکے سب ورثہ عاقل بالغ ہون تو اب اونکی اجازت پر توقف رہیگی اور اگر ایک ہی وارث ہو تو اوسکو خود
حلال خالص ہے کسیکی اجازت کی بھی حاجت نہین نہم اگر وہ پانی کہ صبی کی ملک ہے اوسمین مخلوط ہوا باقی نرہے تو اب سب کو مباح
ہوجائیگا کہ مانع زائل ہوگیا دہم ١٤٦٣ مسئلہ سابقہ یعنی نابالغ کے بھرے ہوئے پانی مین جو ایک صورت جواز اوس سے اگر ماذون ہو ورنہ
اوسکے ولی سے خرید لینیکی تھی یہان جاری نہین ہوسکتی کہ ملک صبی کا پانی جب اوس آب مباح مین ملگیا قابل بیع نرہا کہ مقدور التسلیم نہین
١٤٦٤ یازدہم آب مباح کی صورت بھی اوس حالت مین ہو کہ بچہ کا اوسمین سے بھر کر اوسمین ڈالدینا لین کہ مباح پر ملک یہین ہوگی
ورنہ ملک نابالغ کا پانی اگر کسیکے مملوک پانی مین مل جائیگا تو اوسکا استعمال بھی حرام ہوجائیگا حتے کہ اوس مالک آب کو
١٤٦٥ دوازدہم ایک یا دونون طرف کچھ پانی کی خصوصیت نہین بلکہ کسیکے مملوک پانی مین بچے کی ملک کا عرق یا دودھ یا کسیکے
مملوک عرق یا دودھ مین بچے کی ملک کا پانی یا چاول مین چاول گیہون مین گیہون ملجائین جب بھی یہی حکم ہو کہ اوسمین تصرف خود
مالک کو بھی حرام ہوگیا تو ١٤٦٦ مسئلہ کی تصویر یون ہونی چاہیے کہ اگر کسی شی مباح یا مملوک مین کسی غیر مکلف کی ملک اسطرح خلط
ہوجائے کہ تمیز ناممکن ہو اگرچہ یون ہین کہ مثلاً مباح غیر مملوک پانی سے بچی یا معتوہ حر غیر اجیر نے بھرا اور اگر وہ کہ آن ہی تو اوس سے بھر کر باہر
نکال ڈالا اگر اجیر ہے تو نہ وقت معین نہ وہ مباح معین نہ یہ مستاجر کے لیے لینے کا مقرر نہ اوسکے ظرف مین لیا پھر ان صورتون مین
اوسکا کوئی حصہ اوسمین کسی نے ڈالدیا یا پڑگیا تو جبتک اوس غیر مکلف کی ملک اوس مباح یا مملوک مین باقی ہے اور وہ غیر مکلف
غیر مکلف ہے اور ملک اوس سے منتقل نہوگی اوسوقت تک اوس غیر مکلف یا بحال حاجت خواہ ایک روایت پر بلا حاجت مطلقاً
اوسکے ماں باپ کے سوا کسیکو اوسمین تصرف حلال نہین سیزدہم حدیث العبد والامۃ ردہ ش بان العبد اذا ملک
وان ملک فیکون لمالکہ لانہ مالک اکسابہ اھ ١٤٦٧ **اقول** ماکانوا لیذھلوا عن مثل ھذا وانما
القصد ابانۃ الفرق بین الحر العاقل البالغ وبین الصبی والمعتوہ والرقیق فان الاول اذا ملک فاذا اصاب اباح
وھؤلاء لایملکون الاباحۃ فلا یحل لغیرھم ولیس المراد تابید التحریم بل الی ان تلحق الاجازۃ ممن ھی لہ ففی
الصبی او المعتوہ حتی یبلغ او یعقل فیجیز وفی الرقیق حتی یجیز المالک علی المکلف الحاضر حالا او مالا او یبلغ
الغائب او یبلغ الصبی او یفیق المعتوہ فیجیز چہاردہم عدش من اشکالا لانہ انما بین متی یحل الشرب منہ اھ ١٤٦٨ وفیہ شرب
الی جوابہ بقولی فابقی فیہ ذلک لما اراد ان المنع لاجلہ فاذا ذھب ذھب پانزدہم قال وھل ثم فرق بین الحوض
والجاری وما فی حکمہ وبین غیرہ اھ ١٤٦٩ **اقول** تعبیرھم بالحوض ظاھر فی رکودہ فان الجاری یسمی نھرا
لا حوضا او اطلاق و یشمل الصغیر والکبیر وھو الوجہ فان الماء الجاری یذھب بذلک الماء عقیبا فیزول

السبب ولا كذلك الذكر شانزدہم قال وينبغي ان يعتبر غلبة الظن بانه لم يبق مما اريق فيه شيء منه الا بسبب الجريان او النزح والا يلزم هجر الحوض وعدم الانتفاع به اصلا اھ اقول ١٤٧١ لا ينبغي الشك في الجواز بعد النزح لما سياتي انما الشان في جواز النزح وكيف يحل مع ان فيه اضاعة ملك الصبي ان صب في الارض او الانتفاع به ان سقى به نحو زرع او بستان في كذلك الاجراء وان ابيح ذلك الاذن فلم لا يباح الشرب والاستعمال من راسه اذ ليس فيه فوق هذا باس نعم ان جرى بمطر او سيل فذاك حل من الاثم ہفدہم قال ويمكن ان يعتبر بالنجاسة فيحل الشرب من نحو البئر بالنزح ومن غيرها بالجريان بحيث لو كان نجاسة الحكم بطهارتها فليتامل اھ اقول ١٤٧٢ عرفت ما فيه والنزح في النجاسة معدول به عن سنن القياس فكيف يعتبر به وكانه رحمه الله تعالى الى هذه الابحاث اشار بقوله فليتامل ہیجدہم سبب زیادہ عام اسکا علاج ہے کہ یہ پانی قابل استعمال کیونکر ہو سید طحطاوی نے تو اتنا فرمایا کہ اسمیں حرج عظیم ہے سید شلبی نے جو علاج بتائے دفع اثم کو کافی نہیں و اشارہ سیدی العارف باللہ عبد الغنی النابلسی قدس سرہ فی الحدیقۃ الی ان تفریجہ باذن الولی حیث قال فی النوع العشرین من آفات اللسان بعد ما نقل المسألۃ عن الاشباہ وعلمہا بما قدمنا نصہ وظاہرہ الا ان یأذن الولی قال فنظیرہ عدم حل الشرب من کیزان الصبیان الا باذن الولی وکذلک فی اکل ما معھم اذا اطعموا احدا اھ اقول ١٤٧٣ رحمہ اللہ سیدی رحمۃ کبیرۃ انما الولایۃ نظریۃ ولیس للولی اتلاف مال ولدہ ان یأذن بہ غیرہ کیف وقد تقرر ان التصرفات ثلثۃ نفع محض کقبول الہبۃ فیستبد بہ الصبی العاقل ودائر بین النفع والضرر کالبیع والشراء فیحتاج الی اذن الولی وضرر محض کالطلاق والعتاق والھبۃ فلا ہوجرلصحتہ ولا باذن الولی وھذا من الثالث ووجہ ١٤٧٤ ھذا السہو منہ رحمہ اللہ تعالی قول الماتن فی الطریقۃ المحمدیۃ حیث ذکر السؤال المنہی عنہ ثم قال (حرمۃ السؤال لاتقتصر علی المال بل تعم الاستخدام خصوصا اذا کان صبیا او مملوکا للغیر او صبی کنفسہ فیجوز) للاب والام والجد والجدۃ (استخدامہ ان کان) المستخدم (فقیرا) لا یقدر (علی شراء خادم او استیجارہ او اراد تھذیبہ وتادیبہ بخلاف استخدام مملوکہ واجیرہ وزوجتہ فی مصالح البیت وتلمیذہ) فی تعلیم قرآن او علم او صنعۃ (باذنہ) یعنی برضاہ ان کان بالغا او باذن ولیہ ان کان صبیا) فان الصبی محجور علیہ من التصرف فی مالہ فی منافع نفسہ الا باذن الولی اھ ملتقطا مزیدا

اھ شرحہ رحمہ اللہ تعالی فالاذن ١٤٧٥ الذی ذکرہ الماتن فی استخدامہ عداہ الی مالہ وشتان ماھما فان فی الاول نفعہ من تادیبہ وتھذیبہ معضد استعمالہ فکان من القسم الثانی فجاز باذن الولی بخلاف الثالث والذی افاد من حل الشرب

من کونہ للصبی واکل ما معہ باذن الولی **فاقول** محلہ اذاکان الماء والطعام للولی اعطاھما الصغیر علی وجہ الاباحۃ دون الھبۃ فحینئذ یکون للولی ان یاذن لمن شاء لبقائھما علی ملکہ بخلاف ما اذا کان الشیئ مملوکا للصغیر فلا معنی لاذن الولی باستعمالھما بعوض او بدون عوض وقد تقدمت مسألۃ الذخیرۃ والمنیۃ ومعراج الدرایۃ فی ماء جاء بہ الصبی من الوادی لا یجوز لابویہ الا الفقیرین منہ الا لغرض مسئل مشکل ہے اور اوسمین فرق صحیح ہے اور صحیح مدفوع بالنص ہے **وانا اقول** وباللہ التوفیق پانی کہ ملک صبی ہوا نجس نہیں کہ اوسکے گرنے سے اوسپانی ناپاک ہوجائے حرمت اسوجہ سے ہے کہ مباح ومحظور مختلط ہوگئے ہین یہانتک کہ اگر ممکن ہو کہ مباح استعمال کیا جائے اور اوسمین کوئی حصہ محظور کا نہ آنے پائے تو بلا شبہہ جواز ہوگا اوسکی نظیر وہ ہے جو صاحب بحر نے جواب سوال سوم مین بیان کیا ہے کہ مشائخ عراق کے نزدیک حوض کبیر مین نجاست غیر مرئیہ کے موقع وقوع سے وضو جائز نہیں کہ پانی ٹھہرا ہوا ہے منتقل نہوگی اور مشائخ بلخ وبخارا وماوراء النہر کے نزدیک سب جگہ سے جائز کہ پانی بالطبع سیال ہے ہوا وغیرہ کی تحریک سے اوسے ایک جگہ نہ رہنے دیگا تو جہان کہین وضو کیا جائے وہان نجاست ہونیکا یقین نہین اگرچہ خاص موقع وقوع سے ہو تو پانی کہ بالیقین طاہر تھا شک سے نجس نہوگا اب یہان اگر قول عراقیان لیا جائے جب تو خاص اوسی جگہ کا پانی ممنوع الاستعمال ہوگا جہان نابالغ کی ملک کا پانی گرا ہے باقی اپنی اباحت پر باقی ہے لما علمت ان لا تعدیۃ فیہ فکان کغیر مرئیۃ فی حوض کبیر اور اگر قول جمہور لیا جائے اور وہی صحیح ہے تو بوجہ احتمال انتقال اختلاط ملک صبی کا یقین کسی موضع معین مین نہین بلکہ موضع مجہول ومبہم مین ہے اور ایسے یقین چہ باوس شی کی بقا وزوال مین شک طاری ہو یقین زائل اور حکم اصل حاصل ہوتا ہے جیسے دامن چادر مین فورا پیشاب کرنے اوسناج کا ایک حصہ یقینا ناپاک ہوتا ہے مگر متعین نہ رہا تو بعد تقسیم یا اوسمین سے کچھ ہبہ یا صدقہ کرنے سے سب پاک ہوجائیگا کہ ہر ایک کہیگا ممکن کہ ناپاک دانے دوسرے حصے مین رہ گئے ہون یونہی چادر پر ناپاکی کا یقین ہو اور جگہ معلوم نہین یا یاد نہ رہی اور تحری کسی طرف نہین پڑتی کہین سے پاک کرلیجائے پاک ہوجائیگی کہ اب اوس متیقن مبہم کی بقامین شک ہوگیا اور سب سے زائد مسئلہ یہ کہ محرر مذہب امام محمد رضی اللہ تعالی عنہ نے سیر کبیر مین ارشاد فرمایا کہ ہم نے ایک قلعہ فتح کیا اتنا معلوم ہے کہ اوسمین ایک ذمی ہے مگر وہ سے پہچانتے نہین ہون کفار کا قتل حرام ہے ہان اگر اونمین سے بعض نکل جائین یا کوئی قتل کردے تو اب باقیون کا قتل جائز ہوگیا کہ وہ یقین مجہول اس شک سے زائل ہوگیا وقد حققہ العلامۃ ابرھیم الحلبی فی الغنیۃ فافادو اجاد علیہ رحمۃ الجواد فراجعہ فلہ تم ما یستفاد، ویکفینا منہ ھذا قولہ تنجس طرف من الثوب فنسیہ فغسل طرفا منہ بتحر او بلا تحرطھر لان بغسل بعضہ مع ان الاصل طھارۃ الثوب وقع الشک فی قیام النجاسۃ لاحتمال کون المغسول محلھا فلا یقضی بالنجاسۃ بالشک اھ لکن الوجہ الاسبیجابی فی شرح الجامع الکبیر قال سمعت الشیخ الامام تاج الدین احمد بن عبد العزیز

یقولہ ویقیسہ علی مسائل فی السیر الکبیر ھی اذا فتحنا حصنا وفیھم ذمی لایعرف لایجوز قتلھم لقیام المانع بیقین فلو قتل البعض او اخرج حل قتل الباقی للشک فی قیام المحرم کذا ھنا جب یہ قاعدہ نفیسہ معلوم ہولیا یہاں بھی اوس کا اجرا کرین جتنا پانی اوس نابالغ نے ڈالا تھا اوسیقدر یا اوس سے زائد اوس حوض یا کوئین سے نکال کر اوس نابالغ کو دیدین یہ دینا یقیناً جائز ہوگا کہ اگر اسمین ملک صبی ہے تو صبی ہی کے پاس جاتی ہے بخلاف بہا دینے یا ڈول کھینچکر پھینک دینے کے کہ وہ ملک صبی کا ضائع کرنا ہے اور یہ جائز نہیں اب کہ اوس قدر یا زائد پانی اوس صبی کو پہنچ گیا اوسکے ڈالے ہوئے پانی کا باقی رہنا مشکوک ہوگیا تو وہ یقین کہ موضع محمول کیلیے تھا زائل ہوگیا اور حوض و چاہ کا باقی پانی جائز الاستعمال ہوگیا۔

ثم اقول ۱۴۸۰ اس پر واضح دلیل مثلیات مشترکہ مثلاً گیہون وغیرہ مین وارث کبیر کا اپنا حصہ وارث نابالغ کے حصے سے جدا کرلینے کا جواز ہے اور اوسکی یہ تقسیم جائز و مقبول رہیگی اگر نابالغ کا حصہ اوسکے لیے سلامت رہے تلف نہو جائے جامع الفصولین مین فتاوی اور جامع الصغار مین ذخیرہ سے ہے کیلی او وزنی بین حاضر و غائب او بین بالغ و صبی اخذ الحاضر او البالغ نصیبہ فانما تنفذ قسمتہ بلا خصم لو سلم نصیب الغائب والصبی ولو ھلک ما بقی قبل ان یصل الی الغائب او الصبی ھلک علیھما ظاہر ہے کہ یہان بھی ملک صبی الصبی ہی مختلط تھی کہ جدا کرنا ممکن نہ تھا اور بالغ کو اوسمین تصرف نا روا تھا بقدر حصہ صبی اوسمین سے الگ کردینا حصہ صبی کا جدا ہوجانا اور بالغ کے لیے جواز تصرف کا سبب ہوا۔

اقول ۱۴۸۱ ولاشک ان الماء مثلی بمعنی ان اجزاءہ لاتتفاوت وبہ جزم کثیرون کما فی الخیریۃ من احیاء الموات فی الولوالجیۃ وکثیر من الکتب لو صب ماء رجل کان فی الحب یقال لہ املاء الحب بالماء فان صاحب الحب مالک للماء وھو من ذوات الامثال فیضمن مثلہ اھ وان کان ۱۴۸۲ قیمیا لانہ لایکال ولا یوزن کما فی الخیریۃ من البیوع عن جامع الفصولین عن فوائد صاحب المحیط وفتاوی رشید الدین الماء قیمی عند ابی حنیفۃ وابی یوسف رضی اللہ تعالی عنھما وفیھا عن مختلفات القاضی ابی القاسم العامری عن ابی یوسف عن ابی حنیفۃ الماء لایکال ولا یوزن زاد قال الطحاوی معناہ لایباع بعضہ ببعض وعن محمد رحمہ اللہ تعالی الماء مکیل اھ وبالجملۃ لاشک انہ یقبل الافراز کالحب بل ابلغ فربما تتفاوت قلیلا حبات طعام واحد بخلاف قطرات ماء الحوض۔

ثم اقول ۱۴۸۳ یہ طریقہ اثم سے بچنے کو ہے اور اگر بغیر اسکے کوئی شخص نادانستہ یا دیدہ و دانستہ براہ جہالت خواہ بے پرواہی احکام شریعت اوسمین سے اوتنا پانی یا اوس سے زائد بھر لیگیا تو اگرچہ گنہگار ہو باقی پانی جائز الاستعمال ہوگیا کہ اوتنا نکل جانے سے حوض و چاہ مین اوسکی بقا پر یقین نہ رہا کما قال محمد لایجوز قتلھم فلو قتل البعض حل قتل الباقی۔

تنبیہ اقول ۱۴۸۴ یہین سے یہ بھی ظاہر ہوا کہ جریان نہ ضرور نہ کافی اگر صبی کا پانی اتنا قلیل تھا کہ چھلکنے مین نکل سکتا ہے تو جریان کی حاجت نہیں اور اگر اتنا کثیر تھا کہ جتنے خروج پر جریان صادق آتا ہے اوسمین نہ نکلیگا تو یہ جریان کافی نہیں جبتک اوسقدر نکل نہ جائے

اقول [۱۴۸۷] وبه فارق النجاسة لان زوال وصفها وحصول ضررها بالجريان لمعنی فیه وهو انه لایقبل النجاسة بحکم النص فما قام به طهر بعضه بعضا ولا یلزم منه حل الانتفاع بماء الصبی فلا بد من خروج قدر المصبوب، هذا ما ظهر لی وقد انکشفت به الغمة علی احسن وجه مطلوب، والحمد لله سبحٰنه کاشف الکروب، والصلاة والسلام علی اکرم محبوب، وعلی اٰله وصحبه هداة القلوب، اٰمین **الحمد لله**

نمبر ۱۹۹ سے یہاں تک نابالغ کے پانی کا بیان جس تفصیل وتحقیق سے ہوا کتابوں میں اوس سے چند سطروں سے زائد نملیگا ممکن کہ اسے رسالہ مستقلہ کہو اور عطاء النبی لافاضۃ احکام ماء الصبی نام رکھیے وللہ الحمد (۲۶) جس پانی میں ماء مستعمل کے واضح قطرے گرے خصوصا جبکہ اوسکے دھار پہنچی جبتک طہر پانی سے کم رہے ہاں بوجہ خلاف بچنا مناسب تر ہے جبکہ وہ چھینٹیں وضو وغسل کرنے میں نہ پڑی ہوں وذلک لانه روی الافساد مطلقا وان قل اما ترشش فی الاناء عند التطهر فهو عفو دفعا للحرج ولا عبرة لما اطلق وقد نص فی البدائع انه فاسد وروی الافساد بالکثیر ثم الکثرة باستبانة مواقع القطر فی الماء الطهور ام ان یسیل فیه سیلانا قولان ففی الجامع الصغیر للامام قاضی خان انتضاح الغسالة فی الماء اذا قل لایفسد الماء یروی ذلک عن ابن عباس رضی الله تعالٰی عنهما ولان فیه ضرورة فیعفی القلیل وتکلموا فی القلیل عن محمد ما کان مثل رؤس الابر فهو قلیل وعن الکرخی انه ان کان یستبین مواقع القطر فی الماء فکثیر وان کان لایستبین کالطل فقلیل اه نقله فی ذم الروض وفی الخلاصة جنب اغتسل فانتضح من غسله شیئ فی انائه لم یفسد علیه الماء اما اذا کان یسیل فیه سیلانا افسده وکذا حوض الحمام علی هذا وعلی قول محمد لایفسده مالم یغلب علیه یعنی لایخرجه من الطهوریة اه ثم علله بعضهم بان الماء مفروض راکد قلیل فلا ینتقل الماء المستعمل الواقع فیه من موقعه الیه اشار فی وجیز الکردری اذ یقول التوضی من حوض الحمام لایجوز لانه یتکرر الاستعمال اه **اقول** [۱۴۸۸] ویلزمهم التجویز اذا حرک الماء عند کل غرفة او اغترف کل مرة من غیر موقع الغسالة واٰخرون بان الماء المستعمل من جنس المطلق فلا یستهلک فیه فیؤثر فی کله لقلته بخلاف اللبن او بول الشاة علی قول محمد بطهارته هکذا اختلفوا والصحیح المعتمد فی المذهب الاعتبار بالغلبة فلا یخرج عن الطهوریة مادام اکثر من المستعمل هو الذی اعتمده الامة وصححه الائمة (۶۶) پانی وہ تھے جنمیں شیئ غیر کا اصلا خلط تھا یا تھا تو آب غیر کا نہ غیر آب کا اب وہ پانی ہیں جنمیں غیر آب کا خلط ہے (۶۷ و ۶۸) وہ پانی جس میں آب دہن یا آب بینی یعنی تھوک یا کھنکار یا ناک کی ریزش پڑ جائے اوس سے وضو جائز مگر مکروہ ہے فتاوی امام قاضی میں ہے الماء اذا اختلط بالمخاط او بالبزاق جاز به التوضؤ ویکره (۶۹) وہ پانی جس میں مٹی ریتا کیچڑ کچھ قدر ملجائے جبتک اوسکی روانی باقی ہو اعضا پر پانی کی طرح بہے (۷۰) یونہی ایسے کا پانی اگرچہ کتنا ہی گدلا ہو اگرچہ رنگ کی ساتھ مزہ بھی [illegible]

جنمیں کسی دوسری چیز کا میل ہوگیا

رسالہ عطاء النبی لافاضۃ احکام ماء الصبی

معروضہ ۹ [illegible]

مسئلہ جس پانی میں ماء مستعمل کی دھار یا واضح قطرے گرے اوس سے وضو کرنا بہتر [illegible]

مسئلہ [illegible]

النور والنورق

[illegible] اون پانیون کا بیان

اگر وہ پتلی مٹی ہو۔ وہ المجرمی بہاکر لایا ہو جب تک نجاست سے رنگ یا مزہ یا بو نہ بدلے (۷۱) یونہی وہ ندیاں جو برسات میں گدلی
ہو جاتی ہیں امام ملک العلماء بدائع میں فرماتے ہیں لو تغیر الماء المطلق بالطین او بالتراب یجوز التوضؤ بہ محقق علی الاطلاق نے
فتح میں فرمایا لا باس بالوضوء بماء السیل مختلطا بالطین ان کانت رقۃ الماء غالبۃ فان کان الطین غالبا فلا
جوہرہ نیرہ میں ہے خصہ بالذکر لانہ یاتی بغثاء من الشجر والورق ونحوہ درری میں ہے ماء السیل لو رقیقا یسیل
علی العضو یجوز التوضی بہ منیہ میں ہے یجوز الطہارۃ بماء خالطہ شیئ طاہر فغیر احد اوصافہ کماء المد والماء
الذی اختلط بہ الزعفران بشرط ان یکون الغلبۃ للماء من حیث الاجزاء ولم یزل عنہ اسم الماء وان یکون رقیقا
بعد فحکمہ حکم الماء المطلق حلیہ میں ہے والمد السیل وانما خصہ بالذکر لانہ یجیئ بغثاء ونحوہ الا ان قولہ غیر احد اوصافہ
وقد سبقہ الی ہذہ العبارۃ القدوری فی مختصرہ یفید ان الجواز مقید بما اذا غیر وصفا واحدا لا غیر وحینئذ
لا یحتاج الی ان یقول بشرط ان یکون الغلبۃ للماء من حیث الاجزاء ولم یزل عنہ اسم الماء وان یکون رقیقا بعد مع
ان قولہ بشرط ان تکون الغلبۃ للماء من حیث الاجزاء مغن عن الثانی کما ہو ظاہر لان المخالط المذکور اذا غیر
شیئ وصف واحد لا یکون بحیث یغلب الماء من حیث الاجزاء لیقع الاحتراز عنہ وجعل شرطا اھ اقول[۱۴۹]
اولا سیاتی الکلام ان شاء اللہ تعالی علی مقتضی التعبیر باحد وحسبک ان الزعفران یغیر اوصاف الماء الثلثۃ
وکذا السیل ربما یتغیر لہ وصفان بل الکل وثانیا[۱۵۰] المقید مخالطہ شیئ لا یخالفہ الا فی وصف واحد فلا
یغیر الا ایاہ ومن ادعی ان الماء اجزاء والوضوء بہ باطل وفاقا فلیس فی التعبیر باحد غنی عن شرط غلبۃ الماء من حیث
الاجزاء کما ذہب الیہ وہلہ رحمہ اللہ تعالی وثالثا[۱۵۱] قد لا یغلب الشیئ علی الماء اجزاء ویزیل اسمہ عنہ
کما یاتی فی الزعفران والزاج والعفص والنبیذ فلا یغنی الشرط الاول عن الثانی ورابعا[۱۵۲] لا یغنی الثانی عن
الثالث لان بزوال الرقۃ لا یسمی ماء قال فی الفتح اذا خالط جامدا فسلب رقتہ لیس بماء مقید بل لیس بماء اصلا کما
یشیر الیہ قول المصنف فی المختلط بالاشنان الا ان یغلب فیصیر کالسویق لزوال اسم الماء عنہ اھ فالعجب تعرضہ
بحکم الرقۃ حیث لم یکن ترکہ حیث کان ذکرہ ثم راجعت الغنیۃ فرأیتہ عکس فاصاب فی افادۃ ان الثالث تفسیر
قال والشرط المعدم زوال اسم الماء یغنی عن شرط الرقۃ فان الغلیظ قد زال عنہ اسم الماء انتہی الا قریب ان یکون تفسیرا لزوال اسم الماء (۷۲) وہ
پانی کہ کائی کی کثرت جس کی بو وغیرہ میں تغیر آگیا جوہرہ نیرہ میں ہے لو تغیر الماء بالطحلب کان حکمہ حکم الماء المطلق (۷۳) یونہی کنویں کا پانی جس میں بہا
سرکنڈے یا پتے ملتے بلکہ رنگ مزہ سب متغیر ہو جاتا ہے (۷۴) وہ تالاب جس میں سن گلائی گئی ہو اور اس کے سبب اس کے تینوں وصف بدل گئے
فتاوی شیخ الاسلام ابو عبداللہ محمد بن عبداللہ غزی تمرتاشی میں ہے سئل عن الوضوء والاغتسال بماء تغیر لونہ وطعمہ وریحہ

و ۱۴۹ تطفل ۱ علی الحلبۃ
و ۱۵۰ تطفل ۲ علیہا
النور والنورق
و ۱۵۱ تطفل ۳ علیہا
و ۱۵۲ تطفل ۴ علیہا

بجبلۃ المعلق علیہ لاخراجہ الماء منہ فلم یجوزا مر الا ایجاب یجوز عند جمھور اصحابنا اھ ملتقطا (۷۵) کونڈے میں آٹے کا لگاؤ ہو اوسمیں پانی رکھنے سے مزے وغیرہ میں تغیر آجاتا ہے اس پانی سے وضو روا ہے فتح القدیر میں ہے قد اغتسل صلے اللہ تعالٰی علیہ وسلم یوم الفتح من قصعۃ فیہا اثر العجین رواہ النسائی و المائع لا بد ان یتغیر ولم یعتبر للمغلوبیۃ (۷۶) حوض کے کنارے درخت ہیں موسم خزان میں پتے کثرت سے گرے کہ حوض کا پانی دیکھنے میں سبز معلوم ہوتا ہے مگر ہاتھ میں لینے سے صاف نظر آتا ہے اوس سے وضو بالاتفاق جائز ہے (۷۷) پتے اتنے گرے کہ واقعی پانی سبز ہوگیا چلو میں بھی سبز معلوم ہوتا ہے صحیح مذہب میں اب بھی قابل وضو ہے جبتک گاڑھا ہو کر اپنی رقت سے نہ اوتر جائے **اقول** ۱۴۹۴ ہاں مگر اس حالت میں اوس سے احتراز بہتر ہے کہ ایک جماعت علما اوس سے وضو صحیح ہونے کے قائل نہیں امام صدر الشریعۃ نے شرح وقایہ میں فرمایا اما الماء الذی تغیر بکثرۃ الاوراق الواقعۃ فیہ حتی اذا رفع فی الکف یظہر فیہ لون الاوراق فلا یجوز بہ الوضوء اھ کماء الباقلا فتاوی غزی میں ہے وبعضہم ذھب الی عدم الجواز بالماء الذی غیرتہ کثرۃ الاوراق بحیث یظہر لونہا فی کف عند رفعہ کما جزم بہ فی الکنز وغیرہ اھ **اقول** ۱۴۹۵ انما نص الکنز لا بما تغیر بکثرۃ الاوراق اھ و لیس فیہ ذکر ظہور اللون بالرفع فی الکف وانما ضمیر تغیر للماء والماء عبارۃ عن العین فتغیر عینہ بذھاب رقتہ اھ جمان قال فی البحر محمول علی ما اذا زال عنہ اسم الماء بان صار ثخینا اھ ورحم اللہ العلامۃ الحلبی اذ اوضح المراد ازاح الاوھام بقولہ فی متنہ الملتقی لا بما خرج عن طبعہ بکثرۃ الاوراق اھ قال فی مجمع الانہر طبعہ ھو الرقۃ والسیلان اھ **اقول** ۱۴۹۶ ولم یکن بعدہ محل لان یعللہ بتغیر اوصافہ جمیعا ویقول من جوزہ من الاساتذۃ اما ما نقل عن الفرائد عن اخی چلپی انہ لا یمکن الحمل الا علی اختلاف الروایتین ثم قال لکن یمکن الحمل علی ما بین انفا اھ **فاقول اولا** ۱۴۹۷ ما بین صریح منطوق المتن فتعبیرہ بالحمل تضعیف یمکن لا یحل لہما **وثانیا** لا محل لہذا الحمل فی کلام صدر الشریعۃ کما یاتی من کلام المدقق الحلبی فلا محید عن الاختلاف فمن المسامحۃ تعبیرہ باختلاف الروایتین فان قول المشایخ لا یقال لہ روایۃ منیہ میں ہے اذا تغیر لون الماء بطول المکث او بسقوط الاوراق تجوز بہ الطہارۃ الا اذا غلب لون الاوراق فیصیر مقیدا حلیہ میں ہے اخذہ مما فی الذخیرۃ وتتمۃ الفتاوی الصغری سئل الفقیہ احمد بن ابرھیم المیدانی عن الماء الذی تغیر لونہ لکثرۃ الاوراق الواقعۃ فیہ حتی یظہر لون الاوراق فی الکف اذا رفع الماء منہ ھل یجوز التوضی بہ قال لا ولکن یجوز شربہ وغسل الاشیاء بہ لانہ طاہر وانما عدم جواز التوضی بہ فلانہ لما غلب علیہ لون الاوراق صار مقیدا کماء الباقلاء وغیرہ لکن نص فی تحفۃ الفقہاء علی انہ عند الضرورۃ یجوز التوضی بماء تغیر بامتزاج

غيرت من حيث اللون والطعم بان وقع الاوراق والثمار في الحياض حتى تغير لانه تتعذر صيانة الحياض عنها اھ

اقول [١٤٩٩] فاذن يكون هذا قولا ثالثا انه انما يجوز الوضوء به عند الضرورة والا لا وتبعه في مجمع الانهر ف[١] وليس هكذا وانما نص البدائع شرح التحفة وهو عين نص لو تغير الماء المطلق بالطين او بالتراب او بالجص او بالنورة او بوقوع الاوراق او الثمار فيه او بطول المكث يجوز التوضؤ به لانه لم يزل عنه اسم الماء وبقي معناه ايضا مع ما فيه من الضرورة الظاهرة لتعذر صون الماء عن ذلك اھ فلم يقيد بالضرورة ولم يتعرض جهة عليها بل علله بانه ماء مطلق باق على اطلاقه وايده بانه ساقط الحكم للضرورة و ف[٢] فرق [١٥٠٠] بين بناء الحكم على الضرورة بحيث يتقيد بها وبين اسقاط حكم رأسا للضرورة اللازمة وهذا من ذلك الا ترى و ف[٣] انه نظمه مع المخلوط بالتراب ونحوه في سلك واحد وهل يسوغ لاحد ان يقول انما يجوز الوضوء بماء كدر اذا لم يجد غيره والا لم يصح ثم ان [١٥٠١] نظير هذا في المنع ان يجوز الوضوء بماء عند الضرورة لا في السعة اما نبيذ التمر فانما الحكم فيه على خلاف المعتمد المفتى به لاجل ورود النص فعدل به عن سنن القياس عند عدم الماء المطلق كما نصوا عليه وسيأتي ولا مساغ لهذا ههنا وبالله التوفيق ثم لورد عليه في الحلية نفسها بما حاصله ان لا معنى للتفرقة بين السعة والضرورة فان الشرع لم ينقل المكلف عن الماء المطلق عند عدم القدرة عليه الى الماء المقيد في حالة دون حالة بل نقله عند العجز عنه الى التيمم في سائر الحالات اعني سواء كان يجد مع ذلك الماء المقيد او لم يجده ايضا فان كان هذا ماء مطلقا جاز الوضوء مطلقا والا لم يجز مطلقا اھ بمحصله **اقول** [١٥٠٢] هذا الايراد على ما فهمه رحمه الله تعالى من كلام التحفة لا عليه كما علمت ولله الحمد (٧٨) پھلوں کے گرنے (٧٩) تالاب میں سنگھاڑے کی بیل سڑ جانے سے پانی کے سب اوصاف بدل جائیں جب بھی حرج نہیں جبتک رقیق و سیال رہے تنویر الابصار و درمختار میں ہے (يجوز بماء خالطه طاهر جامد) مطلقا (كفاكهة وورق شجر) وان غير كل اوصافه (في الاصح ان بقيت رقته) اي واسمه اھ

اقول [١٥٠٣] احتاج الى زيادة واسمه لكلامه في كل طاهر جامد ومنه ما يزيل الاسم مع بقاء الرقة كما يأتي في الزعفران ونحوه فلا يجوز الوضوء به مع بقاء رقته ونحن في غنى عن هذا القيد ههنا فانه هنا لا يتبدل الاسم ما دامت الرقة فلذا لم نعرج عليه غرر و درر میں ہے وان غير اوصافه في الاصح غنیہ حلیہ میں ہے ھو الاصح بل الصحيح يكا قال في المنبع شرح الوقاية فتاوی علمگیریہ و جوہرہ نیرہ و فتاوی غزی میں ہے فان تغيرت اوصافه الثلثة بوقوع اوراق الاشجار فيه وقت الخريف فانه يجوز به الوضوء عند عامة اصحابنا رحمهم الله تعالى مجتبی شرح قدوری پھر فتاوی غزی میں ہے لو غير الاوصاف الثلثة بالاوراق ولم يسلب اسم الماء عنه ولا معناه فانه يجوز التوضؤ به نهایۃ امام غناقی پھر عنایہ و حلیہ و غنیہ و بحر و نہر و مسکین و ردالمحتار کتب کثیرہ میں ہے المنقول عن الاساتذة انه يجوز حتى لو اوراق الاشجار وقت

ف[١]: تطفل على الحلية ومجمع الانهر

ف[٢]: فرق بين تعليق حكم بالضرورة وبين اسقاطه رأسا للضرورة

ف[٣]: تطفل ثالث على الحلية

ف[٤]: تطفل رابع عليهما

الخريف تقع فی الحیاض فیتغیر ماؤھا من حیث اللون والطعم والرائحۃ ثم انھم یتوضؤن منھا من غیر نکیر وفی المحارین یرقول انہ لو
وان غیر کل اوصافہ فی الاصح فروایۃ مقابلہ ما قیل انہ ان ظھر لون الاوراق فی الکف لا یتوضؤ بہ لکن یشرب والتقیید بالکف
اشارۃ الی کثرۃ التغیر لان الماء قد یری فی محلہ متغیرا لونہ لکن لو رفع منہ شخص فی کفہ لا یراہ متغیرا تامل اھ **اقول**
لا ادری لم امر بالتامل وھو امر صحیح مشاھد ھذا وزعم یوسف چلپی فی ذخیرۃ العقبی ان الاصح ما ذکرہ الشارح یرید صدر
الشریعۃ لانہ بغلبۃ لون الاوراق صار مقیدا اھ **اقول** ھو رحمہ اللہ تعالی لیس من اھل الترجیح ولم یسندہ لمعتمد فلا یعارض ما علیہ
الجمہور ونصوا انہ الاصح ونص الامام النسفی فی المستصفی عن شیخہ شمس الائمۃ الکردری انھا الروایۃ الصحیحۃ کما
سیاتی وامّا ما استدل بہ فمصادرۃ علی المطلوب وکفی ردا علیہ قول المحقق فی الفتح تقع الاوراق فی الحیاض
زمن الخریف فیمر الرفیقان ویقول احدھما للاخر ھنا ماء تعال نشرب نتوضأ فیطلقہ مع تغیر
اوصافہ لانتقاعھا فظھر لنا من اللسان ان المخالط المغلوب لا یسلب الاطلاق اھ وقال المحقق فی الحلیۃ لعل ما نقل من ضوء
الاساتذۃ من الماء المذکور کان فیما اذا لم تغیر فی صفاتہ الثلٰثۃ بحیث لم یزل عنہ اسم الماء المطلق اذ لیس کل تغیر
فی مجموع الصفات الثلث یوجب جعل ذلک الماء مقیدا بل ھذا ھو الظاھر من حالھم اذ لا یظن بھم الوضوء
بالماء المقید اھ **اقول** ان اراد ان کثرۃ تغیر الاوصاف بوقوع الاوراق یجعل الماء مقیدا مع بقاء
رقتہ فغیر مسلم واذا وقع فبوقوع الاوراق مع بقاء الرقۃ لا یزول اسم الماء ابدا وان تغیرت الاوصاف کلھا
تغیرت وان اراد بالتغیر الکثیر زوال الرقۃ فلا حاجۃ الی الترجی بل ھو المراد قطعا قال فی العنایۃ بعد نقل
النھایۃ وکذا اشار فی شرح الطحاوی الیہ لکن شرطہ ان یکون باقیا علی رقتہ اما اذا غلب علیہ غیرہ وصار
ثخینا فلا یجوز اھ ثم قال فی الحلیۃ کما ان الظاھر ان محل جواب البدیل فی المذکور بالغ بہ ما وقع فیہ من
الاوراق الاحد التقیید فان تغیر الماء بکثرۃ الاوراق الواقعۃ فیہ یوجب تغیر الطعم بل والرائحۃ لا ایضا
ان کانت الاوراق ذات رائحۃ اھ **اقول** فکان ماذا فقد ذکرتم ان لیس کل تغیر فی الصفات الثلث
جمیعا یوجب جعل الماء مقیدا ولا تقیید ھھنا الا بزوال الرقۃ والامام المیدانی انما بنی الجواب علی ظھور لون الاوراق
فی الکف وبھذا القدر جعلہ مقیدا وبہ صرح صدر الشریعۃ ومعلوم انہ لا یستلزم الثخانۃ فانی ینفع التاویل
وعلی اللہ شرعلی رسول التعویل تجل جلالہ وعلیہ الصلاۃ والسلام بالتبجیل (۸۰ و ۸۱) شنجرف یا کسم زردی
کاٹنے کے لیے پانی میں بھگو دیتے ہیں جب زردی کٹ آئی پانی پھینک دیتے ہیں یہ پانی اگرچہ اسکی رنگت وغیرہ بدل گئی قابل وضو ہے
جبکہ گاڑھا نہ ہو گیا ہو خانیہ میں ہے التوضؤ بزردج العصفر یجوز ان کان رقیقا والماء غالب اھ **اقول** والحاصل

واحد فکانہ اضیف الیہ بالعطف علیہ تعلیلا لزرانیہ میں ہے ماء الزردج والصابون والعصفر لو رقیقا یسیل
علی العضو یجوز ہدایہ میں ہے وھو الصحیح کذا اختارہ الناطفی والامام السرخسی رحمہما اللہ تعالٰی مغرب میں ہے ماء
الزردج ھو ما یخرج من العصفر المنقوع فیطرح ولا یصبغ بہ اسی طرح جوہرہ و غنیہ و حلیہ و عنایہ میں ہے **اقول** ۱۵۱۰ انما الزردج
معرب زردہ وھی الصفرۃ التی تخرج من العصفر فی الماء المنقوع فیہ لا نفسہ ذلک الماء ماء الزردج لا ان ماء یخرج من
العصفر یسمی ماء الزردج ھذا ھو الوجہ عندی فی اللفظ وتبعوا فیہ المطرزی وکانہم لم یتقنہ لخلو کتب اللغۃ عنہ حتی
القاموس المدعی الاحاطۃ وتاج العروس المستدرک علیہ بکثیر ولا الکلمۃ من لسان العرب واللہ تعالٰی اعلم (۸۲
و ۸۳) جس پانی میں کچے یا پکے چنے بل جائیں کقولہ المزیل عنہ اسم الماء یبقی معناہ ایضا (۸۴) چونے کا پانی گیٹی بجھنے کے بعد تہ نشین ہوتی اور اوپر نتھرا پانی رہ جاتا ہے
جس میں قدرے سپیدی متفرق طور پر رہتی ہو اسے چونے کا پانی کہتے ہیں قابل وضو ہے لانہ لم یزل اسم الماء والطبع (۸۵) ریشم پکانے کے لیے کیوں کو پانی میں جوش
دیتے ہیں ان میں ریشم کے کیڑے ہوتے ہیں اوس پانی سے وضو جائز ہے کیڑے مرے ہوں یا خشک جب تک اس قدر کثرت سے نہ ہوں کہ اونکے اجزا
پانی پر غالب آجائیں جواہر الفتاوٰی باب ثانی فتاوٰی امام جمال الدین بزدوی میں ہے الفیلق اذا طرح فی الماء الذی اغلی بالنار لسل
الابریسم من الفیلق دود میتۃ یابسۃ اوغیر یابسۃ بقیت فی الماء یکون طاھرا لانہ لیس لہ دم سائل وان غلب
اجزاؤھا علی الماء یمنع التوضی بہ کما لو غلب شیئ اٰخر درمختار میں ہے فی الوھبانیۃ ودود القز وماؤہ وبزرہ وخرؤہ طاھر
کدودۃ متولدۃ من نجاسۃ ردالمحتار میں شرح وہبانیہ للعلامۃ عبدالبر سے ہے یحتمل ان المراد ما یوجد فیما یھلک منہ لا
قبل ادراکہ وھو شبیہ باللبن او الذی یغلی فیہ عند حلہ حریرا (۸۶) پانی میں مینڈک یا کوئی آبی جانور یا وہ غیر آبی
جس میں خون سائل نہ ہو جیسے زنبور کژدم مکھی وغیرہا مر جائے اوس سے وضو جائز ہے اگرچہ ریزہ ریزہ ہو کر اوسکے اجزا پانی میں ایسے مل جائیں
کہ جدا نہ ہو سکیں بشرطیکہ پانی اپنی رقت پر رہے ہاں اس حالت میں اوسکا پینا یا شوربا کرنا حرام ہوگا جبکہ وہ جانور حرام ہو اور اگر ٹڈی
یا غیر طافی مچھلی ہے تو پینا بھی جائز درمختار میں ہے لو تفتت فیہ نحو ضفدع جاز الوضوء بہ لا شربہ لحرمۃ لحمہ قال ش عن البحر
لانہ صار اجزاؤہ فی الماء فیکرہ التنزہ تحریما اھ **اقول** ۱۵۱۱ کل ما لا دم فیہ حرام غیر الجراد والسمک غیر
الطافی واذا اختلطت اجزاؤہ بالماء فازدرادھا فی شربہ متیقن فای وجہ للنزول من الحرمۃ الی کراھۃ التحریم و
راجعت البحر فوجدت نصہ ھکذا روی عن محمد رحمہ اللہ تعالٰی اذا تفتت الضفدع فی الماء کرھت شربہ لا للنجاسۃ
بل لحرمۃ لحمہ وقد صارت اجزاؤہ فی الماء وھذا تصریح بان کراھۃ شربہ تحریمیۃ وبہ صرح فی التجنیس فقال یحرم شربہ **اقول** ۱۵۱۲ الکراھۃ فی عرف القدماء
اعم من الحرمۃ یقولون اکرہ کذا والمعنی احرمہ راجع کتابی فصل القضاء فی رسم الافتاء فمعنی قول البحر ان الکراھۃ فی
کلام الامام للتحریم الاتری الی قولہ وبہ صرح فی التجنیس وانما صرح بانہ حرام (۸۷) چاول کھچڑی دال مو کر ڈالے جاتے ہیں

انکے دھونے سے جو پانی بچا قابلِ وضو ہے جبکہ بیوضو ہاتھ سے نہ دھوئے ہوں اگرچہ اوسکے رنگ میں ضرور تغیر آجاتا ہی بلکہ اگرچہ مزہ و بو بھی بدل جائیں **اقول**[۱۵۱۳] وھذا عندی وفاقاً حتی من یجعل ماء الحمص والباقلاء المنقوعین فیہ مقیداً لان مجرد الغسل لایسری الیہ مایسری بالنقع والتغیر الذی یحدث بہ لیس للحب بل لما علیہ من نحو الغبار واللّٰہ تعالٰی اعلم (۸۸) جس پانی میں چنے بھگوئے گئے ہی دیر بھیگے رہیں تحقیق یہ ہی کہ اوس سے وضو جائز ہی جبتک اناج کے اجزا اوس میں ملکر اوسے گاڑھا کردیں کہ اپنی رقت و سیلان پر باقی نرہے (۸۹) یوہیں جس میں باقلا بھگوئیں یوہیں ہر اناج مختصر امام ابو الحسن قدوری میں تھا لا (ای لایجوز الوضوء) بماء غلب علیہ غیرہ فاخرجہ عن طبع الماء کماء الباقلاء والمرق اسپر ہدایہ میں فرمایا المراد بماء الباقلاء وغیرہ ماتغیر بالطبخ فان تغیر بدون الطبخ یجوز التوضی بہ اھ واقرہ علیہ فی الفتح والعنایۃ وتبعہ فی الجوہرۃ فقال قولہ کماء الباقلاء المراد المطبوخ بحیث اذا برد ثخن وان لم یطبخ فہو من قبیل تغیر الطاہر بماء خالطہ شیئ طاہر اھ **اقول**[۱۵۱۴] رحم اللّٰہ الشیخ الامام ورحمنا بہ کلام ابی الحسن فیما اذا اخرجہ عن طبع الماء بان اختلطت فیہ اجزاؤہ فثخن ولم یبق رقیقاً وحینئذ لایجوز التوضی بہ وان لم یطبخ وقد قال فی الوقایۃ لا بماء زال طبعہ بغلبۃ غیرہ اجزاء او بالطبخ کماء الباقلاء والمرق فقال الامام الشارح المراد بہ ان یخرجہ عن طبع الماء وھو الرقۃ والسیلان فماء الباقلاء نظیر ماغلب علیہ غیرہ اجزاء والمرق نظیر ماغلب علیہ بالطبخ اھ وفی الاصلاح والایضاح لا بماء زال طبعہ وھو الرقۃ والسیلان بغلبۃ غیرہ اجزاء کماء الباقلاء اھ نعم الظاہر مما مر عن الذخیرۃ والتتمۃ عن المیدانی وتبعہ صدر الشریعۃ من قیاسہ تلون بوقوع الاوراق علی ماء الباقلاء ان المراد ما نقع فیہ فغیرہ وصفا لا ذاتاً وھو خلاف المعتمد ففی الخانیۃ یجوز التوضؤ بماء القی فیہ حمص او باقلاء لیبتل وتغیر لونہ وطعمہ ولکن لم تذھب رقتہ اھ وفی الفتح فی الینابیع لو نقع الحمص والباقلاء وتغیر لونہ وطعمہ وریحہ یجوز التوضی بہ اھ ومثلہ عنہا فی فتاوی الغزی ومثلہ فی المنیۃ وعزاہ فی الحلیۃ للملتقط وتجنیس الملتقط والظہیریۃ **فائدہ اقول**[۱۵۱۵] یہاں سے ظاہر ہوا کہ گھوڑے کے دانے سے جو پانی توبڑے میں بچ رہے قابل وضو ہے جبکہ رقیق سائل ہو اور اوسے بیوضو ہاتھ نہ لگا ہو کہ مذہب صحیح میں گھوڑے کا جھوٹا قابل وضو ہے در مختار میں ہے وسؤر ماکول اللحم ومنہ الفرس فی الاصح طاہر طہور بلا کراہۃ (۹۰) یہ ہوا اور (۹۱) گائے بھینس بکری وغیرہ حلال جانوروں کا جھوٹا جبکہ اوس وقت اونکے مونھ کی نجاست نہ معلوم ہو اگرچہ تر ہو اور بعض نے کہا نر کا جھوٹا ناپاک ہی کہ اوسکی عادت ہوتی ہے کہ جب مادہ پیشاب کرے اپنا مونھ وہاں لگا کر سونگھتا ہی نیز زمین پر اگر اوسکا پیشاب پڑا پائے تو اوسے مگر صحیح طہارت ہے در مختار میں ہی سؤر حمار اھلی ولو ذکراً فی الاصح مشکوک فی طہوریتہ لا طہارتہ رد المحتار میں ہی قولہ فی الاصح قال

قاضی خان و مقابلہ القول بنجاستہ لانہ ینجس فمہ بشم البول قال فی البدائع وھو غیر سدید لان انہ امر موھوم لان الغالب وجودہ فلا یؤثر فی ازالۃ الثابت بجزم **اقول** ۱۵۱۶ ان کان للمناط الندرۃ یظھر تجنیس سؤر التیس فان شمہ بول العنز ان کان نادرا فانہ یتکرر منہ کل یوم مرارا انہ یدنی ذکرہ وللمذی والبول نابعان فیمصہ بل الوجہ عندی واللہ تعالٰی اعلم ان الجفاف سبب الطہارۃ فی ابدان الحیوانات کما فی الارض وقد حققناہ بتوفیق اللہ تعالٰی فی باب الانجاس من فتاوٰنا واللہ تعالٰی اعلم **اقول** ۱۵۱۷ ثمّن اگر بھینس کہ بیل وغیرہ نے مادہ کا پیشاب سونگھا یا بکرے نے اپنا آلۂ تناسل نکال کر چوسا اور اوس وقت مذی و بول نکل رہی تھے اور قبل اسکے کہ اوسکا مونھ پاک ہو جائے پانی میں ڈال دیا تو اب بیشک پانی ناپاک ہو جائیگا اور اگر چار برتنوں میں مونھ ڈالا تو پہلے تین ناپاک ہیں چوتھا پاک و قابل وضو۔ اسے نمبر ۲۲ کے ساتھ لکھنا تھا مگر ارادۂ الٰہیہ یونہیں واقع ہوا و لہ الحمد علی ما صنع، وعلی ما اعطی وعلی ما منع، وصلی اللہ تعالٰی وبارک وسلم علی الشفیع المشفع، والہ وصحبہ وابنہ وحزبہ اجمع، (۹۲) پانی میں کولتار پڑ گیا جس سے اوسمیں سخت بدبو آگئی مگر گاڑھا نہ ہوا اوس سے وضو جائز ہے فتاوٰی زینیہ میں ہے سئل عن الماء المتغیر ریحہ بالقطران ھل یجوز الوضوء منہ ام لا اجاب نعم یجوز لہ والقطران بالفتح وبالکسر وکظربان عصارۃ الابھل والارزۃ قاموس والارز ثمر الصنوبر قالہ ابوحنیفۃ تاج العروس ومثلہ فی بلادنا ماذکرت **اقول** ۱۵۱۸ مگر بوجہ خبث رائحہ مکروہ ہونا چاہیے خصوصا اگر اوسکی بدبو نماز میں باقی رہی کہ باعث کراہت تحریمی ہوگی (۹۳) پانی میں روٹی بھگوئی اسکے تو اجزا جلد منتشر ہو جاتے ہیں مگر جب تک پانی کو ستو کی طرح گاڑھا نکردیں رقیق و سیال رہے قابل وضو ہے اگرچہ رنگ مزہ بو سب بدل جائیں خانیہ میں ہے لو بل الخبز بالماء وبقی رقیقا جاز بہ الوضوء (۹۴) یونہیں جس میں آم بھگوئے (۹۵) **اقول** ۱۵۱۹ اسی طرح گوشت کا دھوون اگرچہ پانی میں ایک گونہ سرخی آجائے کہ صحیح مذہب میں گوشت کا خون بھی پاک ہے نہ کہ وہ سرخی کہ بعض جگہ اوسکی سطح پر ہوتی اور پانی میں دھل جاتی ہے ردالمحتار میں بزازیہ سے ہے الدم الخارج من اللحم المھزول عند القطع ان منہ فطاھر وکذا دم مطلق اللحم (۹۶) صابون (۹۷) اُشنان کہ ایک گھاس ہے اوسے حُرض بھی کہتے ہیں (۹۸) ریحان جسے نازبو بھی کہتے ہیں (۹۹) بابونہ (۱۰۰) خطمی (۱۰۱) بیری کے پتے کہ یہ چیزیں میل کاٹنے اور زیادت نظافت کو غسل میں شامل کیجاتی ہیں اوس سے غسل و وضو جائز ہے اگرچہ اوصاف میں تغیر آجائے جبتک رقت باقی رہے مختصر امام ابوالحسن میں ہے یجوز الطہارۃ بماء خالطہ شیئ طاھر فغیر احد اوصافہ کماء المد والماء الذی اختلط بہ اللبن او الزعفران او الصابون او الاشنان اسپر جوہرہ نیرہ میں ہے فان غیر وصفین فعلٰی اشارۃ الشیخ لایجوز الوضوء ولکن الصحیح انہ یجوز کذا فی المستصفی حلیہ میں ہے التقیید باحد الاوصاف الثلثۃ فیہ نظر فقد نقل الشیخ حافظ الدین فی المستصفی عن شیخہ العلامۃ الکردری ان الروایۃ الصحیحۃ خلافہ مجتبٰی شرح قدوری میں ہے قول المصنف فغیر احد اوصافہ لایفید التقیید بہ حتی لو تغیرت

الاوصاف الثلثۃ بالاشنان او الصابون او الزعفران لم یسلب اسم الماء عنہ ولا معناہ فانہ یجوز التوضؤ بہ فتاوٰی امام قاضی خان میں ہے ماء صابون و حرض ان بقیت رقتہ ولطافتہ جاز التوضؤ بہ (۱۰۲ تا ۱۰۷) یہی چھ چیزیں اگر پانی میں مل کر جوش دی جائیں جب بھی وضو جائز ہے جبتک رقت باقی ہے ہدایہ میں ہے ان تغیر بالطبخ بعد ما خلط بہ غیرہ لایجوز التوضی بہ الا اذا طبخ فیہ ما یقصد بہ المبالغۃ فی النظافۃ کالاشنان ونحوہ لان المیت قد یغسل بالماء الذی اغلی بالسدر بذلک وردت السنۃ الا ان یغلب ذلک علی الماء فیصیر کالسویق المخلوط لزوال اسم الماء عنہ[۱] فتاوٰی شیخ الاسلام غزی میں ہے ماء الصابون لو رقیقا یسیل علی العضو یجوز الوضوء بہ وکذا لو اغلی بالاشنان فان ثخن لا[۲] کما فی البزازیۃ خانیہ میں بعد عبارت مذکورہ آنفا ہے وکذا لو طبخ بالماء ما یقصد بہ المبالغۃ فی التنظیف کالسدر والحرض فان تغیر لونہ ولکن لم تذھب رقتہ یجوز وان صار ثخینا مثل السویق لا[۳] غنیہ میں ہے ذکر فی المحیط لو توضأ بماء اغلی باشنان او باس جاز الوضوء بہ مالم یغلب علیہ[۴] بان اخرجہ عن رقتہ حلیہ میں ہے فی الذخیرۃ وتتمۃ الفتاوی الصغرٰی نقلا عن ابی یوسف رحمہ اللہ تعالٰی اذا طبخ الاس او البابونج فی الماء فان غلب علی الماء حتی یقال ماء البابونج والاس لا یجوز التوضی بہ انتھی وعزی الی الاجناس بما نصہ قال محمد رحمہ اللہ تعالٰی فی الماء الذی یطبخ فیہ الریحان او الاشنان اذا لم یتغیر لونہ حتی یحمر بالاشنان او یسود بالریحان وکان الغالب علیہ الماء فلا باس بالوضوء بہ فمحمد یراعی لون الماء وابو یوسف غلبۃ الاجزاء ثم فی التتمۃ والذخیرۃ والحاصل من مذھب ابی یوسف ان کل ما خلط الشیئ بہ ما ینسب الماء فیما یقصد من استعمال الماء وھو التطھیر فالتوضی بہ جائز بشرطان لا یغلب ذلک المخلوط علی الماء حتی لا تزول بہ الصفۃ الاصلیۃ وھی الرقۃ وذلک مثل الصابون او الاشنان وان کان ذلک المخلوط لا یناسب الماء فیما یقصد من استعمال الماء ففی بعض الروایات اشترط لمنع جواز التوضی غلبۃ ذلک الشیئ الماء وفی بعض الروایات لم یشترط ومحمد اعتبر فی جنس ھذہ المسألۃ غلبۃ المخلوط الماء لمنع جواز التوضی ولکن فی بعضھا اشار الی الغلبۃ من حیث اللون وفی بعضھا اشار الی الغلبۃ من حیث الاجزاء بحیث تسلب صفۃ الرقۃ من الماء ویبدلہا بضدھا وھی الثخونۃ[۵] انتھی نیز حلیہ میں ایک کلام بدائع نقل کرکے فرمایا ذکر فیہا وفی التحفۃ ومحیط رضی الدین وفتاوٰی قاضی خان وغیرہا اذا کان المخالط مما یطبخ للماء بہ او یخلط لزیادۃ التطہیر لا یمنع التوضی بہ ولو تغیر لون الماء او طعمہ وذلک کالصابون والاشنان والسدر الا اذا صار غلیظا بحیث لا یجری علی العضو فانہ حینئذ لا یجوز لانہ زال عنہ اسم الماء[۶]

اقول ف۱ واضفت الخطمی اخذا مما قالوا فی الجنائز یغسل رأسہ ولحیتہ بالخطمی ان وجد والا فبالصابون ونحوہ تنویر وفی التبیین اغتسل صلی اللہ تعالٰی علیہ وسلم وغسل رأسہ بالخطمی وھو جنب[۷] وفی التنقیۃ ولم

ف۱: مسئلہ میت کے سر و ریش کو خطمی سے دھوئیں اور نہ ملے تو صابون سے

اقول [۱۵۲۱] دوا یا غذا پانی مین پکانے کو ڈالی اور آنچ کی مگر وہ شے ابھی کچی ہے (۱۰۸ و ۱۰۹) یصب علیہ الملء
اور پانی گاڑھا نہو گیا تو اوس سے وضو جائز ہے لانہ لم یوجد الطبخ ولا زوال الطبع فلا الاسم قال ش عن القاموس
الطبخ ہو الانضاج استواء اھ [۱] وقال فی الغنیۃ القاعدۃ فی المخالطۃ بالطبخ ان ینضج المطبوخ فی الماء
(۱۱۰) **اقول** [۱۵۲۲] یونہین چا دم کرنے کو گرم پانی مین ڈالی یا جوش ہی مین شریک کی اور جلد نکال لی کہ اثر نکرنے
پائی پانی اس قابل نہوا کہ اوسے چائے کہہ سکین اگرچہ ہلکی سی ہلکی تو اوس سے بھی وضو مین حرج نہین لبقاء الاسم و
الطبع وایضا عدم الانضاج والطبخ یہان پانی کی رنگت پر نظر ہو گی اور صورت سابقہ مین اوسکی رقت اور شے
جوشاندہ کی حالت پر (۱۱۱ تا ۱۱۴) عرق گاؤ زبان یا اونٹری بو مع گلاب کیوڑا بید مشک جنمین خوشبو نہی اور اتنے ہلکے ہین کہ کوئی مزہ بھی محسوس
نہین ہوتا پانی مین کسیقدر ملجائین جبتک پانی سے مقدار مین کم ہونگے مثلا گلاب گھڑے مین ہی کہ ڈالا گلے تک بھرا تو اوس سے وضو ہو سکتا ہے
بحر الرائق مین ہی ان کان مائعا موافقا للماء فی الاوصاف الثلثۃ کالماء الذی یؤخذ بالتقطیر من لسان الثور وماء الورد
الذی انقطعت رائحتہ اذا اختلط بالمطلق فالعبرۃ للاجزاء فان کان الماء المطلق اکثر جاز الوضوء بالکل و
ان کان مغلوبا لا یجوز وان استویا لم یذکر فی ظاہر الروایۃ وفی البدائع قالوا حکمہ حکم الماء المغلوب احتیاطا
اھ وعبارۃ الدرر والمستخرج من النبات بالتقطیر تعتبر فیہ الغلبۃ بالاجزاء اھ **اقول** [۱۵۲۳] واطلاقہ
یناقض ضابطۃ التی تبع فیہا الامام الزیلعی فان من المستقطر ما یخالف الماء فی وصف او وصفین والغلاء تکمان نحو
(۱۱۵) یونہین ہر عرق کہ پانی سے رنگ مزہ و بو کسی مین ممتاز نہو جیسے عطارون کے یہان کے اکثر عرق **ثم اقول** [۱۵۲۴]
کمی بیشی مین اعتبار مقدار کا ہی اور انمین بہت چیزین پانی سے ہلکی ہوتی ہین تو اگر وزن مین کمی لیجائے بار ہا مقدار مین بیشی ہو جائیگی
لہذا ہمنے لبالب گھڑے اور گلے تک بھرے سے تمثیل دی وبہ ظہر ما فی عبارۃ المنحۃ [۱۵۲۵] حیث فسر العبرۃ للاجزاء بقولہ
ای القدر والوزن اھ وفی عبارۃ ابی السعود اذ قال الغلبۃ من حیث الوزن اھ وقد نص محمد ان الماء کیلی والجمع ممتنا انہ لیس وزنیا وقال العینی ثم
الشلبی لو کان الماء رطلین والمستعمل رطلا فحکمہ حکم المطلق وبالعکس کالمقید اھ ولکن العجب [۱۵۲۶] من العلامۃ الشرنبلالی قال فی نور الایضاح و
شرحہ الغلبۃ فی مائع لا وصف لہ یخالف الماء تکون بالوزن فان اختلط رطلان من المستعمل او ماء الورد الذی
انقطعت رائحتہ برطل من الماء المطلق لا یجوز بہ الوضوء وبعکسہ جاز اھ فذکر الوزن ثم عاد الی الکیل **نوع آخر** اس
نوع مین وہ اشیا مذکور ہونگی جنکی بعض صورتون مین حکم منقول کتب کچھ ہی اور ضابطہ امام زیلعی جس کا بیان بعونہ تعالی فصل
چہارم مین آتا ہے اوسکا مقتضی کچھ۔ ان اشیا کی جس صورت مین حکم منقول و مقتضائے ضابطہ جواز پر متفق ہین وہ اس قسم اول مین
مذکور ہو گی اور جسمین عدم جواز پر متفق ہین وہ قسم دوم مین اور جہان دونون مختلف ہین وہ صورتین قسم سوم کے لیے ہین۔ یہ اشیا وہ صنف ہین

صنف اوّل خشک چیزیں (۱۱۶) پانی میں چھوہارے ڈالے اور ابھی تھوڑی دیر گزری کہ نبیذ نہ ہو گیا اگرچہ خفیف سی شیرینی اوس میں آگئی اوس سے بالاتفاق وضو جائز ہے کتاب المفید والمزید پھر عینی شرح صحیح بخاری تبیین حلیہ عہ و ہندیہ وغیرہا میں ہے الماء الذی القی فیہ تمیرات فصار حلوا ولم یزل عنہ اسم الماء وھو رقیق یجوز بہ الوضوء بلا خلاف بین اصحابنا اھ

اقول [۱۵۲۷] اما ما فی البدائع اذ ابدء معرفۃ نبیذ التمر الذی فیہ الخلاف وھو ان یلقی شیئ من التمر فی الماء فتخرج حلاوتہ الی الماء وھکذا ذکر ابن مسعود رضی اللہ تعالٰی عنہ فی تفسیر نبیذ التمر الذی توضأ بہ رسول اللہ صلی اللہ تعالٰی علیہ وسلم لیلۃ الجن فقال تمیرات القیتھا فی الماء اھ فیحمل علی ما حلا وخرج من الاطلاق کیف فی صدر الحدیث عند ابن ابی شیبۃ ان النبی صلی اللہ تعالٰی علیہ وسلم قال لہ ھل معک من وضوء قال قلت لا قال فما فی اداوتک قلت نبیذ تمر قال تمرۃ حلوۃ وماء طیب فلولا انہ خرج من الاطلاق لما قال لا **اقول** [۱۵۲۸] وبھذا یضعف ما اجاب بہ ابن حجر فی شرح البخاری و المشکوۃ انہ محمول علی ماء القیت فیہ تمرات یابسۃ لم تغیر لہ وصفا قال العسقلانی وانما کانوا یصنعون ذلک لان غالب میاھھم لم تکن حلوۃ اھ استشعر المکی ان ھذا لیس نبیذا فقال وتسمیۃ ابن مسعود لہ نبیذا من مجاز الاول نظرا لو المراد بہ الوضع اللغوی وھو ما ینبذ فیہ شیئ وان لم یغیرہ اھ **اقول** [۱۵۲۹] وکل ھذا کما تری خروج عن الظاھر غیر ان ملک العلماء قال بعد ما قدمنا عنہ لان من عادۃ العرب انھا تطرح التمر فی الماء الملح لیحلو اھ **اقول** [۱۵۳۰] فھذا امیل الی ما قالا ولا اراہ یستقیم اذ لو کان کذا لبقی علی مائیتہ وکان مطلقا فجاز بہ الوضوء مطلقا وقد قال الشیخ الامام فی اٰخر الکلام الجواز فی نبیذ التمر ثبت معدولا بہ عن القیاس لان القیاس یأبی الجواز الا بالماء المطلق وھذا لیس بماء مطلق بدلیل انہ لایجوز التوضؤ بہ مع القدرۃ علی الماء المطلق الا انا عرفنا الجواز بالنص اھ ولذا احتجنا الی الجواب عن الحدیث بانہ منسوخ بآیۃ التیمم ونوزع ولذا مال الاتقانی الی قول محمد انہ یجمع بینھما لیقع الطھر بالیقین **اقول** [۱۵۳۱] وھو حسن جدا واللہ تعالٰی اعلم

(۱۱۷) **اقول** [۱۵۳۲] یہاں سے ظاہر ہوا کہ اگر پانی میں شکر اتنی کم پڑے کہ شربت کی حد تک نہ پہنچا اگرچہ ایک ہلکی سی مٹھاس آگئی تو اوس سے وضو روا ہے (۱۱۸) **اقول** [۱۵۳۳] یونہی دوا پانی میں بھگوئی جب تک پانی میں اوسکا اثر نہ آجائے کہ اب اوسے دوا کہیں پانی نہ کہیں اوسوقت تک اوس سے وضو جائز ہے اگرچہ پانی کے اوصاف بدل جائیں وکفی شاھدا علیہ مسألۃ الاوراق فی الحیاض (۱۱۹) کسم (۱۲۰) کیسر (۱۲۱) کسیس (۱۲۲) مازو یہ چیزیں اگر پانی میں اتنی کم حل ہوئیں کہ پانی رنگنے یا لکھنے حرف کا نقش بننے کے قابل نہ ہو گیا تو اوس سے بالاتفاق وضو جائز ہے

تفصیلہا وذلک ان العبارات جاءت فیہا علٰی اربعۃ مسالک الاول یجوز مطلقا مالم تغلب علی الماء بالاجزاء

عہ: اوالحلیۃ فی الھندیۃ ولم ارہ فیھا ولا فی التبیین ولا فی البحر ولعلہ سقط من نسختی واللہ تعالٰی اعلم ۱۲ منہ غفرلہ

تطفل ۱۲ علی الامام ابن حجر العسقلانی و ۲

تطفل ۱۳ علی الامام ابن حجر المکی

تطفل ۱۴ علی ملک العلماء

قال فی الھدایۃ قال الشافعی رحمہ اللہ تعالٰی لایجوز التوضی بماء الزعفران واشباھہ مما لیس من جنس الارض لانہ ماء مقید الاتری انہ یقال ماء الزعفران بخلاف اجزاء الارض لان الماء لایخلو عنہا عادۃ ولنا ان اسم الماء باق علی الاطلاق الاتری انہ لم یتجدد لہ اسم علی حدۃ واضافتہ الی الزعفران کاضافتہ الی البئر والعین ولان الخلط القلیل لامعتبر بہ لعدم امکان الاحتراز عنہ کما فی اجزاء الارض فیعتبر الغالب والغلبۃ بالاجزاء لابتغیر اللون ھو الصحیح اھ وفی الاکفر ویتبین التوضی بماء الزعفران عندنا وعند الشافعی لایجوز اھ وفی الظھیریۃ ثم البحر وفی الخانیۃ اذا طرح الزاج فی الماء حتی اسود زاد فی الخانیۃ لکن لم تذھب رقتہ جاز بہ الوضوء اھ ومثل الخانیۃ فی المنیۃ عن الملتقط وزاد وکذا العفص اھ قال فی الغنیۃ جاز مع تغیر لونہ وطعمہ وریحہ اھ وفی الخانیۃ لابماء ورد وزعفران اذا ذھبت رقتہ وصار ثخینا وان بقیت رقتہ ولطافتہ جاز اھ وفی جواھر الاخلاطی اذا خالطہ شیئ من الطاھرات ولم یطبخ کالزعفران والزردج یجوز التوضی بہ اطلاقا وقید بقاء الرقۃ معلوم لاحاجۃ الی ابانتہ وفی مسکین علی الکنز لایجوز بما غلب علیہ غیر الماء مثل الزعفران اجزاء وھو احتراز عن الغلبۃ لونا وھو قول محمد رحمہ اللہ تعالٰی اھ وفی وجیز الکردری بماء الزردج والصابون والعصفر ان کان رقیقا یسیل علی العضو یجوز التوضی بہ اھ بل فی الغرر یجوز وان غیر اوصافہ جامد کزعفران وورق فی الاصح وفی نور الایضاح لایضر تغیر اوصافہ کلھا بجامد کزعفران اھ فھذہ نصوص متظافرۃ اما ما فی الخانیۃ التوضی بماء الزعفران وزردج العصفر یجوز ان کان رقیقا والماء غالب فان غلبتہ الحمرۃ وصار متماسکا لایجوز اھ

١٥٣٥ فاقول اولہ صریح فی اعتبار الرقۃ وفی اخرہ وان ذکر الحمرۃ فقد تدارکہ بقولہ وصار متماسکا فلم یکتف بغلبۃ اللون مالم یثخن ثم اکدہ بان قال متصلا بہ اما عند ابی یوسف رحمہ اللہ تعالٰی تعتبر الغلبۃ من حیث الاجزاء لامن حیث اللون ھو الصحیح اھ ومثل ھذا ما فی الخلاصۃ رجل توضأ بماء الزردج او العصفر او الصابون ان کان رقیقا یستبین الماء منہ یجوز وان غلبت علیہ الحمرۃ وصار نشاستج لایجوز اھ فصرح بالبناء علی الثخونۃ وبقی ذکر الحمرۃ فی الکتابین کالمستدرک۔ ٢ الثانی لایجوز مطلقا فی شرح الطحاوی ثم خزانۃ المفتین المقید مثل ماء الاشجار والثمار وماء الزعفران اھ وفی المنیۃ لاتجوز بالماء المقید کماء الزعفران اھ قال فی الحلیۃ محمول علی ما اذا کان الزعفران غالبا اھ

١٥٣٦ اقول ھذا مبھم یحتمل الغلبۃ بالاجزاء وباللون وافصح فی الغنیۃ فقال المراد اختلط بہ وخرج عن الرقۃ او ما یستخرج منہ رطبا کما یستخرج من الورد اھ

١٥٣٧ اقول فعلی الثانی یخرج من البین وعلی الاول یرجع الی الاول وھو الذی نص علیہ فی المنیۃ نفسہا من بعد اذ قال تجوز الطہارۃ بالماء الذی اختلط بہ الزعفران بشرط ان تکون الغلبۃ للماء من حیث الاجزاء ولم یزل عنہ اسم الماء اھ ٣ الثالث یجوز مالم یصلح للصبغ والنقش فی الفتح و الحلیۃ صرح فی التجنیس بان من التفریع علی اعتبار الغلبۃ بالاجزاء قول الجرجانی اذا طرح الزاج او العفص فی الماء

جاز الوضوء به لانه کان لا ینقش اذ کتب فاذا نقش لا یجوز والماء هو المغلوب اھ ومثله فی الهندیة عن البحر عن التجنیس من قوله اذا طرح الزاج او العفص
فی القنیة ثم معراج الدرایة ثم البحر ثم الدر ثم فتح الله المعین الزعفران اذا وقع فی الماء ان امکن الصبغ فیه فلیس بماء مطلق اھ الرابع
یجوز ما لم یغلب لونها لون الماء فی الشلبیة عن یحیی عن الامام القاضی الاسبیجابی الماء الذی اختلط به طاهر فان غیر لونه فالعبرة للملون فان کان الغالب
لون الماء جاز الوضوء به والا فلا وذلك مثل اللبن والخل والزعفران یختلط بالماء اھ ومثله فی خزانة المفتین والبرجندی اقول (١٢٢)
قد نافی اجماع اصحابنا رضی الله تعالی عنهم علی جواز الوضوء بماء ألقی فیه تمیرات فحلا ولم یصر نبیذا ومعلوم قطعا ان اللون یسبق
تغیرا فیه من الطعم فاستقر الاجماع علی ان تغیر اللون والطعم بجامد لا یضر ما لم یزل الاسم فیجب حمل هذا الرابع وکذا الثانی علی الثالث ثم
قد نقل الاجماع والاطباق من جمیع الحذاق بلا خلاف وشقاق ان زوال الاسم یسلب الاطلاق کیف وانما علق الشرع الوضوء بالمطلق
وهذا اذا زال الاسم لیس بماء فهذا الشرط ملحوظ ابدا بلا امتراء وان کان یطوی ذکره للعلم بالعلم بانتفاء امره فیجب حمل الاول
ایضا علی الثالث فیزول الشقاق ویحصل الوفاق والله تعالی اعلم (١٢٣) اقول یوہیں رنگت کی تحریر کہ اب چلی ہیں اور بعد ہوا تحقیق
اوس کی طہارت پر فتوی ہے جب پانی میں اتنی خفیف ملیں کہ رنگنے کے قابل نہ ہو جائے اگرچہ رنگت بدل جائے (١٢٤) یوہیں روشنائی جبکہ اوس سے ملیں سیاہ لکھنے کے لائق نہ ہو جائے
اقول یعنی اوس سے حرف کا نقش نہ بنے جو بعد خشکی پڑھنے میں آئے اگرچہ پھیکا ہو مصنف و علم یہی چیزیں (١٢٥ و ١٢٦) جس پانی میں زعفران
حل کیا ہوا پانی یا شہاب اتنا کم پڑے کہ ان پانیوں کی رنگت اوس سادہ پانی پر غالب نہ آئے اوس سے وضو بالاتفاق جائز ہے قال الامام ملك العلماء فی البدائع
الماء المطلق اذا خالطه شیء من المائعات الطاهرة کاللبن والخل ونقیع الزبیب ونحو ذلك ینظر ان کان یخالف لونه لون الماء کاللبن وماء العصفر
والزعفران تعتبر الغلبة فی اللون اھ وفی الحلیة نقل فخر الدین الزیلعی عن الاسبیجابی ونجم الدین الزاهدی عن زاد الفقهاء قالوا ان کان المخالط یشابه
لونه یخالف لون الماء مثل اللبن والخل وماء الزعفران ان کانت الغلبة للون الماء یجوز التوضی به وان کان مغلوبا لا یجوز اھ اقول ولا شك ان هذا
الملون یخالف الماء المطلق فی الاوصاف الثلثة فعلی ضابطة الامام الزیلعی یعتبر تغیر وصفین فکان یحتمل ان تقتضی الضابطة خلاف هذا الحکم
المنقول فیما اذا غلب علی الطعم وریحه دون لونه لکنه غیر معقول لان اللون اقوی الاوصاف واسرع اثرا فان تغیر شیء منها فهو اللون تغیر لونه
قبلها وان لم یتغیر لم یتغیر شیء فلم یحصل فی جانب الجواز خلاف (١٢٧) یوہیں پٹیا حل کیا ہوا پانی یا پانی میں بلتی سے اوس کی رنگت غالب نہ آئے تو وضو ہو جائے گا
اقول لانه ان کان فیه فکماء الزعفران العصفر اولا فذو وصفین ولا تغیر الطعم الا بتغیر اللون فلا یحصل الخلاف (١٢٨) آب تربوز جسے
تربوز کا شربت کہتے ہیں جس میں میٹھے پانی میں اتنا ملے کہ اوس کا مزہ پانی پر غالب نہ ہو جائے اوس سے بالاتفاق وضو ہو سکتا ہے تبیین الحقائق و فتح القدیر وحلیہ وغنیہ و درر و بحر وغیرہا میں ہے
ماء البطیخ یعتبر الغلبة فیه بالطعم اھ اقول ولعله تقیید بالماء العذب کما فعلت فان الماء الملح بما تبلغ ملوحته بحیث لو خلط به ماء
البطیخ اکثر من نصفه لم یغلب طعمه بل کان نحو حلاوته هذا هو المغلوبة فاعتبار الطعم هنا تضییق یؤدی الی توسیع خارج عن القوانین
بل فلیتنبه اقول وهو ان کان ذا الاوصاف الثلثة کما سیأتی لکن طعمه اقوی فمتی لم یتغیر لم یتغیر شیء فلا یحصل الخلاف فی جانب الجواز

واللہ تعالٰی اعلم (۱۲۹) یونہیں سپید انگور کا شیرہ اگر شیریں پانی میں ملے مزہ کا اعتبار ہے اگر اوس کا مزہ غالب نہ ہوا قابل وضو ہے بدائع میں ہے ولکن لا یخالف الماء فی اللون و یخالفہ فی الطعم کعصیر العنب الابیض وخلہ تعتبر الغلبۃ فی الطعم اھ **اقول**[۱۵۵۳] وقرینۃ بالعذب[۱۵۵۴] ما علمت وحصول الوفاق لما سمعت (۱۳۰) سپید انگور کا سرکہ اگر اوس کا مزہ اور بو پانی پر کچھ غالب نہ آئے اوس سے وضو بالاتفاق جائز ہے **اقول**[۱۵۵۵] لانہ ذو وصفین فیجب ان یقوی فان تغیر ریح الماء دون طعمہ لم یجز نظرًا علٰی قضیۃ الضابطۃ خلافًا للحکم المنقول المار انفا عن البدائع فلم یحصل الوفاق فی جانب الجواز الا اذا لم یتغیر شیئ (۱۳۱) اور سرکے رنگت بھی رکھتے ہیں اگر پانی میں اتنے ملیں کہ اونکا کوئی وصف پانی پر غالب نہ آئے یا صرف بو غالب آئے اوس سے بالاتفاق وضو جائز ہے **اقول**[۱۵۵۶] وذلک لانہا ذوات الثلاث ومعلوم ان ریح الخل اقوی شیئ فلا یقع ان یتغیر طعم الماء وحدہ اولونہ فقط اوھما معًا لا ریحہ بل اما ان لا یتغیر شیئ او یتغیر الکل او الریح وحدہ او مع اللون او مع الطعم والعبرۃ فی الضابطۃ للغلبۃ بوصفین وفی المنقول الغلبۃ باللون وحدہ کما مر عن الحلیۃ عن الزیلعی عن الاسبیجابی وعن البحر عن الزاھدی عن زاد الفقہاء وتقدم عن الامام ملک العلماء فیتفق المنقول والضابطۃ فی الصورۃ الاولٰی والثالثۃ علی الجواز وفی الثانیۃ والرابعۃ علی المنع وفی الخامسۃ تنفرد الضابطۃ بالمنع (۱۳۲) **اقول**[۱۵۵۷] اگر کوئی نئی طرح کا سرکہ ایسا ہو کہ اوس کا مزہ اوسکے سب اوصاف سے اقوٰی ہو کہ اوس کا قلیل سب سے پہلے پانی کے مزہ کو بدلے اوس سے زائد ملے تو بو یا رنگ میں تغیر آئے اس صورت میں اگر پانی کا کوئی وصف نہ بدلے یا صرف مزہ متغیر ہو تو اوس سے وضو بالاتفاق جائز ہے لعدم غلبۃ اللون فی المنقول ولا تغیر وصفین فی الضابطۃ (۱۳۳) **اقول**[۱۵۵۸] اور اگر بالفرض اوسکی رنگت سب سے قوی تر اور پہلی اثر کرنے والی ہو تو اوسکے ملنے سے وضو بالاتفاق اوسی وقت جائز نہ ہوگا کہ اوسکے کسی وصف میں تغیر آئے لان ای وصف منہ تغیر تغیر لونہ وبہ العبرۃ فی المنقول (۱۳۴) دودھ سے اگر پانی کا رنگ نہ بدلا دودھ کا رنگ اوس پر غالب نہ ہوگیا اوس سے وضو بالاتفاق روا ہے **اقول**[۱۵۵۹] یہ ہے وہ حکم متفق علیہ کہ فقیر نے کلمات کثیرہ مختلفہ سے حاصل کیا وذلک لان الاقوال جاءت ھٰھنا علی خمسۃ وجوہ ا یجوز مطلقا **اقول**[۱۵۶۰] ای ما لم یغلب علی الماء اجزاء فانہ معلوم الاستثناء اجماعا ب یجوز ان غیر احد اوصافہ وستعرف ان العلماء اختلفوا فی اخذ احد ھذا فی مرتبۃ لا بشرط شیئ فیشمل ما اذا غیر غیر واحد ولو الکل وحینئذ یرجع الی القول الاول وفی مرتبۃ بشرط لا شیئ فیتقید بما اذا اقتصر التغیر علی وصف واحد ولو لونا ج یجوز ان لم یغیر اللون د ان لم یغیر اللون ولا الطعم ھ ان لم یغیرھما معا ففی عمدۃ القاری شرح صحیح البخاری للامام البدر محمود التوضؤ بما خالطہ لبن یجوز عندنا خلافا للشافعی اھ وفی متن الھدایۃ تجوز الطہارۃ بماء خالطہ شیئ طاھر فغیر احد اوصافہ کالماء الذی اختلط بہ اللبن اھ واقرہ فی العنایۃ وغیرھا وسمعت نصوص الحلیۃ عمن ذکرنا والبدائع ان العبرۃ باللون وقال فی التبیین المخالط ان کان مخالفا للماء فی وصف واحد او وصفین تعتبر الغلبۃ من ذلک الوجہ کاللبن مثلا یخالفہ فی اللون والطعم فان کان لون اللبن او طعمہ ھو الغالب فیہ لم یجز الوضوء بہ والا جاز اھ وھکذا عبر بہ تبعا لہ فی الحلیۃ والبحر

وغيرهما بلفظة او للترديد والتي به في الغنية قاطعا الوهم خطأ الكتابة فقال فان خالف الماء في وصفين كاللبن يخالفه في اللون والطعم فالمعتبر ظهور غلبة احد الوصفين بل افصح به كذلك الزيلعي في اٰخر الكلام لكن المحقق في الفتح مع نقله عن التبيين عبر بالواو فقال وفي بعضها فبغلبة ما به الخلاف كاللبن يخالف في الطعم واللون فان غلب لونه وطعمه منع والا جاز وكذلك في الدرر واعترضه الشرنبلالي فقال يجب ان يقال لونه اوطعمه باو لا بالواو كما قال الزيلعي للمقتحم لهذا الضابط اهـ واجاب العلامة عبد الحليم بانه في اللبن صفتان يغايرهما الماء المطلق احدهما اقوى من الاخرى لما ان تغير اللون يحصل فيه بالقليل فكان الغلبة ان توجد الاخرى وذا كالبديهي ومن ثم لم ينقل الطعم باو كما في عبارة الزيلعي رد اعليه اهـ **اقول** ١٥٦١ **اولا** ف١ ان اراد القليل بالنسبة الى الماء فنعم ولكن لا نظر ههنا الى الاجزاء باجماع اهل الضابطة التي صاحب الدرر ههنا بصدد بيانها وانما العبرة بها فيما يوافق الماء في الاوصاف وقد مشى عليه الدرر ههنا فجعل الحكم فيما خالف الماء في صفة وجعل اللبن قسيمه لا قسيمه وان اراد القليل في نفسه فمن هو ههنا المغلوب المستهلك الذي لا يظهر له اثر بين واللبن اذا خالط الماء يتغير لونه كيف يعد قليلا **وثانيا** ف٣ هذا هو قضية السياق في الضابطة لان ما خالف الماء في الاوصاف الثلثة اعتبر فيه الغلبة بوصفين لا بالاكثر حكم الكل وما خالف في وصف واحد اعتبر فيه الغلبة به بقي ما خالف في وصفين فان غلبهما معا فلا كلام وان غلب باحدهما كان الغلبة بالنصف والنصف احق ان يلحق بالكل من ان يطرح بالكلية هذا ولكن الحق عندي في اللبن على الضابطة المذكورة ان تعتبر فيه الغلبة بوصفين اثنين لا بوصف واحد ف٤ لان اللبن مما يخالف الماء في الاوصاف الثلثة جميعا وتخفى رائحته غالبا ولو غلب لظهرت ذهب الوهم الى انه لا يخالف الا في وصفين وقد قال العلامة الرملي في حاشية البحر ثم الشامي في المنحة و ردالمحتار المشاهد في اللبن مخالفته الماء في الرائحة ايضا اهـ

اقول ١٥٦٤ غير ان اقوى اوصاف اللبن لونه ثم طعمه ثم ريحه ولا يتغير به في الماء وصف لاحق الا وقد سبقه سابقه فاذا تغير شيء منها فقد تغير اللون واذا لم يتغير اللون لم يتغير شيء منها فاتفقت الاقوال على جواز الوضوء بماء خالطه لبن لم يتغير لونه وبه ظهر ان ترديد ١٥٦٥ ف٥ الامام الزيلعي مستغنى عنه فان تغير الطعم مستلزم تغير اللون فكان ينبغي الاقتصار على اللون كما فعل المتقدمون وقد نقل الزيلعي عن الاسبيجابي كما علمت والله تعالٰى اعلم

تذییل **اقول** ١٥٦٦ (١٣٥) ابتدا جس پانی میں نیم برشت کیے قابل وضو ہو اگر انڈے پاک تھے

(١٣٦) آہن تاب سیم تاب زرتاب یعنی جس پانی میں لوہا یا چاندی یا سونا تپا کر بجھایا البقاء الاسم والطبع **اقول** ١٥٦٧ اگرچہ اس سے پانی کی بعض رطوبات کم ہونگی اور اس میں ان فلزات کی قوت آئیگی من وجہ ایک دوا و علاج ہوگا مگر وہ کوئی شئ غیر

ف١: تطفل ٣٣١ على العلامة عبد الحليم الرومی
ف٢: تطفل ٣٣٢ على الدرر
ف٣: تطفل ٣٣٣ عليه
ف٤: على عبد الحليم
ف٥: تطفل ٣٣٤ على الامام الزيلعي وآخرين
ف٦: على ...

نہ ہوجائیگا پانی ہی تھا اور پانی ہی رہیگا یہ عمل پانی ہی کی اصلاح کو ہے نہ کہ اوس سے کوئی اور چیز بنانے کو (۱۳۷) باوضو شخص یا نابالغ نے اگرچہ بے وضو ہو اعضا ٹھنڈے یا میل دور کرنے کو جس پانی سے وضو یا غسل بے نیت قربت کیا (۱۳۸) معلوم تھا کہ عضو تین بار دھوچکا ہے اور پانی ہنوز خشک بھی نہ ہوا تھا چوتھی بار بلاوجہ ڈالا یہ پانی قابل وضو رہیگا یہانتک کہ یہ پانی کسی برتن مین لے لیا تو اوس سے وضو مین کوئی عضو دھوسکتے ہین یا اگرچہ چھی ہاتھ پر اس طرح ڈالا کہ پاؤن پر گر کر بہ گیا او تنہا پاؤن پاک ہوگیا (۱۳۹) جسے حاجت غسل نہین اوس نے اعضائے وضو کے سوا مثلاً پیٹھ یا ران دھوئی اگرچہ اپنے زعم مین قربت کی نیت کی (۱۴۰) باوضو یا نابالغ نے اگرچہ بے وضو ہو کھانا کھانے کو یا کھانے کے بعد ویسے ہی ہاتھ مونھ صاف کرنے کو ہاتھ دھوئے کلی کی اور ادائے سنت کی نیت نکی (۱۴۱) باوضو یا نابالغ نے صرف کسیکو وضو سکھانے کی نیت سے وضو کیا (۱۴۲) مسواک کرنے کے بعد اوسے دھوکر رکھنا سنت ہے کما بیناہ فی بارق النور یہ پانی والی اگرچہ اس سے ادائے سنت ہوگا قابل وضو رہیگا لما حققنا فی الطرس المعدل ان الشرط استعمالہ فی بدن الانسان مگر مکروہ ہوگا کہ لعاب دھن کو دھوئیگا کما تقدم عن الخانیۃ (۱۴۳) مسواک کرنے سے پہلے بھی اوسے دھونا سنت ہے یہ پانی مکروہ بھی نہوگا اگر مسواک نئی ہے یا پہلے دھل چکی ہے (۱۴۴) آداب وضو سے ہے کہ آفتابہ اگر دستہ دار ہے غسل اعضا کے وقت دستہ پر ہاتھ رکھے اوسکے سر پر نہین اور دستہ کو تین پانیون سے دھولے فتح القدیر پھر رد المحتار وغیرہا مین ہے منہا ای من اداب الوضوء ان یغسل عروۃ الابریق ثلثا ووضع یدہ حالۃ الغسل علی عروتہ لا علی رأسہ اھ ومثلہ فی الحلیۃ بغیر ثلثا یہ پانی بھی قابل وضو ہے (۱۴۵) کوئی پاک کپڑا دھویا اگرچہ ثواب کے لیے جیسے ماں باپ کے میلے کپڑے (۱۴۶) کھانے کے برتن جنمین کھانا پکایا یا اوتارا تھا دھوئے اگرچہ اون مین سالن وغیرہ کے لگاؤ سے پانی کے اوصاف بدل گئے جبتک رقت باقی ہے اگرچہ اس دھونے سے سنت تنظیف کی نیت کی ہو (۱۴۷) یونہین جس پانی سے سل یا پتھر دھویا اگرچہ مسالے کے اثر سے اوصاف مین تغیر آیا اور پانی گاڑھا نہوا (۱۴۸) برادہ صاف کرنے کو برف دھویا اور برادہ نے پانی کی رقت پر اثر نکیا (۱۴۹) چپک صاف کرنے کو آم یا کسی قسم کے پھل دھوئے (۱۵۰) تختی دھوئی اور سیاہی سے پانی گاڑھا نہوا (۱۵۱) پکا فرش گرد غبار سے پاک کرنے کو دھویا اگرچہ مسجد کا بہ نیت قربت (۱۵۲) ناسمجھ بچے نے وضو کیا (۱۵۳) نابالغ کو نہلایا (۱۵۴) گھوڑے وغیرہ کسی جانور کو نہلایا اگرچہ ان دونون سے نیت ثواب کی ہو جبکہ ان تینون کے بدن پر کوئی نجاست نہو یہ سب پانی قابل وضو ہین (۱۵۵) دفع نظر کے لیے نظر لگانے والے کے بعض اعضا دھوکر چشم زدہ کے سر پر ڈالنے کا حکم ہے جسکا مفصل بیان ہماری کتاب منتہی الآمال فی الاوفاق والاعمال مین ہے وہ اگر باوضو تھا یہ پانی قابل وضو رہنا چاہیے اگرچہ اوس نے بامتثال امر واذا استغسلتم فاغسلوا نیت قربت کی ہو تأمل وراجع ما قررنا من شرائط الاستعمال فی رسالتنا الطرس المعدل (۱۵۶) دولھن کو بیاہ کر لائین تو مستحب ہے کہ اوسکے پاؤن دھوکر پانی مکان کے چارون گوشون مین چھڑکین اس سے برکت ہوتی ہے یہ پانی بھی قابل وضو رہنا چاہیے اگر دولھن باوضو یا نابالغہ تھی

یونہی اسکا ساقی ازقبیل اعمال ہین نہ از نوع عبادات اگرچہ نیت اتباع اونھین قربت کر دیوے واللہ تعالیٰ اعلم (۱۵۷) حائض و نفسا نے قبل انقطاع دم بے نیت قربت غسل کیا یہ پانی بھی قابل وضو ہے (۱۵۸) مرد کے وضو وغسل سے جو پانی بچا قابل طہارت بلاکراہت ہے اگرچہ عورت اس پانی سے طہارت کرے بخلاف عکس کہ مکروہ ہے کما تقدم (۱۵۹) بعض دوائین مغسول استعمال کیجاتی ہین جیسے یاقوت وشادنج وحجر ارمنی وگل ارمنی ولک وتوتیا شحم وسنج وغیرہا کہ خوب باریک پیسکر پانی مین ملاتے ہین جو غبار سا ہوکر پانی مین ملگیا ایک ظرف مین کر لیا دنشین کو پھر پیسکر دوسرے پانی مین ملایا یہانتک کہ سب غبار ہوکر پانی مین ملجائے یا جسمین سنگریزہ رہے پھینک دیاجائے اب یہ آب غبار آمیز ڈھلک کر بکھرچھوڑین یہانتک کہ وہ غبار تہ نشین ہوکر پانی سے جدا ہوجائے تو سوقت پانی نتھار کر دوا استعمال مین لائین یہ پانی بھی قابل وضو ہے اگر بے وضو یا تم نہ لگا ہو (۱۶۰) حضور سید عالم صلے اللہ تعالیٰ علیہ وسلم کا موی مبارک یا جبہ مقدسہ یا نعل شریف یا کاسہ مطہر تبرک کے لیے جس پانی مین دھویا قابل وضو ہے اگرچہ اسمین قصد قربت بھی ہوا۔ ہان پاؤن پر نہ ڈالاجائے کہ خلاف ادب ہے اگر مونھ پر جاری کیا مونھ کا وضو ہوگیا اونکا تو نام پاک لینے سے عمل کا وضو ہوجاتا ہے صلے اللہ تعالیٰ علیہ وسلم وعلی آلہ وصحبہ وبارک وسلم وعلی ابنہ الکریم الغوث الاعظم واللہ سبحنہ وتعالیٰ اعلم والحمد للہ ان پاک کرنے والے پانیون کی ابتدا زمزم شریف بلکہ اوس آب اقدس سے ہوئی جو انگشتان مبارک حضور پر نور سید عالم صلے اللہ تعالیٰ علیہ وسلم سے بکمال رحمت جوش زن ہوا اور انتہا اس پانی پر ہوئی جو حضور کے آثار شریفہ کو دھوکر برکات عالیہ کا منبع ومخزن ہوا والحمد للہ رب العلمین وصلے اللہ تعالیٰ علی سیدنا ومولنا وآلہ وصحبہ اجمعین امین قسم دوم جن سے وضو صحیح نہین (۱۶۱) آب نجس (۱۶۲) مستعمل کہ ہمارے رسالہ الطرس المعدل مین جسکا بیان مفصل (۱۶۳ تا ۱۶۵) گلاب کیوڑا بید مشک ہدایہ وخانیہ مین ہے لا بماء الورد ام ومثلہ فی خزانۃ المفتین عن شرح مجمع البحرین وعلی فی السعدیۃ معہ ماء الورد ماء الھندبا وماء الخلاف واشباھھا منیہ وغنیہ مین ہے (لایجوز) الطہارۃ الحکمیۃ (بماء الورد) وسائر الازھار (۱۶۶) عرق گاؤزبان وعرق بادیان وعرق عنب الثعلب وغیرہا جتنے عرق کشید کیے جاتے ہین کسی سے وضو جائز نہین وتقدمت فی ۱۱۱ عبارۃ البحر فی الماء الذی یؤخذ بالتقطیر من لسان الثور ولفظ الدرر المستخرج من النبات بالتقطیر (۱۶۷ و۱۶۸) آب کاسنی آب مکوہ اگرچہ مروق ہون کہ اجزائے کثیفہ جدا ہوکر زیادہ رقیق ولطیف ہوجاتے ہین وھو کلام سعدی افندی (۱۶۹) وہ پانی کہ تر زعفران سے نکالاجائے وتقدم کلام الغنیۃ فی ۱۲۵ (۱۷۰ تا ۱۷۹) خربوزہ تربوز ککڑی کھیرے سیب بہی انار انگور وغیرہا میوون پھلون کا عرق کہ اون سے نکلتا یا نچوڑ کر نکالاجاتا ہے یونہین گنے کا رس او رنا لچھو وہ پانی کہ کچے ناریل کے اندر ہوتا ہے جو پھل کر پانی نہ ہوا بلکہ ابتداءً پانی ہی تھا (۱۸۰) اوس سے بھی زیادہ قابل تنبیہ وہ پانی ہے کہ سنا گیا خط استوا کے قریب بعض وسیع ریگستانون مین جہان دور دور تک پانی نہین ملتا ریتے کے نیچے سے ایک تربوز نکلتا ہے جسمین اتنا

پانی ہوتا ہی کہ سوار اور اوسکے گھوڑے کو سیراب کردے رحمت نے بے آب جنگل میں حیات انسان کا یہ سامان فرمایا ہو تو گیا وہ رہی مگر وہ پانی اگرچہ نتھرے خالص پانی کی طرح ہو اور اوس تربوز میں اسکے سوا کچھ نہو جب بھی قابل وضو نہیں کہ ثمر کا پانی ہی پانی مطلق کے تحت میں نہیں اسکا تدارک اوضو اوسکے لیے بھی اللہ تعالٰی وہ رحمت عامہ موجود ہی جو صدیقہ بنت الصدیق محبوبہ محبوب رب العٰلمین جل وعلا وصلے اللہ تعالٰی علیہ وعلیہما وسلم کے صدقہ میں ہر مسلمان کے لیے ہر جگہ موجود ہی کہ تیمموا صعیدا طیبا جعلت لی الارض مسجدا وطہورا

اقول[۱] وھنالک یظھر ان الاعتصار لامفھوم لہ فلا احتج بہ بعض الکبراء علی جواز الوضوء بقاطر الکرم کما سیأتی واللّٰہ تعالٰی اعلم خانیہ وہندیہ میں ہی لایجوز التوضؤ بماء البطیخ والقثاء والقثد ام فی خزانۃ المفتین عن شرح مجمع البحرین مکان القثد وماء الخیار ہندیہ وغنیہ میں ہی لایجوز بماء الثمار مثل التفاح وشبہہ اھ وذکر فی الجوھرۃ ماء الدباء ویأتی خانیہ میں ہی لایجوز التوضؤ بماء الفواکہ (۱۸۱) یونہیں وہ پانی کہ کسی درخت کی شاخیں یا پتے کوٹ کر نکالا جائے خزانۃ المفتین میں شرح مجمع البحرین سے ہے لایجوز الوضوء بماء القضبان (۱۸۲) شراب سیاس (۱۸۳ تا ۱۸۵) شربت انار شیرین شربت انار ترش شربت انگور وغیرہا جتنے شربت عام طور پر بنائے جاتے ہیں ہدایہ میں ہی لایجوز بالاشربۃ عنایہ میں ہی کشراب الریباس والرمان والحماض شلبی علی التبیین میں مستصفی سے ہی الاشربۃ المتخذۃ من الشجر کشراب الریباس ومن الثمر کالرمان والعنب اھ ووقع فی الدر بعد ما مثل الماء المعتصر من شجر اوثمر او ماء زال طبعہ بالطبخ کشراب الریباس ما نصہ وھذہ العبارۃ احسن مما قیل کالاشربۃ فانہ علی عمومہ مشکل اھ

اقول[۲] ھو کما تری نص الھدایۃ واقرہ الشراح ومثلہ فی مختصر القدوری والوافی والوقایۃ والاصلاح والملتقی والبدائع والخانیۃ والخلاصۃ وشرح مجمع البحرین وخزانۃ المفتین والغنیۃ والھندیۃ وغیرھا مما لایکاد یحصی[۳] وسبحٰن اللّٰہ ما الاعلی الکتب وھو نص صاحب المذھب ففی الجامع الصغیر محمد عن یعقوب عن ابی حنیفۃ رضی اللّٰہ تعالٰی عنھم لایتوضؤ بشیء من الاشربۃ غیر نبیذ التمر ولا ادری ای اشکال فی عمومہ ام یتکلم علیہ ناظرہ الشرنبلالی والعبد الحلیم والحسن العجیمی والی الخادمی بما یغنی واللّٰہ تعالٰی اعلم (۱۸۶ و ۱۸۷) ہر قسم کا سرکہ اور سقطر (۱۸۸) آبکامہ جسے عربی میں کامخ بفتح میم کہتے ہیں بتشدید راء یا نون بسبت سے کہتے ہیں شوربے کی طرح ایک رقیق نانخورش ہی کہ دہی اور سرکے وغیرہ اجزا سے بنتی ہی اصفہان میں اوسکا زیادہ رواج ہی خانیہ وخزانۃ المفتین وشرح مجمع البحرین میں ہے لایجوز الوضوء بالخل والمری اھ وقد ذکر الخل فی کثیر (۱۸۹) نمک کا پانی کہ نمک سے بکر ہوتا ہی اس پر اجماع ہی (۱۹۰) نمک کا پانی کہ نمک بن جاتا ہی اسمیں اختلاف ہے اکثر کا رجحان عدم جواز کیطرف ہی کہ وہ طبیعت آب کے خلاف ہی پانی سردی سے جمتا ہی اور وہ گرمی میں جمتا اور جاڑے میں پگھلتا ہی تبیین الحقائق وبحر الرائق وبزازیہ میں ہی لایجوز بماء الملح وھو یجمد فی الصیف ویذوب فی الشتاء عکس الماء غرر وتنویر ودر رودر میں ہی والنظم للدرر (یجوزان) ای الوضوء والغسل (بماء ینعقد بہ الملح) لا فی عیون المذاھب (لا بماء الملح) الحاصل بذوبان الملح کذا فی الخلاصۃ ولعل[۴] الفرق ان الاول باق علی طبیعتہ الاصلیۃ والثانی انقلب الی طبیعۃ اخری اھ واعترضہ محشیہ العلامۃ نوح افندی کما فی ش بان عبارۃ الخلاصۃ ولو توضأ بماء الملح لایجوز

تباین الطبیعتین وعدم التناسب بینھما کیف وھو حین ھو علی شرف الانعقاد فیہ کل مافی الملح غیر انہ لم یجمد ویجمد کالسمن والعسل فی الصیف والشتاء فکیف

ثم نقل عن البزازية والزيلعي ما قدمنا قال واقره صاحب البحر والعلامة المقدسي ومقتضاه انه لا يجوز بماء الملح مطلقا اى سواء انعقد ملحا ثم ذاب اولا وهو الصواب عندی اھ ملخصا اقول[۱۵۸۳] نمک اقسام ہے ایک وہ رطوبت کہ پہاڑ یا غار سے جوش کرکے نکلتی اور جم جاتی ہے جیسے نمک لاہوری واندرانی وسانبھر یہ ابتدائً جبتک بستہ نہ ہوئی تھی یقینًا اوسکی مانند ہے جب بستہ ہوکر پگھل جائے وہ پانی کی نوع ہی سے نہیں دوم دریائے نمک کا منجمد حصہ یعنی بعض تیز وتند وحادّ چشموں کا پانی ہے کہ جب حرارت آفتاب اسمیں عمل کرتی ہے کناروں کناروں سے جم جاتا ہے بیچ میں بہتا پانی رہتا ہے اسمیں جو چیز پڑے ایک مدت کے بعد نمک ہوجاتی ہے اختلاف اسی پانی میں ہے والذی یظہر لی[۱۵۸۴] انہ ان کان ماء حقیقة کما ھو الظاھر فلا ینبغی المریة فی جواز الوضوء بہ لان الملح ماء سواء کان عذبا فراتا او ملحا اجاجا وقد قال فی الخانیة لو توضأ بماء السیل یجوز وان خالطہ التراب اذا کان الماء غالبا رقیقا فراتا کان او اجاجا اھ وکونہ[۲] یجمد صیفا ویذوب شتاء لا یجعلہ نوعا اٰخر غیر الماء فلیس[۱۵۸۵] من ارکان ماھیة الماء ولا من شرائطھا الجمود شتاء والذوب صیفا ولا غاھذہ اوصاف تختلف باختلاف الاصناف[۱۵۸۶] فھذا عذب فرات وھذا ملح اجاج ھذا ینبت وھذا[۲] یفعل شیئا منہ وقد یحکی عنہ الملح بماء البحر بالطبخ ولا یجعلہ ھذا عن المائیة فکذا لو اجتزأ بعض المیاہ لشدة حدتہ عن الطبخ بحرارة الشمس لم یکن فیہ اختلاف الماھیة فھذا ربما یقتضی ما فی الدر والدرر بالترجیح لکن لما اختلفوا ولم یتبین الامر قدمت الحاظر علی المبیح[۱۵۸۷] ولکن العجب من العلامة الشرنبلالی علی فی المراقی المنع من ذائب الملح بما مر انہ یذوب شتاء ویجمد صیفا ثم قال وقبل انعقادہ ملحا طھور اھ واللہ تعالٰی اعلم (۱۹۱) نوشادر کا پانی کہ اوسکے بہنے سے حاصل ہوتا ہے (۱۹۲) آبِ کافور کہ اوسکے پگھلنے سے حاصل ہو یا جو کافور جوشی سے بہا بھیمسینی کہتے ہیں دھوپ کی گرمی سے پگھل جاتا ہے (۱۹۳) آبِ کافور کہ درخت کافور کاٹتے وقت اوس سے ٹپکتا ہے (۱۹۴) آب نفط بالکسر ایک روغنی رطوبت تیز رائحہ ہے کہ بعض زمینوں سے ابلتی ہے (۱۹۵) مٹی کا تیل مثل آب نفط ہے زنانیہ میں ہے ماء الملح لا یجوز الوضوء بہ وکذا ماء النفط (۱۹۶) زفت بالکسر درخت صنوبر نر کا مد جو پھل نہیں دیتا (۱۹۷) راتیانج درخت صنوبر مادہ کا مد جسمیں پھل آتا ہے (۱۹۸) قطران ایک قسم درخت سرو کا مد (۱۹۹) قیر ایک سیاہ رطوبت کہ بعض زمینوں یا گرم چشموں سے ابلتی ہے (۲۰۰) قفر الیہود ایک بودار رطوبت بنفشی رنگ کہ مثل قیر بعض دریاؤں سے نکلتی ہے (۲۰۱) عنبر کہ یہ بھی ایک قول میں ایک معدنی رطوبت ہے بعد کو حرارت آفتاب وغیرہ سے منجمد ہوجاتی ہے (۲۰۲) مومیائی (۲۰۳) سلاجیت یہ دونوں پتھر کے مد ہیں اور ابتدا میں سیال ہوتے ہیں وکل ذلک فی معنی ماء النفط (۲۰۴) نیم وغیرہ درختوں کا مد (۲۰۵) موسم بہار میں انگور کی بیل سے خود بخود پانی ٹپکتا ہے اسمیں اختلاف ہے اور راجح یہی ہے کہ اوس سے وضو جائز نہیں فی الھدایة[۱] لا یجوز بما اعتصر من الشجر والثمر لانہ لیس بماء مطلق والحکم عند فقدہ منقول الی التیمم والماء الذی

یقطر من الکرم فیجوز التوضی بہ لانہ ماء یخرج من غیر علاج ذکرہ فی جوامع ابی یوسف رحمہ اللہ تعالٰی وفی الکتاب اشارۃ الیہ حیث شرط الاعتصار اھ

واقرہ فی العنایۃ والفتح وغیرھما وتبعہ صاحب المجمع فی شرحہ وفی التبیین لکن یخرج من غیر علاج لم یکمل امتزاجہ فجاز الوضوء بہ کالماء الذی

یقطر من الکرم اھ وتبعہ المحقق فی الفتح وقال صدر الشریعۃ وتبعہ ابن کمال باشا فی ایضاحہ اما ما یقطر من شجر فیجوز بہ الوضوء اھ وفی خزانۃ الامام

الاسبیجابی کما فی الحلیۃ فی سادس ضوابط الفصل الثالث وادخلہ العلامۃ التمرتاشی فی متنہ فقال لا بعصیر نبات بخلاف ما یقطر من الکرم

بنفسہ ھو الغرر والمدقق العلائی فی شرحہ فقال بعد قولہ الکرم او الفواکہ والمراد لغیرہ وفی المجمع علی المنع ونصوا انہ الاوجہ الاظہر الاحوط ففی

الکافی ثم ابن الشلبی علی الزیلعی والاتقانی فی غایۃ البیان وتوضیح ملکو یسیل من الکرم لکمال الامتزاج ذکرہ فی المحیط وقیل یجوز لانہ خرج من غیر علاج اھ

الغنیۃ کالماء الذی یسیل من الکرم فی الربیع کذا ذکرہ شمس الائمۃ الحلوانی اھ وفی الحلیۃ والظاہر انہ اوجہ ثم اعاد فقال الظاہر انہ الاوجہ اھ

وفی الغنیۃ ھو الاحوط اھ وفی غنیۃ ذوی الاحکام ھو الاظہر کما فی البرھان وفی نور الایضاح لا یجوز بماء شجر وثمر ولو خرج بنفسہ من غیر عصر فی الاظہر اھ

وفی مراقی الفلاح احترز بہ عما قیل انہ یجوز بما یقطر بنفسہ لانہ لیس بخروجہ بلا عصر تاثیر فی نفی القید فصحۃ نفی الاسم عنہ اھ وفی الدر

ھو الاظہر کما فی الشرنبلالیۃ عن البرھان واعتمدہ القہستانی فقال والاعتصار یعم الحقیقی والحکمی کماء الکرم وکذا ماء

الدابوغۃ والبطیخ بلا استخراج اھ واقرہ ط وفی الھندیۃ ولا بماء یسیل من الکرم کذا فی الکافی وفی المحیط وفتاوی قاضی خان وھو الاوجہ

ھکذا فی البحر وھو الاحوط کذا فی شرح منیۃ المصلی لابراھیم الحلبی وفی البحر الرائق والنھر الفائق المصرح بہ فی کثیر

من الکتب انہ لا یجوز الوضوء بہ اقتصر علیہ قاضی خان فی الفتاوی وصاحب المحیط فصدر بہ فی الکافی وذکر الجواز بصیغۃ قیل

وفی شرح منیۃ المصلی الاوجہ عدم الجواز فکان ھو الاولی لما انہ کمل امتزاجہ کما صرح بہ فی الکافی فما وقع فی شرح الزیلعی

انہ لم یکمل امتزاجہ ففیہ نظر اھ وفی ش عن الرملی علی المنح من راجع کتب المذھب وجد اکثرھا علی عدم الجواز فیکون

المعول علیہ فما فی ھذا المتن (یرید التنویر) مرجوح بالنسبۃ الیہ اھ (۲۰۶) تاڑی (۲۰۷) سیندھی

اقول حتی علی قول من یجوز بقاطر الکرم فانہما ماء کان تشربہ فاذ التوی ردہ کما یدل علیہ قول الزیلعی

لکمال الامتزاج بتشرب النبات للماء حیث لا یخرج منہ الا بعلاج ثم ذکر قاطر الکرم بما مر بخلاف الرطوبات السائلۃ

من ھذہ الاشجار فانھا کالقاطرات النابعۃ من الحجر واللہ تعالٰی اعلم (۲۰۸) ماء الجبن کہ دودھ پھاڑ کر اوس کا مائیت

نکالتے ہیں (۲۰۹) دہی کا پانی کہ کپڑے میں باندھ کر ٹپکائیں یا اوسکے کونڈے میں اوس سے چھٹے (۲۱۰) مٹھا جسے چھاچھ بھی

کہتے ہیں دہی سے مکھن جدا ہونے کے بعد جو پانی رہجائے (۲۱۱) چاولوں کی پیچ (۲۱۲) گوشت کا پانی کہ سر بند برتن میں

بے پانی رکھکر اوپر پانی بھر کر آنچ دینے سے خود گوشت سے مثل عرق نکلتا ہے (۲۱۳) ماء اللحم کہ عرقیات کیطرح گوشت و اجزائے

مناسبہ سے ٹپکا لیتے ہیں **المخالطات** (۲۱۴) یخنی کہ پانی میں گوشت کا آبجوش نکالتے ہیں (۲۱۵) ہر قسم کا شوربا

هدایہ میں ہے لایجوز بالمرق فانہ لایسمی ماء مطلقا (۲۱۶ و ۲۱۷) جس پانی میں چنے یا باقلا پکایا گیا اگر پانی میں اونکے اتنے اجزا مل گئے کہ ٹھنڈا ہو کر پانی گاڑھا ہو جائیگا تو اوس سے بالاتفاق وضو ناجائز ہے **اقول** ۱۵۹۱ وذلك لان العبارات الواضحة جاءت ہم ہنا علی ثلثة وجوہ **الاول** لایجوز مطلقا لان بالطبخ یحصل کمال الامتزاج فیفید التقیید وھذا ما یأتی فی ضابطة الامام الزیلعی واتباعه رحمهم الله تعالی **الثانی** لایجوز اذا وجد منه ریح المطبوخ **الثالث** یجوز مالم یثخن وعلیه الاکثرون وهو الاشهر والنصوص علیه فی عامة المتون وفی الخانیة لو طبخ فیه الحمص او الباقلاء وریح الباقلاء یوجد منه لایجوز به التوضؤ وذکر الناطفی اذا لم تذهب رقته ولم یسلب عنه اسم الماء جاز اھ وفی الجامع الکبیر ثم المنیة والینابیع ثم الزاهدی والفتح وتجنیس الامام صاحب الهدایة ثم البحر وتجنیس الملتقط ثم الحلیة والفتاوی الظهیریة ثم البرجندی واللفظ للفتح وفی الینابیع لو نقع الحمص والباقلاء وتغیر لونه وطعمه وریحه یجوز التوضی به فان طبخ فان کان اذا برد ثخن لایجوز الوضوء به او لم یثخن ورقة الماء باقیة جاز اھ وھذا کما تری اوسع الاقوال فاذا حصل شرطه فی المنع حصل المنع بالاجماع ثم **اقول** ۱۵۹۲ وبالله التوفیق بل لا اختلاف فاما القولان الاولان فالتوفیق بینهما واضح فانه اذا انضج الباقلاء فی الماء ادرك وجد ریحه من الماء لامحالة وھذا ھو معنی الطبخ کما تقدم فی ۱۰۸ نعم علی ھذا یضیع الشرط و ۱۵۹۳ لا امکان لحمل الطبخ علی الالقاء بقصده لیکون احترازا عما اذا اخرج قبل ان یؤثر فی الماء فانه یشمل ما اذا اخرج بعد ما غیر ریح الماء قبل ان ینطبخ فان تغیر الریح انما یتوقف علی النضج فعلی ھذا یکون مجرد تغیر الریح بدون الطبخ موجبا للتقیید وھو خلاف النصوص المذکورة فی ۹۰ فانه عند عدم الطبخ لاوجه للفرق بینه وبین النقیع تأمل واما القول الثالث فافاد فی الغنیة ما یعطی وفاقه حیث قال التقیید یحصل للماء بکمال الامتزاج بالطبخ بان یطبخ فی الماء شیئ حتی ینضج فحینئذ یخرج الماء عن طبعه وھو سرعة السیلان ولا شك انه اذ ذاك اذا برد یثخن غالبا فکانت القاعدة فی المخالطة بالطبخ ان ینضج المطبوخ فی الماء وفی المخالطة بدونه ان تزول رقته اھ وتبعه فی مراقی الفلاح فقال لانه زال طبعه بالطبخ لانه اذا برد ثخن **اقول** ۱۵۹۴ لاطبخ الا بالنضج کما علمت فکان الطبخ نفسه القاعدة من دون شریطة زائدة وھذا یوافق اصل الضابطة ثم اذا کان الطبخ یورث الثخونة مطلقا حصل توافق الاقوال ومجال المقال فیه من وجوه **الاول** **اقول** ۱۵۹۵ انه علی ھذا لم یبق الفرق بین النیئ والمطبوخ اذ مدار الامر فیهما جمیعا الثخونة وکلام الشیخ یؤذن بالتفرقة **والثانی** **اقول** ۱۵۹۶ ایضا تقسیم الطبخ فی الینابیع الی صورة الثخونة وبقاء الرقة یؤذن بان الطبخ لایوجب الثخانة ولا ینفع قوله غالبا لانه اذا برد فلم یثخن وجب جواز الوضوء بلا احاطة العلم بعدم المانع **والثالث** قال المحقق فی البحر لایتوضؤ بما تغیر بالطبخ بما لایقصد به التنظیف کماء المرق والباقلاء لانه لیس بماء مطلق

النور والنورق

لعدم تبادرہ عند اطلاق اسم الماء مالوكانت النظافة تقصد به كالسدر والصابون والاشنان يطبخ به فانه يتوضؤ به الا اذا خرج الماء عن طبعه من الرقة والسيلان وعلى هذا التفريع ما ذكره فى التجنيس والينابيع (فاثر ما مر انفا) اليس هو المختار هو قول الناطفى من مشايخنا رحمهم الله تعالى ويدل عليه ما ذكرہ قاضى خان (فنقل ما تقدم الأن) قال وعلى هذا ذكرنا انه علم ان الماء المطبوخ بشئ لايقصد به المبالغة فى التنظيف يصير مقيدا سواء تغير شئ من اوصافه اولم يتغير فحينئذ عن الحينئذ عطفه فى المختصر على بكثرة الاوراق الاان يقال انه لما صار مقيدا فقد تغير بالطبخ اهـ وتبعه ش فقال فى المرق والباقلاء انه يصير مقيدا سواء تغير شئ من اوصافه اولا وسواء بقيت فيه رقة الماء اولا كما فى المختار كما فى البحر اهـ **والرابع** قال العلامة البرجندى تحت قول النقاية وان تغير بالمكث اوالخلط بطاهر الا اذا اخرج عن طبع الماء اوغيره طبخا مانصه اطلاق التغير وجعله قسيما للاخراج من طبع الماء يفهم منه ان مطلق التغير بالطبخ مانع سواء اخرجه عن طبع الماء اولا وهذا هو المفهوم من الهداية ويؤيده مافى الخزانة وفتاوى قاضى خان انه اذا طبخ فيه الباقلاء وريح الباقلاء يوجد منه لايجوز به التوضؤ وقد ذكر فى الفتاوى الظهيرية انه اذا طبخ الحمص اوالباقلاء الى اخر ما تقدم عن الفتح وانا **اقول** وبالله التوفيق وبه الوصول الى ذرى التحقيق فعل النار والعياذ بالله تعالى منها تفريق الاتصالات فاذا طبخ شئ تزيل النار صلابته وتفتح مسامه فيداخله الماء وتخرج اجزاؤه اللطاف فى الماء وقوته ثخونة اذا كان الماء على ما هو المعتاد فى طبخ الاشياء وان لم تظهر اذا اكثر الماء جدا فان الكلام فى الطبخ المعهود ولا يجعل فيه من الماء الاقدر معلوم موافق لحصول الامتزاج وهذا ما افاد الزيلعى وتبعاه ان بالطبخ يحصل كمال الامتزاج ثم الحرارة توجب اللطافة فعاد امرهما الاظهر ذلك التغير على ماهو اليه بذاته سواء قال اولا اسكا حيث اذا برد ثخن وظهر الفارق بين النئ والمطبوخ فان النئ اليسير مما يمنعه لوالنخانة فاحيل فيه على نفس ماء البقلة بخلاف المطبوخ مالم يرد فيه فاحيل فيه على التقطر فانه لا علم انه يثخن اذا برد لم يجز الوضوء به والاحاطة والمرجع فى هذا هو حصول النضج والادراك فان عنده يحصل كمال الامتزاج هو يوجب فى المعتاد ثخونة الماء وبه يتبين النقه ولله الحمد انحلت الاشكالات عن اخرها فالاول قد ظهر الفرق بين النئ والمطبوخ **والثانى** الطبخ فى كلام الينابيع الاغلاء فى الماء على النار وان لم ينضج حتى يتسير عموم الحاصل الابل بيان الحكم فى المعتاد وغيره كما وضحه كفا من فى حمص قدر قربة من الماء فانه لايثخن حين يبرد وان نضج الحمص وادرك ومن هذا هو منشؤ التقييد بغالبا فى كلام الغنية ونظر الشرنبلالى الى المعتاد المعهود فاطلق القول انه اذا برد ثخن وبالله التوفيق **والثالث** فيه الاشياء **فاقول اولا** تبين ان فرض عدم التغير اصلا مع حصول الطبخ فرض ما لاوقوع له **وثانيا** قد علمت

ان ما فی الخانیۃ عن الناطفی لایخالفہ ما قدمنا فرجوان عزا العلامۃ القوام الکاکی شارح الھدایۃ ثم ابن الشلبی محشی الزیلعی ما عن الناطفی الی قاضی خان ایضا فقال لا اذا طبخ ولم یثخن بعد ورقۃ الماء فیہ باقیۃ جاز الوضوء بہ ذکرہ الناطفی و فی فتاوی قاضی خان الیہ یشیر کلام الحلیۃ اذ جعل کلام الناطفی مفاد ما فی قاضی خان حیث قال تحت قول الماتن فتجوز بماء الباقلاء ما نصہ سیذکر عن الجامع الکبیر تقیید عدم الجواز بماء الباقلاء بما اذا کان مطبوخا وھو بحال اذا برد ثخن و زالت عنہ رقۃ الماء فیحمل ھذا الاطلاق وان وقع مثل المغیر للمصنف علی ذلک والا فعالتناقض ومن ثم لما ذکر القدوری فی عداد ما لایجوز الطہارۃ بہ ماء الباقلاء قال فی الھدایۃ المراد ما تغیر بالطبخ فان لم یتغیر حسن منہ حملہ علی ما اذا کان مسلوبا منہ اسم الماء مطبوخا اولا کما یفیدہ ما فی الخانیۃ فذکر کلامہ الماء والنیئ والمطبوخ تماما وفیہ حدیث الریح فلو حسبہ مخالفا لقول الناطفی لکان قولہ رجوحا لانہ انما یقدم الاظہر الاشہر فلم یکن یحسن نسبۃ ما ذھب الیہ ومن الدلیل علیہ ان الامام قاضی خان نفسہ صرح بھذا الذی قال الامام الناطفی وجزم بہ عامۃ المعتمدین فی شرحہ للجامع الصغیر کما عزاہ لہ فی الغنیۃ **وثالثا** العجب انہ رحمہ اللہ تعالی یحتج بعبارۃ الخانیۃ وقد شرط وجود الرائحۃ ثم یقول سواء تغیر شیئ من اوصافہ اولا **ورابعا** انکر العطف علی بکثرۃ الاوراق ولیس ثمہ ما یصلح لعطفہ الا ھو فان عبارۃ المختصر یتوضأ بماء السماء والعین والبحر ان غیر طاھر لحد اوصافہ او انتن بالمکث لا بما تغیر بکثرۃ الاوراق اما الطبخ فان لم یعطف علی بکثرۃ یعطف علی بما تغیر ای لا یتوضأ بالطبخ وھو کما ترٰی **وخامسا** تأویلہ بان لیس المراد تغیر طبعہ او وصفہ بل الطلاقہ لایتمشی فی عبارۃ النقایۃ والاصلاح تغیر بالطبخ معہ ھو لا یقصد بالنظافۃ لانہ یفید عدم جواز الوضوء بما تغیر من الاطلاق بالطبخ مع المنظف ولیس مرادہ قطعا فانما الامر انہ لما تغیر بالطبخ صار مقیدا لا انہ لما صار مقیدا تغیر بالطبخ **اقول** ووقع فی تعبیر ش تغییر لمفاد البحر فان قولہ فی المختار کما فی البحر یوقع من لا یراجع البحر فی توھم انہ تصحیح منقول فی البحر عن اھلہ فانہ رحمہ اللہ تعالی لم یکن من اصحابہ کما اعترف بہ ش فی عقود رسم المفتی وبیناہ فی رسالتنا فصل الحبیر فی تحقیق ماء کثیر ولیس کذلک وانما قال الخلاصۃ من قبل نفسہ لیس ھو المختار **والرابع** لما کان زوال الطبع بالطبخ مما لایظھر الا اذا امر صح التقسیم فیحال فی النیئ علی عین الثخونۃ وفی المطبوخ علی دلیلھا وکأن الی ھذا یشیر البرجندی بتعقیبہ بکلام الظھیریۃ فاستقر ان شاء اللہ تعالی ولہ الحمد ش التحقیق بحسن التوفیق علی التطبیق والتوفیق وباللہ سبحنہ وتعالی التوفیق۔

(۲۱۸) پانی میں میوے جوش دیکر اونکا عرق نچوڑا یہ عرق اگرچہ پانی سے مخلوط ہوگا کہ حرارت نار کے سبب میوے پانی کا تشرب کرینگے خصوصًا جبکہ کوٹ کر ڈالے اس سے وضو جائز نہیں فتاوی امام قاضی خان میں ہے لایجوز التوضؤ بما الفواکہ وتفسیرہ ان یدق التفاح

او السفرجل دقا ناعما ثم یعصر فیستخرج منه الماء وقال بعضهم تفسیرہ ان یدق التفاح او السفرجل ویطبخ بالماء ثم یعصر فیستخرج منه الماء فعلی الوجهین لایجوز به التوضوء اھ لیس بماء مطلق (۲۱۹) یہ پانی جس میں جوش دیے اس کا حکم ذکر نہ فرمایا **واقول** ۱۶۱۱ وبه استعین اگر یہ خفیف جوش دیے جس میں قدر نرم ہو کر نچوڑنے میں اچھی طرح آئیں اور نکال لیے کہ پانی میں اونکے اجزائے لطیفہ قدر تغیر نہ ملنے پائے تو اس پانی سے وضو جائز ہونا چاہیے اور اب یہ پانی نمبر ۱۰۸ و ۱۰۹ میں داخل ہوگا اور اگر میوے اوس میں پک گئے کہ بو سے متغیر کر دیا تو اونکے نکال لینے کے بعد بھی اس پانی سے وضو ناجائز ۱۶۱۲ (۲۱۹) نمبر ہوگا (۲۲۰) سر پر مہندی یا کوئی خضاب لگا ہوا ہے اور مسح کرتے میں ہاتھ اوس پر گزرتا ہوا پہنچا یوں کہ یا تو وہ ضماد وخضاب دقیق ہے جرم مثل روغن ہے تو اوسکی جگہ مسح کیا یا وہ جرم دار ہے تو اوسکے باہر چہارم سر کی قدر مسح کیا مگر ہاتھ اوس پر ہوتا گزرا اگر اس گزرنے میں ہاتھ کی تری میں اوس خضاب وضماد کے اجزا ایسے مل گئے کہ اب وہ تری پانی نہ کہلائیگی تو مسح جائز نہ ہوگا ورنہ جائز یہ نمبر (۲۲۱) ہے جسکا جائزات میں اضافہ ہونا چاہیے وجیز امام کردری فصل مسح میں ہے مسحت علی الخضاب ان اختلطت البلة بالخضاب حتی خرجت عن کونها ماء مطلقا لم یجز اھ **اقول** ۱۶۱۳ ولا بد من تقیید بما ذکرت فافهم وعرف (۲۲۲) پانی میں ستو گھلے ہوں کہ وہ رقیق نہ رہا اوس سے وضو ناجائز ہے اوکافی میں ہے الا اذا غلب علی الماء فیصیر کالسویق لزوال اسم الماء عنه خانیہ میں ہے وان صار ثخینا مثل السویق لا اھ المقابلات ۱۶ (۲۲۳) ایسے ہی اگر اسقدر مٹی کوڑے وغیرہ کا خلط ہے کہ پانی کیچڑ کی طرح گاڑھا ہوگیا تو اوس سے وضو جائز نہیں خانیہ میں ہے توضأ بماء السیل یجوز وان کان ثخینا کالطین لا اجناس امام ناطفی پھر حلیہ میں ہے التوضی بماء السیل ان تکون الکدورۃ غالبة لا یجوز **اقول** ۱۶۱۴ علمائے کرام پر اللہ عزوجل کی رحمتیں احتیاط کے لیے ایسی نادر صورتیں بھی ذکر فرماتے ہیں ورنہ سیلاب کا ایسا ہونا بہت بعید ہے وہ اس سے تنبیہ فرماتے ہیں کہ جب اسقدر آب کثیر وغیرہ اتنے اختلاط تراب سے ناقابل وضو ہوگیا تو برساتی ندیوں یا گھڑے لوٹے کے پانی کا کیا ذکر (۲۲۴ تا ۲۵۱) کاہی آلبے پھل ہلیلہ شنجرف یا کسم کی ندیان گچ چونا ٹیسو کے کیڑے سینڈک وغیرہ غیرہ جو ہی جالائے اجزا اپنے باقلا وغیرہ ناج کے رہنے کو لتا رمعلق کے عرق سے صابون اشنان ریحان بابونہ خطمی برگ کنار کہ خواہ بے نظافت کے لیے پانی میں پکائے ہوئے غرض کوئی چیز یہانتک کہ برف جو اصل میں پانی ہے اگر پانی میں ملکر اوسکی رقت زائل کر دی اوس سے وضو ناجائز ہوگا **اقول** ۱۶۱۵ وهذا هو محمل ما فی خزانة المفتین عن شرح مجمع البحرین لا یجوز الوضوء بماء الباقلی وماء الصابون وماء الاشنان اھ کما ان الاول محمل اطلاق القدوری وغیرہ الجواز فی الصابون والاشنان وغیر انه حمل قریب لان المعهود هو خلطهما قلیلا بحیث لا یزید الرقة وانما البعد فی ما فی شرح المجمع اپر اکثر نصوص انکے مقابلات میں اپنے اپنے محل پر مذکور رہے ہو او خانیہ میں فرمایا لو وقع الثلج فی الماء وصار ثخینا غلیظا لا یجوز به التوضوء لانه بمنزلة الجمد وان لم یصر ثخینا جاز یہ برف کا نص ہے کہ اگر پانی کو گاڑھا کر دے

اوس سے وضو ناجائز ہوگا جبتک پگھل کر پانی کی رقت عود نکرے اور گاڑھا نکرے تو جائز یہ نمبر (۲۵۲) ہوا کہ جائزات میں اضافہ ہوگا ف (۲۵۳ و ۲۵۴) جس پانی میں کوئی دوا یا غذا پکا کر طیار کی متون میں ہے اوسمیں تغیر بالطبخ (۲۵۵ و ۲۵۶) ہو جائے یا کافی جھکنے پکانے سے پانی کی رقت میں فرق آئے اگرچہ اوسنے سیلان نہ ہو جاتا رقت وسیلان کا فرق ضوابط میں مذکور ہوگا ان شاء اللہ تعالی قہوہ میں گاڑھا پن ضرور مشہود ہوا ہے اھ اگر اوس سے بھی پانی میں اثر کرنے سے پہلے نکال لیا تو جواز ہوگا لعدم الطبخ وبقاء الطبع کما فی الہ (۲۵۷) بھی جائزات میں زائد کیا جائیگا (۲۵۸ تا ۲۶۲) عرق گاؤ زبان گلاب کیوڑا بید مشک خوشبو ہوں یا اتر گئے ہوں یونہی ہر عرق اوصاف میں پانی کے خلاف ہو یا موافق غرض جو بہتی چیز پانی کی نوع سے نہیں جب پانی کی مقدار سے زیادہ اوسمیں ملجائے بالاجماع اوس سے وضو نہو سکیگا اور اگر پانی کے برابر ملے جب بھی احتیاطاً عدم جواز ہی کا حکم ہے بدائع میں فرمایا فان استویا فی الرحمۃ لم یذکر ھذا فی ظاہر الروایۃ وقالوا حکمہ حکم الماء المغلوب احتیاطا اھ وقال فی الغنیۃ وکذا ان کانت مساویۃ احتیاطا حتی یضم الیہ التیمم عند المساواۃ اھ اقول ۱۶۶ لم یسندہ لاحد ولم ارہ لغیرہ وفیہ نبوۃ عن القواعد ف۱ فان الحکم حاکم بعدم الاغلب الخاطر واحکام المغلوب وفیہ ایضا ۱۶۷ ان استویا فقد تعارضا واذا تعارضا تساقطا ف۲ وایضا الیس لتسمیتہ ماء باولی من تسمیتہ غیرہ فکیف ینطلق علیہ اسم الماء المطلق وما لیس بماء مطلق لا یصح الوضوء بہ اصلا والاشتغال بما لا یصح لا یمکن قربۃ کما فی الدر عن القنیۃ بل ہو اضاعۃ المال فیحرم تامل ۱۶۸ ف۳ وکانہ فہم من حکمہم بالاحتیاط ان لو شک فی کونہ ماء فالحق به عنہ للاحتیاط فان لم یکن ماء لم یجز الوضوء بہ وان کان ماء لم یجز التیمم مع وجودہ فیجمع بینہما تخرجا عن العہدۃ بیقین فان کان ماء فقد توضأ وان لم یکن فقد تیمم کما فی سؤر الحمار المشکوک فی طہوریتہ ولیس کذلک بل الاحتیاط ھہنا بعضا العمل بما قررنا لا یستنجی لاحد ان یسمیہ ماء مطلقا فہو خارج عنہ بالیقین من دون شک ولا تخمین واللہ تعالی اعلم (۲۶۳ تا ۲۶۶) اقول ۱۷۰ ایسی بے لون چیزیں اگر وہ پانی کے خلاف رکھتی ہوں کہ نصف کم ملکر بدل دیں تو باتفاق منقول و ضابطہ اوس سے وضو کا عدم جواز چاہیے اما المنقول فلان العبرۃ بالطعم حیث لا لون واما الضابطۃ فلانہا ذوات وصف او وصفین وعلی کل یکفی تغیر وصف احد ۱۷۱ فما مر عن البحر من العبرۃ بالاجزاء فی مثل اللسان المثلث وماء الورد المنقطع الرائحۃ ومثلہ فی الغنیۃ تغیر مسلم فلیتنبہ

نوع آخر

مقابلات نوع آخر قسم اول صنف اول جامدات (۲۶۷ تا ۲۷۵) نبیذ میں چھوہارے یا کشمش خواہ کوئی میوہ شربت میں شکر یا بتاسے مصری خواہ کوئی خشک شیرینی خیساندہ میں دوا رنگ میں کسم کیسر یا ٹیسو روشنائی میں کسیس مازو خواہ اور اجزاء اتنے ڈالیں کہ پانی رقت پر نہ رہے اوس سے بالاجماع وضو ناجائز ہے قدوری ہدایہ نقایہ وغیرہا عامہ کتب میں ہے لا بماء غلب علیہ غیرہ فاخرجہ عن طبع الماء صنف دوم مائعات (۲۷۶ تا ۲۷۸) زعفران حل کیا ہوا پانی یا شہاب اگر پانی میں ملکر ہو سکی

ف۱: تطفل ۱۶۵ علی الغنیۃ
ف۲: تطفل ۱۶۶ علیہا
ف۳: تطفل ۱۶۷ علیہا
ف۴: مسئلہ
النور والنورق
ف۵: تطفل علی البحر والغنیۃ

رنگت کے ساتھ مزہ یا بو بھی بدل دے تو اوس سے بالاتفاق وضو ناجائز ہے لتغیر اللون علی الحکم المنقول والاکثر من صفۃ علی الضابطۃ یعنی مزہ یا بو حل کیا ہے الا ان جب رنگ اور ایک وصف اور بدل دیں لانہ ان کان ذا الثلاثۃ کفی تغیر وصفین للوفاق فکیف اذا کان ذا وصفین (۲۷۹) تربوز کا شیریں پانی جبکہ پانی میں مل کر رنگ کے ساتھ اوس کا ایک وصف اور بدل دے وہاں رنگ نہ رکھتا ہو تو مزہ کا اعتبار ہو محل قول الزاہدی والقہستانی والشلبی کما ہو معلوم ومشاہد وقال فی المنحۃ قال الرملی المشاہد فی البطیخ مخالفۃ الماء فی الرائحۃ وایضا فی البطیخ ما لونہ احمر وفیہ ما لونہ اصفر اھ **اقول**[۱۶۲۲] ای اون مائہ اذ فیہ الکلام لا لون عینہ (۲۸۰) سپید انگور کا شیرہ جب پانی کے عرف سے اوس کا مزہ غالب آجائے لتغیر الطعم علی المنقول وھو ذو وصفین فیکفی تغیر واحد علی الضابطۃ فہذا مما لا یاتی فیہ الخلاف فی شیئ من جانبی الجواز وعدمہ[۱۶۲۳] **فان قلت** بل فی الحکم لا یقتصر عند اھل الضابطۃ علی الطعم بل کذلک لو غلب الریح **اقول**[۱۶۲۴] طعما سہل ان لا یتغیر الریح ما لم یتغیر (۲۸۱) سپید انگور کا سرکہ ملنے سے اگر پانی کا مزہ بدل گیا سرکہ کا مزہ اوس پر غالب ہوگیا لما مر ویاتی فیہ الخلاف کما یاتی [۱۶۲۵] (۲۸۲) رنگت دار سرکہ جب پانی میں ملکر رنگ اور بو (ایسے کہ وہ سرکہ رنگین کی بو قسمت ہوتی ہے ۱۲ منہ) دونوں بدل دے لحصول اللون علی المنقول ووصفین علی الضابطۃ [۱۶۲۶] (۲۸۳) ایسے سرکہ کا مزہ قوی ہے تو جب اوس کے مزہ کے ساتھ رنگت بھی بدل جائے [۱۶۲۷] (۲۸۴) جس سرکہ کا رنگ قوی ہے تو جب رنگ کے ساتھ ایک وصف اور بدل دے والوجہ قد علم (۲۸۵) دودھ جب اوس کا رنگ اور مزہ دونوں پانی پر غالب آجائیں اذن[۱۶۲۸] العبرۃ فی المنقول باللون وعند الزیلعی وکثیر من اتباعہ بحلول صفتین اللون والطعم وعند المحقق علی الاطلاق وصاحب الدرر بہما معا فاذا تغیرا حصل الوفاق علی سلب الاطلاق یہ ایک سو بائیس (۱۲۲) وہ ہیں جن سے وضو بالاتفاق ناجائز ہے یعنی نہ ہو سکتا ہے نہ اوس سے نماز جائز ہو واللہ تعالٰی اعلم وصلی اللہ تعالٰی علی سیدنا ومولانا محمد وآلہ وصحبہ وبارک وسلم۔

قسم سوم جن سے صحت وضو میں حکم منقول ومقتضائے ضابطہ امام زیلعی کا خلاف ہے **صنف اول** خشک اشیا (۲۸۶ و ۲۸۷) چھوہارے کے سوا کشمش انجیر وغیرہ کوئی میوہ بالاجماع الا ما عن الامام الاوزاعی ان ثبت عنہ اور یہ مذہب صحیح معتمد مفتی بہ مرجوع الیہ میں چھوہارے بھی جبکہ اوتنی دیر تر کرنے سے پانی میں اوس میوہ کی کیفیت اسقدر آجائے کہ اب اوسے پانی نہ کہیں نبیذ کہیں اوس سے وضو نہیں ہو سکتا اگرچہ رقیق ہو بدائع ملک العلما میں ہے قیاس ما ذکرنا انہ لا یجوز الوضوء بنبیذ التمر لتغیر طعم الماء وصیرورتہ مغلوبا بطعم التمر وبالقیاس اخذ ابو یوسف وقال لا یجوز التوضؤ بہ الا ان ابا حنیفۃ رضی اللہ تعالٰی عنہ ترک القیاس بالنص فجوز التوضؤ بہ وروی نوح فی الجامع المروزی عن ابی حنیفۃ رضی اللہ تعالٰی عنہ انہ رجع عن ذلک وقال لا یتوضؤ بہ وھو الذی استقر علیہ قولہ کذا قال نوح وبہ اخذ ابو یوسف فتح القدیر میں ہے وجب تصحیح الروایۃ الموافقۃ لقول ابی یوسف ان آیۃ التیمم ناسخۃ لہ لتاخرہا اذھی مدنیۃ وعلی ھذا مشی جماعۃ من المتاخرین حلیہ میں ہے ذکر نوح الجامع والحسن بن زیاد ان

ابا حنیفۃ رضی اللہ تعالٰی عنہ رجع الی انہ یتیمم ولا یتوضؤ کما ھو مختار ابی یوسف وقول اکثر العلماء منہم مالک والشافعی واحمد قال فی فیض خان وھو الصحیح اھ غنیہ میں شرح جامع صغیر امام قاضی خان سے ہے روی اسد بن عمرو ونوح بن ابی مریم والحسن عن ابی حنیفۃ رضی اللہ تعالٰی عنہ انہ رجع الی قول ابی یوسف والصحیح قول ابی حنیفۃ الاخیر اھ اقول ۱۶۲۹ فھذان متابعان قویان لنوح الجامع فزال ما کان یخشٰی من تفردہ عن العلماء اذ قال کذا قال نوح غنیہ میں ہے لایتوضؤ بہ ھی الروایۃ المرجوع الیہا عن ابی حنیفۃ رضی اللہ تعالٰی عنہ وعلیہا الفتوی لان الحدیث وان صح لکن اٰیۃ التیمم ناسخۃ لہ اذ ھی مدنیۃ وھو مما نقل الحکم عند عدم الماء المطلق الی التیمم فی نبیذ التمر لیس ماء مطلقا اھ بحر میں ہے لایتوضؤ بہ وھو قولہ الاخیر وقد رجع الیہ وھو الصحیح ھو اختیار الطحاوی وبالجملۃ فالمذھب المصحح المختار المعتمد عندنا عدم الجواز خانیہ میں ہے ھو قول ابی حنیفۃ الاخیر غنیہ میں عینی شرح کنز سے ہے الفتوی علی قول ابی یوسف درمختار میں ہے تقدیم التیمم علی نبیذ التمر ھو المذھب المصحح المفتی بہ لان المجتہد اذا رجع عن قول لایجوز الاخذ بہ اھ وقولہ یقدم ای یرجح یختار وحدہ فیفعلہ لا الوضوء بہ بدائع میں ہے اما نبیذ الزبیب وسائر الانبذۃ فلا یجوز التوضؤ بہا لان القیاس یأبی الجواز الا بالماء المطلق وھذا لیس بماء مطلق بدلیل انہ لایجوز التوضؤ بہ مع القدرۃ علی الماء المطلق الا انا عرفنا الجواز بالنص والنص ورد فی نبیذ التمر خاصۃ فبقی ما عداہ علی اصل القیاس ہدایہ میں ہے لایجوز التوضی بما سواہ من الانبذۃ جریا علی قضیۃ القیاس غایہ میں ہے لایجوز بنبیذ الزبیب والتین وغیر ذلک غنیہ میں ہے سائر الاشربۃ سوی نبیذ التمر لیس فی عدم جواز التوضی بہ خلاف اسی طرح عامہ کتب میں ہے فان قلت من این قولک ان کان رقیقا قلت ۱۶۳۰ لاطلاقہم ویقطع الوہم انہم صرحوا ان نبیذ التمر المختلف فی جواز الوضوء بہ ما کان رقیقا اما الغلیظ فلا ثم قالوا ولا یجوز بما سواہ من الانبذۃ لان نبیذ التمر خص بالاثر فوضح قطعا ان المراد نفی التوضی بالرقیق منہا اما الغلیظ فمعلوم الانتفاء ولا اختلاف فیہ بین نبیذ التمر وسائر الانبذۃ بالجملہ نبیذ تمر سے مطلقا وضو صحیح نہ ہونا مذہب صحیح معتمد مفتٰی بہ ہے اور باقی نبیذوں سے نہ ہونے پر تو اجماع ہے مگر ضابطہ زیلعیہ کا اقتضا یہ ہے کہ جب تک رقت باقی ہے صحیح ہو لیکن یہ ہرگز صحیح نہیں کہ اسے نبیذ کہیں گے نہ کہ پانی تو نام آب باقی نہ رہنے کے سبب آب مطلق نہ رہا اور وضو آب مطلق ہی سے جائز ہے وبیان ذلک انہ فی الجامدات اقتصر ضابطۃ التقیید عندہ فی الجامد علی زوال الرقۃ فحسب قال رحمہ اللہ تعالٰی ان خالطہ شیئ جامد فما دام یجری علی الاعضاء فالماء ھو الغالب اھ وتبعہ فی الحلیۃ والدرر فاقتصرا علی ذکر الجریان اقول ۱۶۳۱ وکان المعنی فیہ ان لازم الجریان علی الاعضاء ھو السیلان والرقۃ اخص منہ کما یأتی فکان یقتضی جواز الوضوء وان زالت الرقۃ مع بقاء السیلان لکن الامام الزیلعی وبالنقل عنہ الحلیۃ تدارکا ہذا بقولہما

بعد فيحمل قول من قال ان كان رقيقا يجوز الوضوء به والا فلا على ما اذا كان المخالط جامدا اھ ويقرب[١٦٣٢] منه قول المحقق فی الفتح والبحر فی البحر وغيرهما فان كان بجامد فبانتفاء رقة الماء وجريانه على الاعضاء اھ فجمعوا بينهما فابتنى الحكم على انتفائهما معا وعاد المحذور الا[١٦٣٣] ان يقال ان الواو بمعنى او وحينئذ يكون ذكر الجريان والسيلان بعد الرقة مستدركا غير انه قد شاع وذاع والخطب سهل فالاحسن عبارة الغنية المعتبر فی صيرورة الماء مقيدا بمخالطة الجامد زوال رقته اھ والبحر من بعد اذ قال فان كان المخالط جامدا فغلبة الاجزاء فيه بثخونته اھ

وانت[١٦٣٤] تعلم ان مدار الباب على زوال الاسم كما اعترف به الامام الضابط بقوله زوال اسم الماء عنه هو المعتبر فی الباب اھ وبخلط الجامد ربما يزول الاسم قبل زوال الرقة كما ذكرنا عن الصالح للصبغ والنبيذ وقد صرحوا ان الاختلاف فی انما كان فی نبيذ التمر الرقيق قال فی الهداية النبيذ المختلف فيه ان يكون حلوا رقيقا يسيل على الاعضاء كالماء اھ زاد فی الكافی فان كان غليظا كالدبس لم يجز الوضوء به اھ وفی البدائع وان كان غليظا كالرب لا يجوز التوضؤ به بلا خلاف وكذا ان كان رقيقا لكنه غلا واشتد وقذف بالزبد لانه صار مسكرا والمسكر حرام فلا يجوز التوضؤ به ولان النبيذ الذی توضأ به رسول الله صلى الله تعالى عليه وسلم كان رقيقا حلوا فلا يلحق به الغليظ المر وهكذا فی الحلية والغنية والبحر والدر وعامة الكتب بل فی العناية النبيذ المختلف فيه ذكر محمد فی النوادر هو ان تلقى تميرات فی ماء حتى صار الماء حلوا رقيقا اھ وزوال اسم الماء عنه مقطوع به مجمع عليه ولاجله صار المذهب المختار المعتمد عدم جواز الوضوء به الا ترى ان فی قول الامام الاول المرجوع عنه انما يجوز الوضوء به اذا لم يجد الماء ولا يجوز الا منويا واذا وجد ماء مطلقا ينتقض فهو فی كل ذلك كالتيمم ذكره فی العناية والفتح والحلية عن شرح الامام القدوری لمختصر الامام الكرخی عن اصحابنا رضی الله تعالى عنهم وقال فی الحلية وجه قول ابی يوسف ان الله تعالى اوجب التيمم عند عدم الماء المطلق ونبيذ التمر ليس بماء مطلق والا لجاز الوضوء به مع وجود غيره من المياه المطلقة اھ وتقدم مثله عن البدائع اقول[١٦٣٥] وبه ظهر الجواب عما تجشمه الامام الزيلعی اذ قال اما قولهم ليس بماء مطلق قلنا هو ماء شرعا الا ترى الى قوله صلى الله تعالى عليه وسلم ماء طهور ای شرعا فيكون معنى قوله تعالى فلم تجدوا ماء ای حقيقة وشرعا اھ فيا سبحن الله ان كان هذا معنى الاية فلم لم يجز الوضوء به مع وجود ماء اخر ومن اوجب الترتيب بين المائين بتقديم اللغوی على الشرعی واما احتجاجه بقوله صلى الله تعالى عليه وسلم ماء طهور فاقول[١٦٣٦] الحديث هكذا ثمرة طيبة وماء طهور فانما هو لبيان المبادی التی تركب منها لا الخبر عنه بانه ماء والا لكان اخبارا ايضا بانها ثمرة وهو باطل لغة وعرفا وشرعا وفی مثل الحديث قوله صلى الله تعالى عليه وسلم لعبد الله رضی الله تعالى عنه هل معك ماء اتوضؤ به فقال لا الا نبيذ تمر لا يقال ان[١٦٣٧] رضی الله تعالى عنه انما نفی الماء اللغوی لان السؤال

كان عن الماء الشرعي لقوله صلى الله تعالى عليه وسلم توضؤا به الا ان يقال لم يكن عبد الله اذ ذاك يعلم انه ماء شرعًا وقد اعترف الامام الزيلعي نفسه انه نفى عنه ابن مسعود اسم الماء اھ اذ اثبت هذا فان قصر الحكم في الجامد على زوال الرقة غير صحيح وقد تنبه لهذا البحر في البحر فقال بعد ايراد الضابطة وههنا تنبيهات مهمة الاول مقتضى ما قاله جواز التوضئ بنبيذ التمر والزبيب ولو غير اوصافه الثلثة وقد صرحوا في باب التيمم ان الصحيح خلافه ولن تلك رواية مرجوع عنها وقد يقال ان ذلك مشروط بما اذا لم يزل عنه اسم الماء وفي مسألة نبيذ التمر زال عنه اسم الماء فلا مخالفة كما لا يخفى الثاني انه يقتضي ان الزعفران اذا اختلط بالماء يجوز الوضوء به ما دام رقيقا سيالا ولو غير الاوصاف كلها لانه من الجامدات والمصرح به في معراج الدراية معزيا الى القنية ان الزعفران اذا وقع في الماء ان امكن الصبغ فيه فليس بماء مطلق من غير نظر الى الثخونة ويجاب عنه بما تقدم من انه زال عنه اسم الماء اھ ورده اخوه وتلميذه المحقق في النهر كما في ط بان الزيلعي لم يذكر ذلك وان هذا التقييد لا يجدي نفعا اھ واجاب عنه السيد العلامة ابو السعود الازهري في فتح الله المعين تبعا لـ ط بان الكلام فيما اذا لم يزل عنه اسم الماء كما ذكره الزيلعي فتنظير النهر ساقط وما ذكر في البحر من الجواب ماخوذ من صريح كلام الزيلعي اھ فهؤلاء ثلثة اجلاء اختلف انظارهم في كلام الامام الزيلعي اما الاخوان العلامتان فاتفقا على ان الزيلعي لم يذكر في الجامد قيد بقاء الاسم غير ان البحر يقول انه مطوي منوي فالمعنى ان كان جامدا فما دام باقيا على رقته فالماء هو الغالب بشرط ان لا يزول عنه اسم الماء والنهر يقول انه لم يذكره كما ترى ولم يرده لانه لا يجدي نفعا واما السيد فزعم انه مذكور في صريح كلام الزيلعي وان كلامه انما هو فيه وان البحر انما اخذه منه هكذا اختلفوا ولنتل لك كل كلام الزيلعي ليتجلى لك جلية الحال قال رحمه الله تعالى بعد ما نقل اقوالا متخالفة هكذا جاء الاختلاف فلا بد من ضابط وتوفيق فنقول ان الماء اذا بقي على اصل خلقته ولم يزل عنه اسم الماء جاز الوضوء به وان زال وصار مقيدا لم يجز والتقييد اما بكمال الامتزاج او بغلبة الممتزج فكمال الامتزاج بالطبخ بطاهر لا يقصد به التنظيف او بتشرب النبات وغلبة الممتزج بالاختلاط من غير طبخ ولا تشرب نبات ثم المخالط ان جامدا فما دام يجري على الاعضاء فالماء الغالب وان مائعا فان لم يكن مخالفا في شيئ كالماء المستعمل تعتبر بالاجزاء وان مخالفا فيها فان غير اكثرها لا يجوز الوضوء به والا جاز وان خالف في وصف او وصفين تعتبر الغلبة من ذلك الوجه كاللبن يخالفه في اللون والطعم فان كان لون اللبن او طعمه هو الغالب لم يجز والا جاز وماء البطيخ يخالفه في الطعم فتعتبر الغلبة فيه بالطعم فحمل هذا الجمل ما جاء منهم على ما يليق به فقول من قال ان كان رقيقا يجوز والا لا محمول على ما اذا كان المخالط جامدا ومن قال ان غير احد اوصافه جاز محمول على ما خالفه في الثلثة ومن قال اذا غير احد اوصافه لا يجوز على ما خالفه في وصف او وصفين ومن اعتبر بالاجزاء على ما لا يخالفه في شيئ فاذا نظرت وتاملت

تطفل ۱ عليه وعلى الامام الزيلعي

وجدت ما قاله الاصحاب لا يخرج عن هذا او وجدت بعض ما صرحاء به بعض ما مشاء الیه امر هذا محل کلامهم قد لخصته ولم اخرم منه حرفا غیر ما ذکر فی التشریح من الفرق بین الخروج والاستخراج فانه غیر صحیح ولا یتعلق به الغرض ههنا **اقول** ١٦٤٢ فقد بان لك من كلامهم ثلثة امور الاول لا ذكر فی کلامهم لتقييد حكم الجامد ببقاء الاسم حتى بالاشارة فضلا عن التصريح انما قالوا ما دام یجری علی الاعضاء فالاغلب ای مطلق غیر مقید فههنا اکما تری مطلق غیر مقید ثم اذا اتی علی تطبيق الضابطة على الروايات المختلفة حمل على الجامد قول من قال ان كان رقيقا يجوز والا لا والقول فی الاصل مرسل وفی المحیط مرسل ارسالا وفی الفتح جنح الی التقیید وكذلك الاقلون علیك كلام الاخذين عنه اصحاب الفتح والحلیة والغنیة والدرر ونور الایضاح حتى البحر الذی ابدی هذا التقیید لم یلم احد منهم فی تلخیص الضابطة الیه آخرهم ان صرح الشامی بانه من زیادات البحر **الثانی** ١٦٤٣ ذکر رحمه الله تعالى اولا اصلا مجمعا علیه ان الوضوء انما یجوز بالماء المطلق وهو الذی لم یزل عنه طبعه واسمه دون المقید الزائل عنه اسمه **اقول** ١٦٤٤ ولم یذکر الطبع لان زوال الطبع یوجب زوال الاسم فذکره اولا ایضاحا وحذفه اخرا اجتزاء فهذا القدر مما لا خلاف فیه لاحد انما الشان فی معرفة المطلق والمقید ای معرفة انه متی یزول الاسم فیحصل التقیید فتشمروا لاعطاء ضابطة فی ذلك تتمیز بها مواضع زوال الاسم عن محال بقائه فقال التقیید باحد امرین کمال الامتزاج او غلبة الممتزج الخ فلا شك ان کلامهم فیما لم یزل عنه اسم الماء کما ذکره السید لانه مسوق لبیان ما یحصل به التقیید والتقیید انما یکون للمطلق فان تقیید المقید تحصیل الحاصل وما المطلق الا ما لم یزل عنه اسم الماء فخفیه الكلام وما کان انکره احد لكنه لا یدفع الایراد بل انما منه منشؤه فانه افاد ان الماء المطلق لا یتقید فی خلط الجامد الا بالثخونة والحکم خلافه فانه ربما یتقید قبل ان یثخن کما فی الزعفران والنبیذ وثبوت الحصر **اولا** بالقصر کما علمت **واقول ثانیا** ١٦٤٥ محال ان یزول اسم الماء عنه مع بقاء رقته الا بتغیر وصف لانه اذا بقی طبعه واوصافه فزوال اسمه عنه یکون بغیر موجب وهو باطل اما ما امتزج به غیره مما لا یخالفه فی صفة له مساویا له فی الاجزاء او اکثر فانما یزول فیه اسم الماء عن الکل المرکب من الماء وغیره المساوی له او الغالب علیه لا عن الماء الذی فیه حتی لو امکن افراز الماء عن ذلك المخالط لکان ماء جائزا به الوضوء وهو رحمه الله تعالى لم یذکر فی الجامد غیر الثخونة ولم یعتبر فیه الاوصاف انما اعتبرها فی مقابلة المائع والمقابلة تنافی الخلط فقد افاد قطعا ان لا غلبة فی الجامد بالاوصاف وقد افصح به الشرنبلالی فی تلخیص ضابطته اذ قال ولا یضر تغیر اوصافه کلها ما دام ماکان الاسم الا باحد امرین زوال الرقة او تغیر الوصف فقد نفی هذا فی خلط الجامد فلم یبق الا الاول وظهر انه یقول لا یزول الاسم فیه بوجه من الوجوه ما دامت الرقة باقیة وهذا هو محل

ص ١٦٤٢ اقول م ای ان وجد امرا ما مثلوا به من کافور ولسان الثور وماء الورد المنقطع الرائحة فلیس منه للاختلاف فی الطعم وانما مثلوا بمن الماء المستعمل علی تقسیمه مستقلا مطلقا فی المطلق

النور والنور

جعل الامتزاج جعلا بالمطلق المطلق

تقید ١٢ منه عفی له

ط معروف ظهور ابی العلامة ابی السعود

ط معروف طهور عليه ١٢

الایراد فان المحیط نعم ذکر فی صدر الکلام لفظ زوال الاسم وهو انما هو تمهید ضابطة خارجا عنها بیانا للحوج الیها کما علمت فضلا عن ان یکون قیدا فی حکم الجامد **فان قلت** الیس قد قال قبل هذا تحت قول المختصر او بالطبخ ان زوال الاسم هو المعتبر فی الباب کما تقدم فکان صریح منطوقه الادارة علیه حیث کان **اقول** [١٦٤٨] بلی وهو مجمل القول فی الباب وما الضابطة الا التفصیل وبیان انه متی یحصل وقد صرح فیها انه لا یحصل فی خلط الجامد الا بالثخونة فلا تنفع الادارة **الثالث** [١٦٤٩] هو بصدد اعطاء ضابطة یمیز بین المقید والمطلق وما الضابطة الا ما یحیط بالصور فیجب ان یستوعب کلامه ببیان کل ما یحصل به التقیید ای کل ما یزول به الاسم اذ لا تقیید الا به فتقیید شیئ من احکامه بان لا یزول الاسم افساد لمقصوده واخراج للضابطة عن ان یکون ضابطا وارجاع للتمییز الی التجهیل؛ وللتفصیل الی التعطیل؛ فانه یؤل الی ان فی خلط الجامد بدون الثخونة لا یزول الاسم بشرطان لا یزول الاسم وهو کلام معسول؛ لا یرجع الی طائل ومحصول؛ هذا معنی قول النهر انه لا یجدی نفعا فتبین انه لا مذکور ولا مطوی ولا منوی وان الحق فی ید النهر وان هذا شیئ سقط عن الفخر فلقطه البحر؛ وذکره فی تنبیه یلحق فجاء الدر فنظمه فی سلک الضابطة اذ قال فلو جامدا فبثخانة ما لم یزل الاسم کنبیذ تمر اهـ نعما فعل لانه صحح الحکم وان انحلت عری الضابطة؛ ولحتا بهما طلعها الی ضابطة اخری لیقطها ساقطة هکذا ینبغی التحقیق؛ والله تعالی ولی التوفیق وکان الحری بنا ان نؤخر هذا البحث الی الفصل الرابع حیث نتکلم ان شاء الله تعالی علی الضابطة ولکن الحاجة مست الیه ههنا کیلا یعتری احدا شك فیما نبدی من المخالفات بین الاحکام المنقولة وقضیة الضابطة وبالله تعالی التوفیق (٢٨٨) [١٦٥٠] یوہیں شربت سے وضو ناجائز ہے شکر بتاسے مصری شہد کسی چیز کا ہو نمبر ۱۸۵ میں بحر الرائق وغیرہا کتابوں سے گزرا الوضوء بالاشربۃ سپر ضیاء و ینابیع کفایہ و فتح و غایہ میں ہے یا ان اراد بالاشربۃ الحلو المخلوط بالماء کالدبس والشہد المخلوط بہ کان نظیر الماء الذی غلب علیہ غیرہ مجمع الانہر میں ہے قال حکما المراد من الاشربۃ الحلو المخلوط بالماء کالدبس والشہد مگر اصحاب ضابطہ غیر بحر و درر پر لازم کہ اوس سے وضو جائز مانیں جبتک پانی کی رقت نہ زائل ہو اور یہ شربت میں عادۃ نہیں ہوتا شکر بتاسے مصری تو ظاہر ہیں اور یوہیں شہد جبکہ جما ہوا ہو مگر یہ کسی وجہ سے صحیح نہیں کہ شربت کو پانی نہیں کہتے نام بدل گیا تو آب مطلق نہ رہا (٢٨٩) [١٦٥١] یوہیں کا خیساندہ قابل وضو نہیں اگرچہ گاڑھا نہ ہو گیا ہو کہ وہ دوا کہلائیگی نہ پانی مگر اہل ضابطہ پر جواز لازم (٢٩٠ تا ٢٩٥) [١٦٥٢] یوہیں کسم کیسر رنگت کی پڑیاں جب پانی میں اسقدر ملیں کہ رنگنے کے قابل ہو جائے کسیس مازو روشنائی مل کر حرف کا نقش بننے کے لائق ہو جائے کما فی التجنیس و فتح القدیر و حلیہ و معراج الدرایہ و بحر الرائق و درمختار و قنیہ و ہندیہ و فتح اللہ المعین و امام جرجانی جنکی عبارات نمبر ۱۲۴ میں گزریں اوس سے وضو جائز نہیں کہ وہ رنگ یا سیاہی یا روشنائی کہلائیگا

نہ پانی مگر بحکم ضابطہ جواز ہے خصوصاً پڑیا کا پانی کہ بہت کم مقدار میں ملائی جاتی ہے جس کا پانی کی رقت پر اثر نہیں ہوسکتا **اقول** ١٦٥٣
وھو وان کان ظاھر عامۃ الکتب کما مر ثمہ لکن ھذا ھو قضیۃ الامر المجمع علیہ الغیر للنظر من ان زوال الاسم یسلب الاطلاق واللہ
تعالیٰ اعلم یاں روشنائی وغیرہ کا گاڑھا پانی بروئے ضابطہ کسی قابل وضو نہیں **صنف دوم** سیال اشیاء (۲۹۶ تا ۲۹۸)
اقول ١٦٥٤ گلاب کیوڑا بید مشک بلاشبہہ مزہ آب کے خلاف مزہ رکھتے ہیں اور اونکی بو قوی تر ہے گھڑی بھر پانی میں
تولہ بھر اوس سے خوشبو کر دیتا ہے اور مزہ نہیں بدلتا تو بحسب حکم منقول اوس سے وضو جائز رہیگا جبتک اسقدر کثرت سے نہ ملے کہ پانی پر
مزہ غالب آجائے مگر اہل ضابطہ کے نزدیک اوس سے وضو ناجائز ہونا لازم لانہ ذو وصفین وقد تغیر واحد مگر یہ سخت بعید
بلکہ بداہۃً باطل ہے عرفاً لغۃً شرعاً اوس گھڑے بھر پانی کو جس میں چند قطرے گلاب کے پڑے ہیں پانی ہی کہا جائیگا تو وہ یقیناً آب مطلق ہے
اور اوس سے بلاشبہہ وضو جائز (۲۹۹ و ۳۰۰) ١٦٥٥ زعفران حل کیا ہوا پانی یا شہاب اگر اتنا ملے کہ پانی کا صرف رنگ بدلے تو حکم
مذکور نمبر ۱۲۶ سے وہ پانی قابل وضو رہیگا اور اہل ضابطہ جائز کہینگے لانہما من ذوات الثلثۃ فلا یکفی تغیر وصف واحد
ولو انہما اقوی اوصافہما فیعمل قبل ان یحیل الباقیان (۳۰۱) ١٦٥٦ یوہیں پڑیا حل کیا ہوا پانی پانی میں پڑ کر صرف رنگت بدل دے
تو کتب مذکورہ کے حکم سے قابل وضو نہیں اور اہل ضابطہ کے نزدیک بھی ناجائز ہے اگر پڑیا کسی قسم کی بو رکھتی ہو ورنہ جائز کہینگے
(۳۰۲) ١٦٥٧ آب تربوز سے جب پانی کا صرف مزہ بدلے خود اہل ضابطہ نے عدم جواز وضو کی تصریح کی کما مر فی ۱۲۸ مگر اوسکا ضابطہ جواز چاہتا ہے
لانہ ذو الثلثۃ فلا یکفی بوصف طعم لغلبۃ اوصافہ فلا یستلزم غلبتہ غلبۃ احد الباقیین (۳۰۳) ١٦٥٨ سپید انگور کے
سرکہ کی جب صرف بو پانی میں آجائے مزہ غالب نہ ہو بحکم بدائع منقول نمبر ۱۳ قابل وضو ہے مگر رد ضابطہ جواز نہ چاہیے لانہ ذو وصفین وقد
تغیر احدھما (۳۰۴) سرکہ کہ رنگت بھی رکھتا ہے اور اوسکی بو سب اوصاف سے اقوی ہے اگر پانی میں اوسکا مزہ اور بو آجائے اور رنگ
نہ بدلے بحکم منقول شرح امام ملک العلماء و امام اسبیجابی و امام فخر الدین زیلعی و نجم الدین زاہدی و زاد الفقہاء و امام ابن امیر الحاج حلبی مذکور
نمبر ۱۲۶ قابل وضو ہے مگر اتباع ضابطہ عدم جواز کی تصریح کی غنیہ میں ہے ان کان یخالفہ فی الاوصاف کلہا کالخل فالمعتبر غلبۃ اکثرھا
نور الایضاح و مراقی الفلاح میں ہے الغلبۃ توجد بظہور وصفین من خل لہ لون و طعم و ریح ای وصفین منہا ظہرا منعا
صحۃ الوضوء ولو واحد لا یضر لقلتہ رد المحتار میں ہے فالغلبۃ بتغیر اکثرھا وھو الوصفان فلا یضر ظہور وصف
واحد فی الماء من اوصاف الخل اھ **اقول** ١٦٥٩ وقد کان ملک العلماء قدس سرہ احال الامر اولا علی زوال الاسم
وھی الجادۃ الواضحۃ حیث قال الماء المطلق اذا خالطہ شیئ من المائعات الطاہرۃ کاللبن والخل ونقیع الزبیب
ونحو ذلک علی وجہ زال عنہ اسم الماء بان صار مغلوباً بہ فہو بمعنی الماء المقید اھ لکن ثم عاد الی اعتبار اللون
فی مثلہ فقال متصلاً بہ ثم ینظر ان کان یخالف لونہ لون الماء یعتبر الغلبۃ فی اللون (۳۰۵) ١٦٦٠ جس سرکہ کا مزہ

ع مسائل جن ... اللہ تعالیٰ تحقیق ... السر فی ذلک

السادس من ضوابطہ الفصل الثالث ۱۲ منہ غفرلہ

رنگ و بو سے اقوی ہو جب اوسکی مزہ و بو پانی پر غالب آئین اور رنگ نہ بدلے بحکم مذکور ائمہ قابل وضو ہی اور ضابطہ مخالف

۱۶۶۱ (۶۰۳۰) جس سرکہ کا رنگ غالب ہو جب اوس سے صرف رنگ بدلے تو اسکا عکس ہے یعنی بحکم ائمہ اوس سے وضو ناجائز اور ضابطہ

مقتضی جواز ۱۶۶۲ (۷۰۳۰) وہ عرق جس سے جب پانی کا صرف رنگ بدلے بحکم ائمہ مذکورین قابل وضو نہین اور عجب کہ امام

زیلعی نے بھی اونکی موافقت کی حالانکہ اونکا ضابطہ مقتضی جواز ہے اذ ذوالثلثۃ ولونہ اقوی فلا یکفی وصف

واحد ہان امام ابن الہمام و درر و قدوری و ہدایہ و عنایہ و عمدۃ القاری جانب جواز ہین کما تقدم کل ذلک فی ۳۴۱

واللہ تعالی اعلم ۱۶۶۳ تکمیل جزئیات نامحصور ہین بہتی ہوئی چیز کہ پانی سے کسی وصف مین مخالف ہو اوسکے بارہ مین

اس اختلاف و اتفاق کا ضابطہ ملاحظہ چند امور سے واضح (۱) اگر کوئی وصف نہ بدلے پانی بالاجماع قابل وضو ہے (۲)

مخالفت اگر صرف رنگ یا مزہ مین ہی اور وہ بدل جائے بالاتفاق قابل وضو نہین تنبیہ بدلنے سے کیا مراد ہی اسکی تحقیق

انشاء اللہ العزیز فصل سوم مین آئیگی (۳) اگر دو وصف مین مخالفت ہو اور دونون بدل جائین بالاتفاق عدم جواز ہی (۴) اگر صرف رنگ و مزہ

یا رنگ و بو مین تخالف ہی اور رنگ بدلے تو بالاتفاق ناقابل ہی اور دوسرا بدلے تو بحکم منقول جواز اور بروئے ضابطہ ناجائز (۵) اگر صرف مزہ و

بو مین اختلاف ہی اور مزہ بدلے تو بالاتفاق اور بو بدلے تو صرف بروئے ضابطہ عدم جواز ہی منقول جواز (۶) اگر تینون وصف مختلف ہین اور

سب بدل جائین بالاتفاق ناجائز (۷) اگر اس صورت مین صرف مزہ یا بو بدلے بالاتفاق جواز ہی اور فقط رنگ بدلے تو بحکم منقول ناجائز

اور حکم ضابطہ جواز (۸) اسی صورت مین اگر رنگ و مزہ یا رنگ و بو بدلین بالاتفاق ناجائز اور مزہ و بو بدلین تو ضابطہ پر ناجائز اور

منقول جواز ۱۶۶۴ (۹) تخالف و تبدل دونون کی جمیع صور کا احاطہ تو ان آٹھ مین ہوگیا۔ رہا یہ کہ تبدل کی کونسی صورت کہان ممکن ہی اوسکا

بیان یہ کہ جو ایک ہی وصف مین مخالف ہو ظاہر ہے کہ وہ تو اوسی کو بدل سکتا ہی اور اگر دو مین تخالف ہو تو تین صورتین ہین اول اقوی ہوگا

یا دوم یا دونون مساوی یعنی بدلین تو دونون ایک ہی ساتھ بدلین اونمین آگا پیچھا نہین اگر ایک اقوی ہے تو ایک کے تغیر مین یا اوسی کا تغیر

ہوگا صرف دوسرے کو متغیر فرض نہین کر سکتے ہان دونون کا بدلنا تینون صور مین ہو سکتا ہی (۱۰) اگر تینون وصف مختلف

ہین تو اوس مین سات احتمال ہین اول اقوی ہو یا دوم یا سوم یا اول و دوم یا اول و سوم یا دوم و سوم یا سب

مساوی جس مین ایک اقوی ہو تنہا ایک کے تبدل مین وہی مفروض ہو سکتا ہے اور دو کے تبدل مین ایک

وہ ہونا ضرور۔ اوس کے بغیر باقی دونون کا تنہا یا معاً تغیر فرض نہین کر سکتے اور دو اقوی ہین تو اوس مین نہ ایک کا

تبدل ہو سکتا ہے نہ ایسے دو کا جن مین ایک وہ تیسرا ہو ہان تینون بدل سکتے ہین اور جہان تینون مساوی

ہین وہان یہی صورت فرض ہو سکتی ہے کہ سب بدل جائین یا کوئی نہ بدلے واللہ تعالی اعلم وصلی اللہ تعالی علی سیدنا و

مولینا محمد الکریم الاکرم وعلی آلہ وصحبہ وابنہ وحزبہ وبارک وسلم آمین والحمد للہ رب العلمین

فصل ثانی مطلق ومقید کی تعریف میں۔ یہاں عبارات علما مختلف آئیں اما لفظا او ومعنی ایضا فمنہا صحیح ومخدوش والصحیح منہا حسن واحسن فنذکرھا وما لہا وعلیہا لیتبین المنتجب من المجتنب وباللہ التوفیق اول فی الکل مطلقہ واللہ الموفق۔ **اول** مطلق وہ کہ شئی کی نفس ذات پر دلالت کرے کسی صفت سے غرض نہ رکھے نہ نفیا نہ اثباتا قال فی الکفایۃ اور مقید وہ کہ ذات کے ساتھ کسی صفت پر بھی دال ہو عنایہ میں ہے ان اللہ تعالی ذکر الماء فی الاٰیۃ مطلقا والمطلق ما یتعرض للذات دون الصفات ومطلق الاسم ینطلق علی ھذہ المیاہ ای ماء السماء والاودیۃ والعیون والاٰبار ذکرہ مستدلا علی جواز التوضی بہا بقولہ تعالی وانزلنا من السماء ماء طھورا **اقول** (۱۶۶۴) ھذا ھو المطلق الاصولی ولیس مرادا ھھنا قطعا فانہ مقسم للمقیدات وھذا قسیم لہا وھو ینطلق علی جمیع المقیدات فیلزم جواز التوضی بہا بل المطلق ھھنا مقید بقید الاطلاق فی مرتبۃ بشرط لا شیئ ای مالم یعرض لہ ما یسلب عنہ اسم الماء المرسل ولا شک ان ھذا متعرض لوصف زائد علی نفس الذات فالمطلق ھھنا قسم من المقید وقسیم لسائر المقیدات وقد تنبہ لھذا السید العلامۃ الشامی فنبہ علیہ بقولہ واعلم ان الماء المطلق اخص من مطلق ماء لاخذ الاطلاق فیہ قیدا ولذا صح اخراج المقید بہ اما مطلق ماء فمعناہ ای ماء کان فیدخل فیہ المقید المذکور ولا یصح ارادتہ ھھنا اھ ووقع فی البحر بعدما عرف المطلق بما یاتی والمطلق فی الاصول ھو المتعرض للذات دون الصفات لا بالنفی ولا بالاثبات کماء السماء والعین والبحر اھ فقد کان یفھم بالمقابلۃ انہ لیس مرادا ھھنا لکن (۱۶۶۵) جعل المیاہ المطلقۃ مثالا لہ صرف الکلام الی الایہام فالاحسن ما فی الکافی والبنایۃ ومجمع الانہر اذ ذکروا المطلق الاصولی ثم قالوا والمراد ھھنا ما یسبق الی الافہام الخ **دوم** مطلق وہ کہ اپنی تعریف ذات میں دوسری شیئ کا محتاج نہ ہو اور مقید وہ کہ جس کی ذات بے ذکر قید نہ پہچانی جائے ذکرہ فی مجمع الانہر علی جہۃ التمریض فقال وقیل المطلق ما لا یحتاج فی تعریف ذاتہ الی شیئ اٰخر والمقید ما لا یتعرف ذاتہ الا بالقید اھ **اقول** (۱۶۶۶) وھو بظاھرہ افسد من الاول فان شیئا ما قط لا یحتاج فی تعریف ذاتہ الی شیئ اٰخر ولکن المقصود انہ الباقی علی طبیعۃ الماء وصرافۃ المائیۃ لم یداخلہ ما یخرجہ عن طبعہ او یجعلہ فی العرف مرکبا مع غیرہ فیصیر ذاتا اخری غیر ذات الماء لا یطلق علیہ محض اسم الماء فلا تعرف ذاتہ باطلاقہ واوضح منہ قول الغنیۃ ھو ما یسمی فی العرف ماء من غیر احتیاج الی تقیید فی تعریف ذاتہ اھ وھو ماخوذ عن الامام حافظ الدین فی المستصفی کما سیاتی ان شاء اللہ تعالی **سوم** مطلق وہ کہ اپنی پیدائشی اوصاف پر باقی ہو خزانۃ المفتین میں شرح طحاوی سے ہے ھو الباقی علی اوصاف خلقتہ اھ **اقول** (۱۶۶۷) ان ارید بالاوصاف الاوصاف الثلثۃ خاصۃ او مع الرقۃ والسیلان انتقض منعا بالحمص والباقلاء وما خلط بصابون او اشنان ولو طبخ بہما او بسدر مادام باقیا علی رقتہ وکذا الماء الذی فیہ ثمر لتحلو ولم یصر نبیذا التغیر الاوصاف کلا او بعضا مع جواز الوضوء بہا اتفاقا وکذا (۱۶۶۸) ما خلط بمائع موافق فی الاوصاف اکثر منہ او مساو لہ مع امتناع الوضوء بہ وفاقا فانتقض

المراد وعکسا وان ارید الاعم اتسع الخرق فانتقض بنحو الجمد ایضا **چہارم** مطلق وہ کہ اپنی رقت وسیلان پر باقی ہو۔ شلبیہ علی الزیلعی
یعنی ہو الماء المطلق ما بقی علی اصل خلقتہ من الرقۃ والسیلان فلو اختلط بہ طاہر اوجب غلظہ صار مقیدا اھ ملخصا

اقول [167] ہذا افسد وقد تضمن سابقہ الزیلعیۃ وفی یزید ہذا انتقاضا بما خالطہ کل مائع لایسلبہ رقتہ وان غیر اوصافہ کاللبن والخل والعصیر ونحو ذلک **پنجم** مطلق وہ جس کے لیے کوئی نیا نام نہ پیدا ہوا ہدایہ میں فرمایا قال الشافعی رحمہ اللہ تعالی لایجوز التوضی بماء الزعفران واشباہہ مما لیس من جنس الارض لانہ ماء مقید الا تری انہ یقال ماء الزعفران بخلاف اجزاء الارض لان الماء لا یخلو عنہا عادۃ ولنا ان اسم الماء باق وفی علیہ الاطلاق الا تری انہ لم یتجدد لہ اسم علی حدۃ واضافتہ الی الزعفران کاضافتہ الی البئر والعین اھ

اقول [168] ظاہرہ منتقض بالجمد فقد حدث لہ اسم لم یکن **فان قلت** [169] اسم الماء باق علیہ فالمراد ما تجدد لہ اسم صح انتفاء اسم الماء الا تری الی قولہ ان اسم الماء باق علی الاطلاق **اقول اولا** [170] قولہ قدس سرہ لم یتجدد لہ مفصول عما قبلہ الا تری الی قولہ الا تری فقد جعلہ دلیلا علی بقاء الاسم لا ان بقاء الاسم ماخوذ فیہ **وثانیا** [171] بقاء الاسم علی الاطلاق کاف علی الاطلاق لایحتاج بعدہ الی عدم حدوث ولا یضر معہ الف حدوث فضمہ الیہ یجعلہ لغوا۔ ہذا وقد اوردہ الفاضل عصام فی حاشیتہ بانہ منقوض بماء الباقلاء حیث لم یتجدد لہ اسم ولم یبق ماء مطلقا ثم قال والجواب ان المراد ہو الاستلزام الاکثری فان الغالب فی المقید تجدد الاسم کالنبیذ والمرق والصبغ ونحو ذلک بخلاف المطلق وہذا القدر کاف فی غرضنا اذ الاولی فی الفرد الذی یشتبہ حالہ ان یلحق بالاکثر الاغلب اھ وتعقبہ العلامۃ سعدی افندی بقولہ المعنی تمنع الاکثریۃ الا تری الی ماء الورد وماء الہندباء وماء الخلاف واشباہہا اھ

اقول [175] السؤال والجواب والتعقب کل ذلک ہذاء من وراء حجاب **اما التعقب** فلان کثرۃ ما یقال لہ ماء کذا لا تنفی اکثریۃ ما تجددت لہ الاسماء وہی معلومۃ قطعا بلا امتراء **واما الجواب فاولا** [176] حاصل الجدل ان الامام الشافعی رضی اللہ تعالی عنہ استدل علی کونہ ماء مقیدا بانہ یقال لہ ماء الزعفران فاحتاج الی التقیید وکل ما احتاج الی التقیید مقید فاجاب عنہ الشیخ قدس سرہ بمنع ومعارضۃ اما المنع فقولہ واضافتہ الی الزعفران الخ ای لا نسلم ان کل اضافۃ للاحتیاج بل ربما یکون لتعریف شیئ وراء الذات کماء البئر والعین واما المعارضۃ فقولہ ان اسم الماء باق الخ فاستدل علی الاطلاق ببقاء اسم الماء المطلق وعلی بقائہ بانہ لم یتجدد لہ اسم فلا بد من ضم الکلیۃ القائلۃ ان کل ما لم یتجدد لہ اسم فاسم المطلق باق علیہ فنقض المعترض الکلیۃ بماء الباقلاء ونحوہ ولا یمس الجواب بالاکثریۃ لانتفاء التعدیۃ **وثانیا** [177] اللازم من قولہ الغالب فی المقید تجدد الاسم اکثریۃ الاستلزام للتجدد من جہۃ التقیید ای اکثر المقیدات متجددات والنافع لہ اکثریۃ الاستلزام للاطلاق من جہۃ عدم التجدد

معروضہ ۹۷۶ علی العلامۃ ابن الشلبی
تطفل ۹۷۸ علی خلاصۃ ...
النور
معروضہ ۹۷۹ علی العلامۃ سعدی افندی
معروضہ ۹۸۰ علی الفاضل عصام
معروضہ ۹۸۱ علیہ
معروضہ ۹۸۲ علیہ

اى اكثر ما لم يتجدد له اسم فهو مطلق ليلحق هذا الذى لم يتجدد له اسم بالاكثر الاغلب لكن لا يلزم هذا من ذلك بل يمكن ان يكون اكثر ما تقيد تجدد وان يكون اكثر ما لم يتجدد لم يتقيد فان القضية الاكثرية لا ايجابية تنعكس بعكس النقيض كنفسها بالجواز ان يكون افراد ما لم يتجدد له اسم اقل بكثير من افراد المقيد فيكون اكثر ما عداه المقيد فالمقيد فيكون اكثر افراد المقيد متجددا واكثر افراد اللامتجدد مقيدا مثلا يكون المقيد من المياه الفاقد تجدد الاسم لثمانمائة منها دون مائتين وما لم يتجدد له الاسم من المياه سواء كان مطلقا او مقيدا ثلثمائة مائة منها من الماء المطلق والباقى من المقيد فيصدق ان اكثر المقيد متجدد ولا يصدق ان اكثر اللامتجدد له مقيد بل اكثره مقيد كما علمت **فان قلت** بل نقرر هكذا لو كان هذا مقيدا لتجدد له اسم بالنظر الى الغالب لكن لم يتجدد له اسم فليس بمقيد ظنا والظن يكفى لانه مشتبه الحال فيحمل على الغالب والغالب فى المقيد التجدد فانتفاء اللازم الاكثرى يدل على انتفاء الملزوم ظنا كما ان انتفاء اللازم الكلى يدل على انتفاء الملزوم قطعا وحاصل التمسك بغلبة التجدد فى المقيد من دون حاجة الى غلبة الاطلاق فى اللامتجدد **اقول** انما يظن ما هو اكثر والاكثرية فى استلزام وجود الوجود لا تستلزم اكثرية الانتفاء بالانتفاء ففى مثله انما يظن بوجود اللازم عند تحقق الملزوم لا بانتفاء الملزوم عند انتفاء اللازم **وثالثا** الفرق بين ماء الباقلاء وماء الزعفران حتى كان هذا مشتبها فالحق بالغالب وذاك متعينا فلم يلحق **واما السؤال** فلان ماء الباقلاء اسم جديد غير اسم الماء وكون اسم الماء جزء منه لا ينافى الجدة الا يرى انه لا يصلح ان يقال له ماء لكونه ثخينا والماء رقيق بخلاف ماء الزعفران فان المراد به الثخين وهذا بالوفاق بل ما يصلح للصبغ وهذا عند التحقيق كما تقدم فى ١٢٠ هذا ما ظهر لى ثم رأيت المحقق ابن امير الحاج اشار اليه فى الحلية اذ قال ان ماء الورد مثلا لا تعرف من مجرد قول القائل ماء حتى يضيفه الى الورد ولهذا كانت الاضافة لازمة لكونها اضافة الى ما لا بد منه وبواسطة هذا اللزوم حدث له اسم اخر على حدة فلا تسوغ تسميته ماء على الاطلاق الا على سبيل المجاز اھ والله الموفق لا رب سواه

ثم اقول ١٦٨٣ ان تحقق من المياه المقيدة ما لا تجدد له اسم فى العرف لعدم تعلق الغرض به مثلا انما يزول عنه اسم الماء المطلق كان ذلك نقضا على المنع كما كان الحميم نقضا على الجمع ويكون هذا اظهر ورودا على الفتح اذ قال فيه فى بيان التقييد هو ان يحدث له اسم على حدة ولزوم التقييد يندرج فيه وانما يكون ذلك اذا كان الماء مغلوبا اذ فى اطلاقه على المجموع حينئذ اعتبار الغالب عدما وهو عكس الثابت لغة وعرفا وشرعا اھ **اقول** ١٦٨٤ انما الثابت انه كلما تجدد الاسم كان الماء مغلوبا اما فى جهة العكس فانما ثبت انه كلما كان الماء مغلوبا لم يصح اطلاق الماء المطلق عليه لا انه يحدث له اسم برأسه ولا بد فحصر التقييد فى حدوث الاسم محل نظر والله تعالى اعلم **سادسا**

مطلق وہ ہے جسے دیکھنے والا دیکھ کر پانی کہے۔ خزانۃ المفتین میں شرح طحاوی سے ہے: المطلق ما اذا نظر الناظر الیہ سماہ ماءً علی الاطلاق اھ۔ **اقول** ۱۶۸۹ رب ف۱ ماء لایدرک بالبصر تقییدہ ولا اطلاقہ کالمخلوط بمائع موافق فی اللون یتوقف الامر فیہ علی غلبۃ الطعم او الاجزاء وما القی فیہ ف۲ تمر او زبیب یتوقف علی صیرورتہ نبیذا ولا یفیض مجرد اللون وما خلط بعصفر او زعفران یتوقف علی صلوحہ للصبغ وشیئ من ذلک لایدرک بالبصر فلا یصح جمعا ولا منعا۔

ہفتم مطلق وہ ہے جسے بے کسی قید کے بڑھائے پانی کہہ سکیں۔ فتح القدیر میں ہے: الخلاف فی ماء خالطہ زعفران ونحوہ مبنی علی انہ تقیید للماء اولا فقال الشافعی نعم تقیید لانہ یقال ماء الزعفران ونحن لا ننکر انہ یقال ذلک ولکن لا یمتنع مع ذلک مادام المخالط مغلوبا ان یقول القائل فیہ ھذا ماء من غیر زیادۃ اھ۔ **اقول** ۱۶۹۰ لاشک ان الماء المقید قسیم من الماء فحمل المقسم علی القسم لایمتنع بل لوادعی عدم التقیید من التقیید والکلام فی ھذا الاذا **اقول** ۱۶۹۱ **والجواب** انہ ماء لغۃ اذ عرفا فالصحۃ التی تقول الیس ماء اصبغ والکلام فی العرف۔

ہشتم مطلق وہ ہے جس سے پانی کی نفی نہ ہوسکے یعنی نہ کہہ سکیں کہ یہ پانی نہیں۔ **اقول** ۱۶۹۲ ھذا معنی سابقہ غیر ان صحۃ الاطلاق وامتناع النفی قد یتفارقان فیما کان ذا جہتین یصح فیہ الحمل من جہۃ والسلب من جہۃ اخری۔ تبیین الحقائق میں ہے: اضافتہ الی الزعفران للتعریف بخلاف ماء البطیخ ولھذا ینفی اسم الماء عنہ ولا یجوز نفیہ عن الاول اھ۔ **اقول** ۱۶۹۳ ان ارید نفی الماء المطلق دار او مطلق الماء فلا یجوز نفی المقسم عن القسم قط والماء الذی یخرج من البطیخ لیس من جنس الماء فالحق انہ لیس ماء مقیدا بل خارج من مطلقہ کالادھان والجواب الجواب۔

نہم مطلق وہ جس سے پانی کا نام زائل نہ ہوا وھو معنی سابقہ واشیر الیہ فی کثیر من الکتب ففی التبیین زوال اسم الماء عنہ ھو المعتبر فی الباب اھ وفی الھدایۃ والکافی الا ان یغلب ذلک علی الماء فیصیر کالسویق لزوال اسم الماء عنہ اھ وفی المنیۃ عن شرح القدوری للاقطع اذا اختلط الطاھر بالماء ولم یزل اسم الماء عنہ فھو طاھر وطھور اھ۔ **اقول** ۱۶۹۴ ھذا حق فی نفسہ لکن لا یصلح تعریفا اذ لو ارید بالماء الماء المطلق دار والا فلا زوال عن المقید ایضا اصلا کما علمت مع جوابہ وفسرہ فی الغنیۃ مرۃ بالسادس اذ قال تحت قول الماتن اذا لم یزل عنہ اسم الماء مانصہ بحیث لوراہ الرائی یطلق علیہ اسم الماء اھ۔ **اقول** ۱۶۹۵ وقد علمت ف۳ فسادہ ومرۃ زاد فیہ الخامس اذ قال تحت قول الاقطع ولم یتجدد لہ اسم اٰخر بان یسمی شرابا او نبیذا او نحو ذلک اھ۔ **اقول** ۱۶۹۶ ف۴ ان عطفہ تفسیرا فموقوف علی ثبوت ان کل ما زال عنہ اسم الماء فیجب ان یوضع بازائہ اسم اٰخر وان اراد الزیادۃ کان المعنی ان الاطلاق یتوقف علی اجتماع العدمین فان وجد احدھما کان زال عنہ اسم الماء ولم یتجدد اسم اٰخر او تجدد اسم اٰخر ولم یزل اسم الماء کان مقیدا وھذا الثانی باطل کما فی الحمیم۔

دہم مطلق وہ ہے کہ پانی کا نام لینے سے جس کی طرف ذہن سبقت کرے بشرطیکہ اوس کا کوئی اور نام نہ پیدا ہوا ہو اور جس کی طرف لفظ آب سے ذہن سبقت نہ کرے یا اوس کا کوئی نیا نام ہو وہ مقید ہے

ف: ویشیر الیہ قول البنایۃ فی ما تغیر بالطبخ لان الناظر لو نظر الیہ لایسمیہ ماء مطلقا اھ ۱۲ منہ غفرلہ۔

ف۱: تطفل علی شرح الطحاوی والعینی للقہستانی
ف۲: تطفل علی التبیین
ف۳: تطفل علی الغنیۃ
ف۴: تطفل آخر علیھا

حلیہ میں ہے الماء المطلق فیہ عبارات احسنھا ما یتسارع افہام الناس الیہ عند اطلاق الماء مالم یحدث لہ اسم علٰی حدۃ

والماء المقید مالا تتسارع الیہ افہام الناس من اطلاق لفظ الماء او ما حدث لہ اسم علٰی حدۃ اھ **اقول اولا** [169]

ھذا اصلح من سابقہ فی العکس فانہ لا ینتقض منعا وان جعل مقیدا لم یحدث لہ اسم وقبل ایرادا منہ فی الطرد فانہ صرح

بان تسارع الافہام الیہ لا یجعل مخصوصا حدوث اسم اٰخر **وثانیا** [170] مع قطع النظر عنہ لا شک ان ھذا الشرط ضائع

لا محل لہ اصلا فان حدوث الاسم الذی یکون فی المقید لا امکان لاجتماعہ مع تسارع الافہام الیہ عند الاطلاق **یازدہم**

مطلق وہ ہے جسکی طرف نام آتے ہی ذہن سبقت کرے اور اوس میں نہ کوئی نجاست ہونہ اور کوئی بات مانع جواز نماز یہ قیدیں بحر میں اضافہ

کیں تاکہ آب نجس و مستعمل کو خارج کریں **اقول** [171] ولو اکتفی بالاخیر لکفی و نصہ المطلق ما یسبق الی الافہام بمطلق

قولنا ماء ولم یقم بہ خبث ولا معنی یمنع جواز الصلاۃ قال فخرج الماء المقید والمتنجس والمستعمل اھ **اقول** [172]

ھل المستعمل واخوہ داخلان فیما یسبق الیہ الذہن باطلاق الماء ام لا علی الثانی ضاع القید ان وسقط

تفریع خروجہما علی زیادۃ القیدین وعلی الاول لا شک انہما من الماء المطلق اذ لا نعنی بالمطلق الا ھذا وعلیہ

اقتصر الائمۃ قبلہ بل ھو نفسہ فیما بعد ذلک بورقۃ اذ قال لا نعنی بالمطلق الا ما یتبادر عند اطلاق اسم

الماء اھ وھذہ مناقضۃ بل فی نفس الکلام ایضا شوب منہا اذ یعود فخرج المقید والمتنجس والمستعمل ولذا قال ش ظاہرہ

ان المتنجس والمستعمل غیر مقید مع انہ منہ لکن عند العالم بالنجاسۃ او الاستعمال ولذا قید بعض العلماء

التبادر بقولہ بالنسبۃ للعالم بحالہ اھ **اقول** [173] رحمک اللہ اذا کان ھذا عارضا خفیا لا یظہر لمن لم

یعلم بحالہ الا بالاخبار من خارج ظہر ان الماء فیہما باق علی صرافتہ ما اتیتہ لم یعرضہ ما یخرجہ عنہا والا لظہر

لمن نظر و سبر فان الانسان فی معرفۃ الماء من غیرہ لا یحتاج الی تعلیم من خارج فکیف یکون مقیدا وبالجملۃ ھذا شیئ

تفرد بہ البحر لم ارہ لغیرہ وتبعہ علیہ ش وکذا المحشی الدر السید عبد الحلیم والخادمی فی ذلک حین قول الدرر و زوال الطاقۃ اما

بکمال الامتزاج او بغلبۃ الممتزج قال علیہ اورد علی الحصر الماء المستعمل واجاب الاول بان کلام المصنف فی زوال الطاقۃ

باختلاط المحسوس اھ **اقول** [174] کیف وقد ذکر المستقطر من النبات والثانی بان المقسم الماء الطاہر والمستعمل کالنجس فلا یعتبر اھ **اقول**

قد علمت ان کلام الائمۃ یؤذن بدخول المتنجس فی المطلق فضلا عن المستعمل وکذلک کلام اھل الضابطۃ قبل البحر حیث لم یزیدوا علی

الا باطلاق ثم رأیت فی کلام ملک العلماء ما یدل علیہ صریحا اذ قال قدس سرہ اما شرائط ارکان الوضوء فمنہا ان یکون

الوضوء بالماء ومنہا ان یکون بالماء المطلق ومنہا ان یکون الماء طاہرا فلا یجوز بالماء النجس ومنہا ان یکون طہورا

فلا یجوز بالماء المستعمل اھ ملتقطا فہو صریح فی ان اشتراط اطلاق الماء لم یخرجہما حتی احتیج الی شرطین اٰخرین

وكذلك كلام المنية اذ يقول تجوز الطهارة بماء مطلق طاهر اھ فافاد عموم المطلق للطاهر وغيره وا ستدرك
عليه في الحلية بقوله كان الاولى ان يقول طهور مكان طاهر لان الطهارة لاتجوز بماء طاهر فقط اھ فافاد عمومه
المستعمل وقد صرح به في الغنية فقال يسمى المتنجس ماء مطلقا فاحتاج الى الاحتراز عنه بقوله طاهر ولو كانت المجاورة
تكسبه تقييد الما احتيج بعد ذكر الاطلاق الى ذكر الطاهر اھ واليه اشار في البناية اذ قال التوضي به جائز ما دامت صفة الاطلاق باقية ولم
تخالطه نجاسة اھ **اقول** ولعل الحامل للبحر على قوله بعضهم تجوز الطهارة بالماء المطلق ارسله ارسالا فلو شملهما اوهم جواز الطهارة
بهما وليس بشیٔ فان امثال القيود تطوى علاوة للعلم بها كما هو محاورات الاكثرين لم يقيدوا بالاطلاق ايضا انما قالوا تجوز بماء السماء والاودية الخ
دوازدہم حلیہ و بحر کی تقییدیں سے آزاد مطلق صرف وہی کہ پانی کا نام لیتے جس کی طرف ذہن چلا جائے ملک العلماء بدائع میں فرماتے ہیں الماء المطلق هو
الذي تتسارع افهام الناس اليه عند اطلاق اسم الماء كماء الانهار والعيون والابار والسماء والغدران والحياض والبحار
پھر فرمایا واما المقيد فهو ما لاتتسارع اليه الافهام عند اطلاق اسم الماء وهو الماء الذي يستخرج من الاشياء بالعلاج كماء الاشجار
والثمار وماء الورد ونحو ذلك اھ **اقول** والحصر المستفاد من قوله هو الماء الذي يستخرج غير مراد قطعا وانما المعنى كالماء الذي
فليتنبه درمختار میں ہے يرفع الحدث بماء مطلق هو ما يتبادر عند الاطلاق بحر میں ہے اذ لانعني بالمطلق الا ما يتبادر عند
اطلاق اسم الماء کافی و بنایہ و مجمع الانہر میں ہے المراد به ههنا ما يسبق الى الافهام بمطلق قولنا الماء عنایہ و بنایہ میں ہے
لايجوز بماء اعتصر لانه ليس بماء مطلق لانه عند اطلاق الماء لا ينطلق عليه وتحقيق ذلك انا لو فرضنا في بيت انسان
ماء بئر او بحر او عين وماء اعتصر من شجر او ثمر فقيل له هات ماء لم يسبق الى ذهن المخاطب الا الاول ولا نعني بالمطلق و
بالمقيد الا هذا اھ **اقول** یہ اصح و احسن تعریفات ہے کما قال في الحلية لولا ما زاد مگر محتاج توضیح و تنقیح ہے
اقول وبالله التوفيق العوارض لا هي تفهم عند الاطلاق ولا هي مطلقا تسلب الاطلاق فان الذات
هي المفهومة من الاطلاق كما اذا قلت انسان لايتسارع الفهم منه الى الرومي والزنجي او العالم والجاهل او الطويل
والقصير او الحسين والدميم وامثال ذلك من العوارض ولا يلزم منه خروج هؤلاء عن الانسان المطلق فان ذاتهم
ليست الا ما فهم من لفظ الانسان ولم يعرض لهم ما يقعدهم عن الدخول فيما تتسارع اليه الافهام بسماع لفظ الانسان
ولو ان العوارض مطلقا تمنع الدخول لعدم فهمها من المطلق لما دخل تحته شیٔ من افراده لان لكل فرد
تشخصا لايسبق اليه الذهن عند ذكر اسم المطلق فكان هذا يقتضي التسوية بين مطلق الماء والماء المطلق لكن
ثمه عوارض تمنع ذويها عن الدخول تحت الشیٔ المطلق ويقال فيها ان اسم المطلق لم يتناولها لكونها مما لاتتسارع
اليه الافهام كمقطوع اليدين والرجلين في الرقبة فان المفهوم الذات الكاملة ونبيذ التمر وماء العصفر الصالح للصبغ

تحقيق شريف للمصنف اى على غنية عن العرف من الاحوال الحسية

النور / نور

المفهوم من المطلق ... العوارض ... في عدم ... من المطلق

فان اسم الماء المطلق لا يطلق عليهما ولا يسبق الافهام عند اطلاقه اليهما مع ان اصحاب تلك العوارض ايضا ليست ذاتها الا ماء فهم من الاطلاق وعدم انفهام العوارض مشترك في كل عارض فلا بد من الفرق ولم ار من حام حول هذا **فاقول** [١٤٢] على ما بي من قلة البضاعة، وقصور الصناعة، مستعينا بربي ثم بصاحب الشفاعة، صلى الله تعالى عليه وسلم توضع الاسماء بازاء الحقائق وتمايز الحقائق بتفاوت المقاصد ولذا كان بعض الاوصاف تجري مجرى الاجزاء كالاطراف في الحيوان والاغصان في الاشجار لان بفواتها فوات منافع الذات والشيئ اذا خلا عن مقصوده بطل فيتطرق به التغير الى الذوات المدلول عليها عرفا بالاسماء ومعلوم ان المركب من الشيئ وغيره غيرهما غير ان العرف والشرع واللغة جميعا تلاحظ الغلبة فاذا كان الممتزج اكثر قدرا من الشيئ كان المركب احق باسم الممتزج من اسم الشيئ وان تساويا تساقطا فلم يكن المركب مفهوما من اطلاق اسم شيئ منهما لان وضع الاسمين بازاء كل منهما لا بازاء الكل مجموعا نعم ان كان اقل لم يعتبر الا ان تحدث بامتزاجه حقيقة عرفية مركبة ممتازة مقصودة لمقاصد مغايرة فيصير المركب ذاتا اخرى عرفا لاختلاف المقاصد فلا يبقى داخلا تحت المفهوم عرفا من الاطلاق فثبت ان المتفاهم من اطلاق اللفظ هي الذات الموضوع لها من دون نقص او زيادة يغيرانها فكل عارض لا يعتري بها المعروض تغير في ذاته وان كان هناك نقص او زيادة في امر خارج فهو لا يمنع المعروض من الدخول تحت الشيئ المطلق والا منع وبه [١٤٣] علم ان بطلان الحقيقة في المركب مع المساوي والغالب لغة وعرفا وشرعا مطلقا ومع القليل المذكور عرفا مع بقاء الحقيقة اللغوية ولذا كان المقيد قسيما من مطلق الماء في جهة النقص قد تبطل مطلقا اذا كان ذلك الوصف جاريا مجرى الركن في الوضع اللغوي ايضا كالسيلان للماء وقد تبقى لغة وتبطل عرفا اعني عن المتفاهم العرفي عند اطلاق الاسم وذلك اذا تبدلت المقاصد العرفية كالرقبة على الاقطع فانها حقيقة فيه لغة ولا يفهمونه عرفا اذا علمت هذا فالنقص في الماء بزوال سيلانه او رقته فالثخين لا يسمى ماء فضلا عن الجمد والزيادة باختلاطه باكثر منه قدرا او مساو او بما يصير به مركبا ممتازا منحازا بالغرض كالمنقوع فيه التمر اذا صار نبيذا او المطبوخ فيه اللحم اذا صار مرقا والمحلول فيه الزعفران اذا صار صبغا والمخلوط فيه اللبن اذا صار ضياحا فعن هذا تتشعب الفروع جميعا على مذهب قاضي الشرق والغرب الصحيح المصحح كما تقدم عن الهداية والخانية ولا شك ان في هذه الوجوه الاربعة تبدل الذات حقيقة او عرفا ومحمد [١٤٤] زاد خامسا وهو ما اشبه المائع الممتزج له بحيث يكاد يحسبه الذي لا يعلم حاله ذلك المائع ويظن انه ليس ماء فمثل هذا لا يدخل عنده في المتفاهم من مطلق الماء فمناط المنع عند ابي يوسف صيرورته غير الماء لو عرفا وعند محمد صيرورته بحيث يحسبه المستعمل مائعا اخر غير الماء فلو ظنا وبالجملة يرتاب في كونه ماء فعليه بناء

ضابطۃ الامامین الاسبیجابی وملک العلماء رحمہما اللہ تعالٰی وھی التی قابلناھا بالضابطۃ الزیلعیۃ وبینا فی القسمین الاولین ما اتفقتا فیہ علی الجواز اوالمنع وفی الثالث ما اختلفتا فیہ وسیأتی بیان کل ذلک ان شاء اللہ الکریم الوہاب۔ **فان قلت** علی ما قررت یلزم خروج الماء المتنجس والمستعمل من الماء المطلق فان من اعظم مقاصد الماء حصول التطہیر قال اللہ تعالٰی وینزل علیکم من السماء ماءً لیطہرکم بہ وقد سقط ھذا منہما فیزاد فی جانب النقص علی زوال السیلان والرقۃ زوال صفۃ الطہوریۃ۔ **اقول** الحقائق الشرعیۃ للمقاصد الشرعیۃ فیبغوا انہما تفوت کالصوم والصلاۃ اما الماء فحقیقۃ عینیۃ والمعتبر فی بقائہا المقاصد العرفیۃ الاتری ان اعظم المقصود من الانسان العبادۃ قال تعالٰی وماخلقت الجن والانس الا لیعبدون وقد فاتت الکافر فلیس اھلا لھا ومع ذلک علم یخرجہ من المتفاھم باطلاق الانسان قال تعالٰی ان الانسان لفی خسر الا الذین اٰمنوا وقال تعالٰی قتل الانسان ما اکفرہ۔

بالجملہ تحقیق فقیر غفرلہ میں مائے مطلق کی **تعریف** یہ ہے کہ وہ پانی کہ اپنی رقت طبعی پر باقی ہو اور اوسکے ساتھ کوئی ایسی شَے مخلوط و ممتزج نہیں جو اوس سے مقدار میں زائد یا مساوی ہو نہ ایسی جو اُسکے ساتھ مل کر مجموع ایک دوسری شَے کسی جُدا مقصد کے لیے کہلائے ان تمام مباحث بلکہ فہیم کے لیے جملہ فروع مذکورہ وغیر مذکورہ کو ان دو بیت میں منضبط کریں ؎

مطلق آب ست کہ بر رقّتِ طبعی خود ست
نہ درو مزج دگر چیز مساوی یا بیش
نہ بخلطے کہ بترکیب کُند چیز دگر
کہ بود زاب جُدا در لقب و مقصد خویش

وباللہ التوفیق۔ ولہ الحمد علی ارائۃ الطریق۔ وافضل الصلاۃ واکمل السلام علی الحبیب الرفیق۔ والہٖ وصحبہ اولی التحقیق وسائر من دانہ بالایمان والتصدیق۔ اٰمین۔ والحمد للہ رب العٰلمین۔

اضافات بہت چیزیں پر پانی کا نام کسی شَے کی طرف مضاف کرکے بولا جاتا ہے ان میں بعض تو جنس آب سے خارج ہیں اور اطلاق آب محض بطور تشبیہ جیسے آبِ زر آبِ کافور اور جو حقیقۃً پانی ہیں ان میں کچھ مائے مطلق ہیں جیسے آبِ باران آبِ دریا اور کچھ مائے مقید جیسے ماء العسل ماء الشعیر اول کو اضافت تعریف کہتے ہیں اور دوم کو اضافت تقیید علما نے ان میں چند طرح فرق فرمایا **اول** جو پانی کسی شَے سے بذریعہ تدبیر نکالا جائے اوسکی طرف پانی کی اضافت اضافتِ تقیید ہوگی ورنہ اضافتِ تعریف عنایہ و بنایہ میں ہے اضافتہ الی الزعفران للتعریف لا للتقیید والفرق بینہما ان المضاف ان لم یکن خارجا عن المضاف الیہ بالعلاج فالاضافۃ للتعریف وان کان خارجا منہ فللتقیید کماء الورد اھ

اقول ان کان المراد حدوثہ بالتدبیر کما ھو فی ماء الورد وسائر المستقطرات ورد ماء النارجیل وماء الجبن وماء النخل الھندی المسمی تار فانھا موجودۃ وانما التدبیر لاخراجہا کالفصد لاخراج الدم وان ارید ظہورہ بہ فان لم یرد ماء البئر او ظہورہ من الارض بالتدبیر بحفر البئر امن المضاف الیہ ورد ماء العسل فان الماء ظاہر بنفسہ وانما التدبیر فی امتزاجہ طبخا بالعسل فان ارید ماء العسل من حیث ھو ماء العسل

محدودۃ بالتدبیر کالعجر والظہر اور دوم جہاں ماہیت مضاف کامل ہو اضافت تعریف کے لیے ہی جیسے نماز فجر اور قاصر ہو
تو تقیید کے لیے جیسے نماز جنازہ کہ رکوع و سجود و قراءت و قعود نہیں رکھتی کفایہ و مجمع الانہر میں ہے علامۃ اضافۃ التقیید
قصور الماھیۃ فی المضاف کان قصورھا قیدھا کیلا ینخرط فی المطلق مثالہ حلف لا یصلی فصلی الظہر یحنث
لانھا صلاۃ مطلقۃ واضافتھا الی الظہر للتعریف ولا یحنث بصلاۃ الجنازۃ لانھا لیست بصلاۃ
مطلقۃ واضافتھا الیھا للتقیید اسی طرح شلبیۃ علی الزیلعی میں معراج الدرایہ شرح ہدایہ سے ہے نیز اسی میں مشکلات
امام خواہر زادہ سے ہے کل ما کانت الماھیۃ فیہ کاملۃ فالاضافۃ فیہ للتعریف وما کانت ناقصۃ فالاضافۃ للتقیید
نظیر الاول ماء السماء وماء البحر وصلاۃ الکسوف ونظیر الثانی ماء الباقلاء وصلاۃ الجنازۃ اھ ۱۷۲۳ اقول
قصور الماھیۃ انما ھو فی ماء الباقلاء ونحوھما مما ثخن وزالت رقتہ اما فی المتغیر بالزیادۃ کالانبذۃ والمذق فتبدلت
لا نقصت الا ان یراد بالقصور والنقص ما یعم الانتفاء مجازا تقول العرب قل ای عدم کما فی نسیم الریاض ۱۷۲۴ سوم
جسے بے حاجت ذکر قید پانی کہہ سکیں وہاں اضافت تعریف کی ہے اور جہاں پانی کہنے میں ذکر قید ضروری ہو تقیید کی
مراقی الفلاح میں ہے الفرق بین الاضافتین صحۃ اطلاق الماء علی الاول دون الثانی اذ لا یصح ان یقال لماء الورد
ھذا ماء من غیر قید بالورد بخلاف ماء البئر لصحۃ اطلاقہ فیہ اس بحرین میں ہے ماء البحر الاضافۃ فیہ للتعریف بخلاف
الماء المقید فان القید لازم لہ لا یجوز اطلاق الماء علیہ بدون القید کماء الورد اھ ۱۷۲۵ اقول ھذا ھو الشائع
فی تعریفات المطلق والکلام فیقال ماء الورد لیس ماء حقیقۃ فعلی التحقیق لیس من المقید اما المقید کماء
الزعفران الصالح للصبغ فماء قطعا ویصح ان یقال ھذا ماء لان صحۃ حمل المقسم علی القسم من الضروریات
نعم لا یفھم من اطلاق قولنا الماء وھذا شیئ غیر الحمل ولا یصح ارادۃ حمل الماء المطلق فیرجع الی ان المقید یحمل
علیہ الماء المطلق مع ذکر القید وھذا جمع بین النقیضین فی الجواب کما مر چہارم جس سے پانی کی نفی کر سکیں یعنی کہہ
سکیں کہ یہ پانی نہیں وہاں اضافت تقیید کی ہے ورنہ تعریف کی تبیین میں ہے اضافتہ الی الزعفران ونحوہ للتعریف
کاضافتہ الی البئر بخلاف ماء البطیخ ونحوہ حیث تکون اضافتہ للتقیید ولھذا ینفی اسم الماء عنہ ولا یجوز نفیہ
عن الاول اھ ۱۷۲۶ اقول ھذا ھو ثانی من تعریفات المطلق والبحث البحث فیقال ان القسم لا یصح نفی المقسم عنہ
حقیقۃ ابدا ولن ارید نفی الماء المطلق مع بعدہ عن ظاہر العبارۃ یرجع الی ان اضافۃ التقیید فی الماء المقید
وھذا لا یجدی شبہ الحمل الاولی فی الجواب کما مر پنجم جہاں امور خارجہ عن الذات مثل محل یا صفت یا مجاور کی طرف اضافت ہو
تعریف ذات اوسکی محتاج نہو وہ اضافت تعریف ہی غنیہ میں ہے ما یسمی فی العرف ماء من غیر احتیاج الی التقیید فی تعریف ذاتہ

فاضافتہ الی محلہ کماء البئر او صفتہ کماء المد او مجاورہ کماء الزعفران لیست بقید **ششم** جہاں ماہیت بے قید نہ پہچانی جائے اضافت تقیید ہے ولہذا اوس پر بلا قید لفظ آب کا اطلاق جائز نہ ہوگا اور جہاں بے ذکر قید اطلاق لفظ صحیح ہو اضافت تعریف ہے حلیہ میں ہے المقید لاتعرف ذاتہ الا بالقید ولھذا کانت الاضافۃ لازمۃ فلا یسوغ تسمیتہ ماء علی الاطلاق بخلاف اضافۃ الماء المطلق الی نحو البئر والعین فانھا اضافۃ الی امر بدفھی عارضۃ لافادۃ عارض من عوارضہ وھو بیان محلہ الکائن فیہ او الخارج منہ الذی یمکن الاستغناء عن ذکرہ فی صحۃ اطلاق لفظ الماء علیہ ولھذا ساغ ان یطلق القائل علیہ ماء اطلاقا حقیقیا من غیر تقیید بالبئر ونحوھا وقد ظھر من ھذا التقیید انہ لم یمنع اندراج المقید بہ تحت الماء المطلق بخلاف الاول اھ **اقول**[۱۷۲۷] اقتصر الغنیۃ علی الثانی من تعریفات المطلق وجمع الحلیۃ بین الاول وبین السابع فمشی علی الثانی فی تعریف اضافۃ التقیید وعلی السابع فی تعریف اضافۃ التعریف والامر واضح قریب بہ **ہفتم** جسکی ماہیت بے اضافت پہچانی جائے اور مطلق نام آب لینے سے مفہوم ہو وہاں اضافت تعریف کی ہے ورنہ تقیید کی۔ شلبیہ علی الزیلعی میں امام حافظ الدین کی مستصفی سے ہے فان قیل مثل ھذہ الاضافۃ یعنی ماء الباقلاء واشباھہ موجود فیما ذکرتم من المیاہ المطلقۃ لانہ یقال ماء الوادی وماء العین قلنا اضافتہ الی الوادی والعین اضافۃ تعریف لاتقیید لانہ تعرفھا مبتدئین ھذہ الاضافۃ وتتم بعد طوقولنا الماء بخلاف ماء الباقلاء واشباھہ فانہ لاتعرف ماھیتہ بدون ذلک القید ولاینصرف الوھم الیہ عند الاطلاق ولھذا صح نفی اسم الماء عنہ فیقال فلان لم یشرب الماء وان کان شرب الباقلاء او المرق ولو کان ماء حقیقۃ لما صح نفیہ لان الحقیقۃ لاتسقط عن المسمی ابدا ولا یکذب نافیھا وھذا کما یقال صلاۃ الجمعۃ ولحم الابل وصلاۃ الجنازۃ ولحم السمک اھ وقد ذکر نحوہ فی کافیہ وجلال الدین فی کفایتہ والبدر محمود فی بنایتہ **اقول**[۱۷۲۸] جمع بین الثانی والثالث والثامن اشارۃ الی تقاربھا والکل متقاربۃ بالتوسط الکفی وصفا عن مجال الکل جدال بالجملہ اصح واحسن وہی تعریف اخیر مائے مطلق ہے یہاں بھی حوالہ ہے کہ جسکی طرف مطلق آب کہنے سے افہام سبقت کرے اوسکی اضافت اضافت تعریف ہے ورنہ اضافت تقیید **اقول**[۱۷۲۹] یعنی جبکہ جنس آب حقیقی لغوی سے خارج نہ ہو ورنہ اضافت تقیید بھی نہیں محض مجاز ہے جیسے آب زر واللہ تعالی اعلم

فصل ثالث

ضوابط جزئیہ متون وغیرہا۔ **اقول**[۱۷۳۰] وباللہ التوفیق اول چند مسائل اجماعیہ ذکر کریں کہ کوئی ضابطہ اونکے خلاف نہیں ہو سکتا

اجماع[۱] اُمت ہے کہ پانی کے سوا کسی مائع سے وضو وغسل یعنی ازالہ نجاست حکمیہ نہیں ہو سکتا **اجماع**[۲] ہے کہ وہ پانی مائے مطلق ہونا چاہیے مائے مقید سے وضو نہیں ہو سکتا سوا نبیذ تمر کے کہ سیدنا امام اعظم رضی اللہ تعالی عنہ ابتداءً نظر بحدیث اوس سے جواز کے قائل تھے پھر رجوع فرمائی اور اوس سے بھی عدم جواز پر اجماع منعقد ہو گیا الا ما یذکر

عن امام الشام الاوزاعی رحمہ اللہ تعالٰی من التجویز بکل نبیذ ان ثبت عنہ واللہ تعالٰی اعلم ۳۱ اجماع ہے کہ غسل بالفتح یعنی کسی عضو کے دھونے میں پانی کا بہنا ضرور ہے صرف تر ہو جانا کافی نہیں کہ وہ مسح ہے اور حضرت عزت عزجلالہٗ نے غسل و مسح دو وظیفے جُدا رکھے ہیں الا ما حکی عن الامام الثانی رحمہ اللہ تعالٰی وھو مؤول کما تقدم تو پانی کا اپنی سیلان پر باقی رہنا قطعًا لازم ۳۲ اجماع لغت و عرف و شرع ہے کہ دو چیزوں سے مرکب میں حکم غالب کے لیے ہے وقد قدمناہ عن المحقق علی الاطلاق فی التعریف الخامس للماء المطلق تو پانی میں جب اوسکا غیر اوس سے زائد مقدار میں ملجائے بحکم اجماع اول قابل وضو نہ رہیگا اجماع عقل و نقل ہے کہ تعارض موجب تساقط ہے اور اجتماع حاظر و مبیح میں حاظر غالب تو اگر دوسری چیز مساوی القدر بھی ملیگی قابل وضو نہ رکھیگی وقد تقدم فی ۲۶۲۔ ۳۳ اجماع ائمہ حنفیہ ہے کہ قلیل مستہلک کا خلط مزیل اطلاق نہیں اگرچہ وہ قلیل جنس ارض سے نہ ہو ہدایہ میں ہے الخلط القلیل لا معتبر بہ لعدم امکان الاحتراز عنہ کما فی اجزاء الارض، فتح القدیر میں ہے قد رأینا یقال فی ماء المد والنیل حال غلبۃ لون الطین علیہ وتقع الاوراق فی الحیاض زمن الخریف فیمر الرفیقان ویقول احدھما للاخر ھنا ماء تعال نشرب نتوضأ فیطلقہ مع تغیر اوصافہ بانتقاعھا فظھر لنا من اللسان ان المخلوط المغلوب لایسلب الاطلاق فوجب ترتیب حکم المطلق علی الماء الذی ھو کذلک وقد اغتسل صلی اللہ تعالٰی علیہ وسلم یوم الفتح من قصعۃ فیہا اثر العجین رواہ النسائی والماء بذلک یتغیر ولم یعتبر المغلوبیۃ ۳۴ اجماع عرف و شرع ہے کہ زوال اسم موجب زوال اطلاق ہے وقد تقدم فی تعاریف المطلق لاسیما التاسع ولہذا نبیذ تمر سے وضو ناجائز ہونے پر اجماع ہوا اگرچہ پانی اپنی رقت پر ہے وقد تقدم فی ۲۸۶۔ ۳۵ اجماع ائمہ حنفیہ ہے کہ پانی کے اوصاف میں قلیل تغیر مانع اطلاق نہیں وقد تقدم فی ۱۱۶۔ یہ آٹھ اجماع واجب الاتباع ناقابل نزاع غیر صالح الاندفاع ہیں اور یہی بحمد اللہ تعالٰی وہ معیار کامل ہے جو ماء مطلق کی تعریف رضوی میں گزری وللہ الحمد یہ احکام منقحہ ہاتھ میں رکھکر ضوابط کی طرف چلیے (ضابطہ ۱) کسی پھل یا پیڑ یا بیل یا پتوں یا گھاس کے عرق یا عصارے سے وضو جائز نہیں قدوری ہدایہ وقایہ نقایہ کنز اصلاح غرر نور الایضاح متون وغیرہا عامہ کتب میں ہے لایجوز بما اعتصر من شجر او ثمر اور صحیح یہ کہ حکم قاطر و مستقطر و معتصر سبکو عام ہے کما تقدم فی ۲۰۵۔ **واقول** ھو عندی من فروع الاجماع الاول حتی فی قاطر الکرم وقد تقدم فی حاشیۃ ۲۰۷ (ضابطہ ۲ تا ۴) مطلق پانی کے ناقابل وضو ہو جانے کے لیے متون معتمدہ میں تین سبب ارشاد ہوئے۔ زوال طبع آب غلبہ غیر خلط باغیر اگرچہ بعض نے ایک سبب بیان کیا بعض نے دو بعض نے اسباب اور اونسے تعبیر میں بھی عبارات مختلف آئیں مگر عند التحقیق بتوفیق اللہ تعالٰی سب ایسی معیار کے دائرے میں ہیں عبارات یہ ہیں قدوری لایجوز بما غلب علیہ غیرہ فاخرجہ عن طبع الماء کماء الباقلی والمرق وماء الزردج ہدایہ

فاقول کلامھم فی ماء صار نبیذا او ھو غیر ھذا التوفیق الانیق وعلیہ ینحط القائل بجواز الاغتسال بہ الحاقہ بالوضوء دلالۃ لا قیاسا

مثلہ وانما اخذ عنہ وان نراد بعض الامثلۃ **وقایہ** فسد الماء ان زال طبعہ بغلبۃ غیرہ اجزاء او بالطبخ کماء الباقلاء والمرق **نقایہ** یتوضؤ بماء السماء والارض وان اختلط بہ طاہر الا اذا اخرجہ عن طبع الماء او غیرہ طبخا وھو مما لا یقصد بہ النظافۃ **کنز وافی** لا بما تغیر بکثرۃ الاوراق او بالطبخ او غلب علیہ غیرہ اجزاء **اصلاح** لا بماء زال طبعہ بغلبۃ غیرہ اجزاء او تغیر بالطبخ معہ وھو مما لا یقصد بہ النظافۃ **ملتقی** لا بماء خرج عن طبعہ بکثرۃ الاوراق او بغلبۃ غیرہ او بالطبخ کماء الباقلاء والمرق **غرر** لا بماء زال طبعہ بالطبخ کالمرق او بغلبۃ غیرہ علیہ **تنویر** الا بماء مغلوب بطاھر او بماء زال طبعہ بطبخ کمرق **نور الایضاح** لا بماء زال طبعہ بالطبخ او بغلبۃ غیرہ علیہ اھ

اقول [۱۲۴۱] وترکنا ما ذکر بعدہا من تلخیص الضابطۃ الزیلعیۃ فان وضع المتون لنقل المذھب لا لابحاث الحادثۃ اب فقیر توفیق الملک القدیر عز جلالہ اسباب ثلثہ پر کلام اور ہر ایک کے متعلق ابحاث مہمہ ذکر کرے (**زوال طبع**) اسمیں چند ابحاث ہیں بحث اول معنی طبیعت

اقول [۱۲۴۲] طبع آب سے مراد اوس کا وہ وصف ہے کہ لازم ذات ومقتضائے ماہیت ہو جس کا ذات سے تخلف ممتنع ہو قال السید ط وش طبعہ ای وصفہ الذی خلقہ اللہ تعالٰی علیہ **اقول** [۱۲۴۳] ھذا یشمل اللون والطعم والریح ولم یعدھا احد من الطبع ویلزمہ ان لا یجوز الوضوء بما انتن او تغیر لونہ او طعمہ بطول المکث مثلا لخروجہ لاذن عن طبع الماء وھو خلاف اجماع من یعتد بہ وکذا یردہ اجماع اصحابنا المذکور فی ۱۱۶ الی غیر ذلک من الاستحالات **بحث دوم** طبع آب کی تعیین عامہ علما نے اوسے رقت وسیلان سے تفسیر کیا اور یہی صحیح ہے ایضاح وبحر وصدر الشریعۃ وشلبیہ ومجمع الانہر وامداد الفتاح وغیرہا کتب کثیرہ مین ہے ھو الرقۃ والسیلان اسیطرح فتح وغیرہ سے مستفاد ہی فروع مین بہت کلمات کا مفاد کما یظہر بمراجعۃ ما تقدم واقتصر القہستانی وعبد الحلیم علی الرقۃ علیہ مشی فی الغنیۃ عند ذکر الضابطۃ کما مر فی ۲۰۰ وتراہ مفاد کلام الاکثرین فی الفروع اذا تذکرت ما سلف **اقول** [۱۲۴۴] وھو حسن وجیہ لما قدمنا ان الرقۃ تستلزم السیلان ومنہم من اقتصر علی السیلان کالزیلعی والحلیۃ والدرر فی ذکر الضابطۃ **اقول** [۱۲۴۵] یحمل علی السیلان المعہود من الماء فیستلزم الرقۃ یدل علیہ قول الغنیۃ طبعۃ سرعۃ السیلان اھ فہذہ مسالک اولٰی ثنی واحد لکن ثم ما یخالفہا ففی الدر والدرر طبعہ السیلان والارواء والانبات اھ ومثلہ فی حلبی علی صدر الشریعۃ واقتصر الوانی فی حاشیۃ الدرر من الاخیرین علی الانبات قال نوح افندی ثم السید الازہری ثم ط ثم ش اقتصر علیہ لاستلزامہ الارواء دون العکس فان الاشربۃ تروی ولا تنبت اھ وفی الجوہرۃ طبعہ الرقۃ والسیلان وتسکین العطش اھ وفی خزانۃ المفتین عن الاختیار شرح المختار طبع الماء کونہ سیالا مرطبا مسکنا للعطش اھ وفی مراقی الفلاح طبعہ ھو الرقۃ والسیلان والارواء والانبات اھ قال السید ط فی حاشیتہ الرقۃ والسیلان اقتصر

عليهما فی الشرح وهو الظاهر لان الاخيرين لايكونان فی ماء البحر الملح اھ به تعقب علی الدر فاجاب الوانی ثم السادة ابو السعود وط وش ان فی طبعه انباتا الا ان عدم انباته لعارض كالماء الحار اھ ورده الخادمی بان ماء البحر لم يزل عن طبعه بعارض كالماء الحار بل عند تخليته علی طبعه شأنه عدم الانبات له اقول [١٧٤٨] وهذا وجيه فان الاصل عدم العارض وان كان لايتم الاستدلال عليه بقوله عزوجل وهو الذی مرج البحرين هذا عذب فرات وهذا ملح اجاج وجعل بينهما برزخا وحجرا محجورا فان المرج هو الخلط والارسال ولا يلزم ان يكون فی بدء خلقهما بل بعد تغير احدهما بعارض والله تعالی اعلم فلو اكتفی الخادمی بهذا كان ردا علی دعوی ان الثلثة من طبع الماء لكنه اراد قبله النقض علی قاعدة المتن فی منع الوضوء فانعكس عليه الامر اذ رد فبدء فقال ان اريد المجموع من حيث هو مجموع فيرد بماء البحر اذ ليس فيه ارواء وانبات وان اريد واحد منها فبنحو ماء البطيخ اذ فيه ارواء ولم يجز به الوضوء اھ اقول [١٧٤٩] انما قاعدة المتن ما تقدم نقله من قوله لا بماء زال طبعه الخ فان اريد المجموع لم يرد ماء البحر اذ لم يزل منه الكل لبقاء السيلان وان اريد واحد منها لم يرد ماء البطيخ لانه قد زال منه الانبات هذا ان اريد به ما خالطه ولو اراد ما يستخرج منه خرج رأسا بقوله ماء فكان عليه ان يعكس فيقول ان اريد الكل يرد ماء البطيخ لبقاء اثنين السيلان والارواء وان اريد الواحد منها يرد ماء البحر لزوال اثنين الانبات والارواء نعم لو كانت عبارة المتن يجوز بماء بقی علی طبعه كان النقض كما ذكر فان قلت لا ايقال انه صرف الكلام من المنطوق الی المفهوم ولا شك ان المفهوم منه هو هذا ای الجواز بما بقی علی طبعه اقول [١٧٥٠] ليس هذا مفهومه بل مفهومه الجواز بما لم يزل طبعه فيبقی التعكيس كما كان لانه اذا اريد بالطبع المجموع كان المعنی يجوز بما لم يزل عنه الكل فلا يرد ماء البحر لبقاء السيلان فيه واذا اريد الواحد كان المعنی يجوز بما لم يزل عنه شیئ اصلا فلا يرد ماء البطيخ لزوال الانبات بخلاف قولك يجوز بما بقی علی طبعه فانه لو اريد الكل كان الجواز منوطا ببقاء الكل فيرد ماء البحر او البعض فماء البطيخ هذا وقال العلامة البرجندی المراد طبع جنس الماء وهو الرقة والسيلان كذا قيل وفی الخزانة طبع الماء كونه سيالا مرطبا مسكنا للعطش ولا يخفی ان ماء بعض من الفواكه كذلك فلو اختلط بالماء وغلبه ينبغی ان يجوز التوضی منه وليس كذلك اھ اقول [١٧٥١] ان خص الايراد بعبارة الخزانة كما هو ظاهر سياقه فلا وجه له لوروده علی الاول ايضا سواء بسواء فان ماء بعض الفواكه لا يسلبه الرقة ايضا كما لا يسلبه الارواء وان عممها فلا وجه له فان اعتبار الرقة مجمع عليه وقد مشی هو ايضا عليه فی ضابطته التی وضعها كما سيأتی فی الفصل الاول ان شاء الله تعالی فاذن كان ينبغی الاخذ علی المتن فانه لم يستثن فی خلط الطاهر الا ما اخرج الماء عن طبعه

او غیرہ طبخا ای لیس فی خلط ھذا الماء شیئ من ذلک فان اراد الرد علی المتن فلا وجہ لہ فافہم وان اختلط بہ طاہر و العرف قاض انہ لایقال الاحیث کان الماء اکثر لان الخلط لایضاف الا الی المغلوب ففی مزج الماء والحلیب ان کان اللبن اکثر یقال لبن فیہ ماء او الماء فماء خالطہ لبن وقد نبہ علیہ فی مجمع الانھر انہ قال الخل مثلا اذا اختلط بالماء و الماء مغلوب یقال خل مخلوط بالماء لا ماء مخلوط بالخل اھ فلا یشمل ما اذا غلب علی الماء ماء الفاکھۃ بالجملۃ لا ارمی لھذا الایراد محلا و محملا واللہ تعالٰی اعلم ثم اقول ١٧٥٦ الذی یظھر لی ان الزائدین علی الرقۃ والسیلان انما ارادوا بیان طبع الماء فی نفسہ لا الطبع لولاہ لم یجز الوضوء کیف وھم قاطبۃ اذا تواطؤا علی الفروع لا یبنون الامر الا علی الرقۃ والسیلان ولن تری احدا منھم یقول ان لم ینبت ادھر ولم یجز بہ الوضوء فانجلی الامر وانقشع الستر وللہ الحمد۔

بحث سوم معنی رقت وسیلان کی تحقیق اور انکا فرق قال العلامۃ الشرنبلالی رحمہ اللہ تعالٰی فی نور الایضاح وشرحہ مراقی الفلاح (الغلبۃ فی الجامد بخراج الماء عن رقتہ) فلا ینعصر عن الثوب (وسیلانہ) فلا یسیل علی الاعضاء سیلان الماء اھ اقول اولا ١٧٥٧ لایخفی علیک ان الانعصار من الثوب اخص تحققا من السیلان فلا ینعصر الا ما یسیل ولا یجب انعصار کل سائل کالدھن والزیت والسمن واللبن والعسل کل ذلک یسیل لانھا من المائعات وما المیع الا السیلان او اخص قال فی القاموس ماع الشیئ یمیع جری علی وجہ الارض منبسطا فی ھینۃ قال فی تاج العروس کالماء والدم وفی القاموس سال یسیل سیلا وسیلانا جری اھ ولیس شیئ منھا ینعصر ولذا لم یجز تطھیر النجاسۃ الحقیقیۃ بھا قال فی الھدایۃ یجوز تطھیرھا بالماء وبکل مائع طاہر یمکن ازالتھا بہ کالخل وماء الورد ونحوھما مما اذا عصر انعصر قال المحقق فی الفتح قولہ اذا عصر انعصر یخرج الدھن والزیت واللبن و السمن بخلاف الخل وماء الباقلاء الذی لم یثخن اھ وفی المنیۃ لو غسلھا بالعسل او السمن او الدھن لا یجوز لانھا لا تنعصر بالعصر قال فی الحلیۃ لان لھذہ الاشیاء لصوقا بالمحل وایضا فی العسل مع غلظ القوام ما یمنع من المداخلۃ فی الثوب اھ وفی مراقی الفلاح لا تطھر بدھن لعدم خروجہ بنفسہ قال ط فی حاشیتہ ای فکیف یخرج النجاسۃ وقد تقدم فی ٢٨٦ اھ ھذا یعم بقاء الاطلاق مع انتفاء الرقۃ اذ لا یسیل السیلان ولیس کذلک فانقلت ١٧٥٨ انہ رحمہ اللہ تعالٰی تدارکہ فی الشرح بتقیید السیلان بسیلان کالماء فظاھر ان المراد بہ الماء الصافی الذی لم یخالطہ شیئ ولم یتغیر عن صفتہ الاصلیۃ ولا تسیل تلک المائعات مثلہ لکونہ ارق اما الذی یسیل کسیلانہ فلا بد ان ینعصر کانعصارہ فانکان کل منعصر یسیل کالماء تساویا الرقۃ وھذا السیلان والا کانت الرقۃ اعم وعلی کل لا یلزم المحذور فانہ کلما انتفت انتفی غایتہ ان یبقی ذکر السیلان مستدرکا علی تقدیر خصوصہ اما علی التساوی فلا غرو فی جمع المتساویین تاکیدا اقول ١٧٥٩ فیہ نظر بالنسبۃ الی بعض الالبان بل اللبن المعر

ربما یکون ارق من بعض المیاہ[1262] وفی علی التسلیم لانسلم ان کل ما سال کالماء ینعصر لجواز ان یکون فیہ ما یمنعہ من الانعصار دون السیلان کالدسم فان کان کل منعصر سائلا ھو مثلہ عادت الرقۃ اخص مطلقا والا فمن وجہ وعلی کل عاد المحذور و[1263] ثانیا افاد رحمہ اللّٰہ تعالٰی ان کل ما لاینعصر لیس برقیق فعکسہ کل رقیق ینعصر وفیہ نظر لایستتر فان الدھن رقیق ولا ینعصر والامر فی اللبن اظھر اما رقۃ الدھن فلما صرحوا ان المعتبر فی القدر المانع من النجاسۃ الغلیظۃ وزن الدرھم فی الشیئ الغلیظ ومساحتہ فی الرقیق کتب المذھب طافحۃ بذلک وفی البحر وفق الھندوانی بان روایۃ المساحۃ فی الرقیق والوزن فی الثخین واختار ھذا التوفیق کثیر من المشائخ وفی البدائع ھو المختار عند مشائخنا ماوراء النھر وصححہ الزیلعی وصاحب المجتبی واقرہ فی فتح القدیر اھ وفی الغنیۃ قال الفقیہ ابو جعفر یقدر بالوزن فی المستجسد ذات الجرم وبالبسط فی الرقیقۃ کالدم المائع ووافقہ علی ذلک الاکثرون وقالوا ھو الصحیح اھ ثم اختلفوا فی دھن متنجس اصاب الثوب اقل من درھم ثم انبسط فزاد قال الاکثرون یمنع الصلاۃ لانہ الاٰن اکثر قال فی المنیۃ وبہ یؤخذ وقال جمع انما العبرۃ بوقت الاصابۃ المسألۃ دوارۃ فی الکتب کالفتح والبحر والدر وغیرھا وھو صریح دلیل علی ان الدھن من الرقیق والا لم یتصور الاختلاف لان البسط لایزید وزنا وقال فی الغنیۃ اصابہ دھن نجس اقل من قدر الدرھم ثم انبسط یمنع الصلاۃ لان مساحۃ النجاسۃ وقت الصلاۃ اکثر من قدر الدرھم وتحقیقہ ان المعتبر فی المقدار من النجاسۃ الرقیقۃ لیس جوھر النجاسۃ بل جوھر المتنجس عکس الکثیفۃ اھ فثبت ان من الرقیق ما لاینعصر۔ وانا[1264] **اقول** وباللّٰہ التوفیق وبہ الوصول الی ذری التحقیق اہل سنت حفظہم اللّٰہ تعالٰی کے نزدیک ترکیب اجسام اگرچہ جواہر فردہ متجاورہ غیر متلاصقہ سے ہے اور یہی حق ہے[1265] فقیر نے بحمد اللّٰہ تعالٰی اپنے فتاوی کلامیہ میں اسے قرآن عظیم سے ثابت کیا ہے جسکی طرف علمائے متکلمین کی نظر ابتک گئی تھی فیما اعلم واللّٰہ اعلم اذلم اقف علیہ فی کلامھم مگر اتصال حسی ضرور ہے کما بیناہ فی رسالتنا النمیقۃ الانقی تمام احکام دین ودنیا اسی اتصال عرفی پر مبنی ہیں یہ اتصال دو قسم ہے قوی وضعیف۔ قوی یہ کہ جبتک خارج سے کوئی سبب نہ پیدا ہو انفکاک نہیں ہوتا ایسی ہی شے کا نام جامد ہے پھر یہ خود قوت وضعف میں بریان پاپڑ سے لیکر سنگ خارا کی چٹان اور فولاد تک مختلف ہے مگر یہ نہوگا کہ خود بخود اوسکے اجزا بکھر جائیں یا بکھر کر ترجائیں۔ ضعیف یہ کہ محض مجاورت کے سوا اجزا میں عام بستگی وگرفتگی نہو دل پیدا کرنیوالا تراکم کہ اجزا یکے بالائے دیگرے ہیں جگہ نپانے کے باعث ہو گنجایش ملتے ہی اجزا اوتر کر پھیلنے لگیں ایسی ہی شے کا نام مائع وسائل ہے اور انا نجا کہ اجزا میں تماسک یعنی جامدات کی مانند بستگی وگرفتگی نہیں اور میل طبعی ہر ثقیل کا جانب تحت ہے تو نشیب پاتے ہی جو حرکت ثقیل اشیا میں پیدا ہوتی ہے جبکہ کوئی مانع نہو جامد میں سارے جسم کو معًا متحرک

کرتی تھی کہ اجزا اول سے آخر تک ایک دوسرے کو پکڑے ہوئے ہیں یہاں ایسا نہ ہوگا بلکہ جانب نشیب کے پہلے اجزا اگرچہ ان پچھلوں کا انتظار نہ کرینگے اگلے آگے بڑھتے ہی انکے متصل جو اجزا تھے جگہ پائینگے اور وہ اپنے پچھلوں کے منتظر نہ رہکر جنبش کرینگے یونہی یہ سلسلہ اخیر اجزا تک پہنچیگا تو اس جسم کی حرکت حرکت واحدہ نہ ہوگی بلکہ حرکات عدیدہ متوالیہ اور بلحاظ انجذاب اگلوں کا بڑھنا اور پچھلوں کا اونسے آملنا مسلسل ہے کہیں انفکاک محسوس نہ ہوگا جسم واحد کے اجزا میں اسی سلسلہ وار حرکت متوالی کا نام سیلان ہے پھر جسطرح ١٧٦٦ جامدات قوت وضعف میں اس درجہ مختلف تھے یونہی ان مائعات میں یہ اختلاف ہے کہ جہاں بوجہ مانع انفکاک حسّی کے محتاج ہوں بعض بہت باریک ذروں پر منقسم ہو سکینگے اور بعض زیادہ حجم کے اجزا پر کہ ایک نوع تماسک سے خالی نہیں اگرچہ جامدات کی طرح عام تماسک نہیں چھاننے میں اختلاف مائعات کی یہی وجہ ہے ظاہر ہے کہ کپڑا یا چھلنی جس چیز میں چھانیے اوسمیں کچھ تو منافذ و مسام ہونگے کہ اجزائے مائع کو نکلنے کی جگہ دینگے اور کچھ کپڑے یا لوہے وغیرہ کے تار ہونگے کہ اپنے محاذی اجزا کو روکینگے ناچار مائع اپنے اجزا کی تفرق کا محتاج ہوگا پھر جو جسقدر باریک اجزا پر منقسم ہو سکیگا اوتنے ہی تنگ منفذ سے نفوذ کر جائیگا اور دوسرا اوسپر قادر نہ ہوگا یہی سبب ہے کہ بعض مائعات چھاننے میں سنگین کپڑے سے نفوذ کر جاتے ہیں کہ اوس کپڑے کے باریک مسام سے بھی زیادہ باریک اجزا پر متفرق ہو سکتے ہیں اور بعض باریک کپڑے سے نکل سکینگے جو زیادہ گھنا نہ بنا ہو بعض چھلنی کے وسیع منفذ چاہینگے وعلی ہذا القیاس اسی اختلاف کا نام مائع کی رقت و غلظت ہے ورنہ جامدات میں بھی رقیق و غلیظ ہوتے ہیں پتلے کپڑے کو ثوب رقیق کہتے ہیں پتلی چپاتی کو خبز رقاق اتھوں زبان پیری کو عظم رقیق حدیث امیر المؤمنین عثمٰن غنی رضی اللہ تعالٰی عنہ میں ہے اللّٰھم کبر سنی ورق عظمی فاقبضنی الیک غیر عاجز ولا ملوم شیشہ کہ باریک ہو کا نبوجاج رقیق۔ قال قائلھم رق الزجاج ورق الخمر فاشتبہا بالجملہ رقت و دقت متقارب ہیں رقیق پتلا دقیق باریک ١٧٦٧ **اقول** دقت میں کمی عرض کی طرف لحاظ ہے ولہذا خط کو دقیق کہینگے اور رقت میں کمی عمق کیجانب تو سطح رقیق ہے یہ وہی ہے جو نظر بمحاورت خیال فقیر میں آیا پھر تاج العروس میں اسکی تصریح پائی حیث قال قال المناوی فی التوقیف الرقۃ کالدقۃ لکن الدقۃ یقال اعتبارا لمراعاۃ جوانب الشیئ والرقۃ اعتبارا بعمقہ اسیلیے تالاب یا نالے میں جب پانی تھوڑا رہ جائے اوسے رق و رقارق کہتے ہیں قاموس میں ہے الرقارق بالضم الماء الرقیق فی البحر او الوادی لا غرلہ اھ وقدم مثلہ فی الرق اھ قولہ لا غرلہ فرا الشارح نیز اوسمیں ہے استرق الماء نضب الا یسیرا ١٧٦٨ **اقول** یہ رقت بالفعل ہے اور مائع کا اس قابل ہونا کہ چھاننے میں باریک اجزا پر منقسم ہو سکے رقت بالقوہ یہی ان مسائل میں ملحوظ و مبحوث عنہ ہے ١٧٦٩ **ثم اقول** جانب زیادت انتہائے رقت تو جوہر فرد پر ہے کہ اوس سے زیادہ باریکی محال ہے باقی ایک مائع دوسرے کے اعتبار سے رقیق اضافی ہوگا گائے کا دودھ ہر حال میں بھینس کے دودھ سے رقیق ہے مگر برسات کی گھاس چری اور کھلی اور دانہ

ف ١: رقت کے لغوی معانی
ف ٢: رقیق و رقیق … ف
ف ٣: رقت بالفعل و رقت بالقوہ اور یہ کہ یہاں رقت بالقوہ مراد ہے

کھائے تو خود اوسکی پہلی صورت کا دودھ دوسری سے رقیق تر ہے یونہیں یا خلاف بکری کے دودھ سے نہ جمی ہوئی دابتک متفاوت ہوا دو جانب کمی اوسکی انتہا اختتام سیلان پر ہے جب شی سائل نہ رہیگی رقت بالقوہ کے قابل نہ رہیگی یہاں سے ظاہر ہوا کہ رقیق بالقوہ سائل بجائے خود متساوی ہیں ہر رقیق بالقوہ سائل ہے اور ہر سائل رقیق بالقوہ عام ازین کہ کپڑے سے نچڑ سکے جیسے پانی یا نہیں جیسے تیل گھی شیر شہد وغیرہا۔ اب رہا یہ کہ جب رقت مبحوث عنہا اجزائی لاتتجزے سے اخیر حد مائع تک بتفاوت شدید پھیلی ہوئی ہے تو یہاں جس مقدار کے انتفا پر زوال طبع آب کہتے ہیں اوسکی تحدید کیا ہے۔ پانی کس حد کی رقت تک نامتغیر کہا جائیگا اور کیسا ہو کر زائل الطبع کہلائیگا یہی اصل مقصد بحث ہے اسکا انکشاف بعونہ تعالیٰ بحث آئندہ کرتی ہے وباللہ التوفیق، ولہ الحمد علی ہدایۃ الطریق، وصلی اللہ تعالٰی علی سیدنا ومولنا محمد والہ وصحبہ اولی التحقیق۔

بحث چہارم رقت معتبرہ مقام کی حد بست۔ **اقول** رأیت العبارات فیہ علی ثلثۃ مناہج **الاول** قال فی الغنیۃ لایجوز بالمقید کماء الزردج اذا کان ثخینا اما اذا کان رقیقا علی اصل سیلانہ فیجوز کماء المد ونحوہ ثم قال ما دام رقیقا یسیل سیلا کسیلانہ عند عدم المخالطۃ فحکمہ حکم الماء المطلق ثم قال وضابطہ بقاء رقۃ السیلان کما ھو طبع الماء قبل المخالطۃ ثم قال اوبل الخبز فی الماء ان بقیت رقتہ کما کانت جاز وان صار ثخینا لا اھ وفی العنایۃ والبنایۃ فی جواز الوضوء بما یقع فیہ الاوراق شرطان یکون باقیا علی رقتہ اما اذا صار ثخینا فلا اھ وفی الضیاء رقتہ ربما یشیر الی ما مال الیہ فی الغنیۃ وقد یعارضہ المقابلۃ بصیرورتہ ثخینا الکن لاتبعد فی ماء الزعفران وغیرہ یعتبر فیہ الغلبۃ بالاجزاء فان کانت اجزاء الماء غالبۃ ویعلم ذلک ببقائہ علی رقتہ جاز الوضوء وان کانت اجزاء المخالط غالبۃ بان صار ثخینا زالت عنہ رقتہ الاصلیۃ لم یجز اھ **الثانی** قال فی العنایۃ ایضا فی المطبوخ مع الاشنان ونحوہ یجوز التوضی بہ الا اذا صار غلیظا بحیث لایمکن تسییلہ علی الاعضاء اھ ولفظ الحلیۃ عن البدائع والتحفۃ والمحیط الرضوی والخانیۃ وغیرہا اذا صار غلیظا بحیث لایجری علی العضو اھ وفی التبیین والحلیۃ والدرر ان جری علی الاعضاء فالغالب الماء اھ **الثالث** قال المحقق فی الفتح لاباس بالوضوء بماء السیل مختلطا بالطین ان کانت رقۃ الماء غالبۃ فان کان الطین غالبا فلا اھ وفی اجناس الناطفی وللمنیۃ ان لم تکن رقۃ الماء غالبۃ لایجوز اھ وفی الذخیرۃ والتتمۃ والحلیۃ الغلبۃ من حیث الاجزاء بحیث تسلب صفۃ الرقۃ من الماء فیبدلہا بضدہا وھی الثخونۃ اھ وفی الخانیۃ فی ماء الزعفران والزردج ان صار متماسکا لایجوز اھ وفی الخلاصۃ ان کان رقیقا یستبین الماء منہ یجوز وان صار نشاستج لایجوز اھ وفی فتاوی الامام فقیہ النفس توضأ بماء السیل یجوز وان کان ثخینا کالطین لا اھ وفی الہدایۃ والکافی فی مطبوخ الاشنان الا ان یغلب ذلک علی الماء فیصیر کالسویق المخلوط لزوال اسم الماء عنہ اھ

وفی الخانیۃ ولو صار ثخینا مثل السویق لا ۱ھ وفی البدائع الا اذا صار غلیظا کالسویق المخلوط لانہ حینئذ یزول عنہ اسم الماء ومعناہ ایضا ۱ھ وفی الکافی ثم الھندیۃ اذا کان النبیذ غلیظا کالدبس لم یجز الوضوء بہ ۱ھ وفی الخلاصۃ ھذا یرید الاختلاف فی جواز الوضوء اذا کان حلوا رقیقا یسیل علی الاعضاء فان کان ثخینا کالرب لا یجوز بالاجماع ۱ھ وفی البدائع لو کان غلیظا کالرب لا یجوز بلا خلاف ۱ھ فظاھر الاول ان لا یسری التغیر اصلا الی رقۃ الماء وسرعۃ سیلانہ **اقول** ۱۷۱ ولیس مرادا قطعا فان ماء المد الحامل للطین والتراب والرمل والغثاء یستحیل ان یبقی علی رقۃ الصافی وقد اعترف فی انہ باق علی رقتہ واصل سیلانہ وظاھر الثانی الاکتفاء بنفس السیلان وقد ذکرہ فی العنایۃ بزیادۃ الامکان فلم یخرج الا ما بلغ مبلغ الجامد حتی خرج عن صلاحیۃ الاسالۃ اصلا فہو مع الاول علی طرفی نقیض **اقول** ۱۷۲ ولیس مرادا قطعا فان الطین والنشا والسویق المخلوط والدبس والرب من المائعات الممکن تسییلھا واذا بلغ الماء الی ھذہ الحال لا ینبئک احد فی ماحدث لطبعہ من التغیر والزوال وھل تری احدا یسمی الطین والسویق ماء فالصواب ھو الثالث المنصوص علیہ بمحاذی کلام کبار الائمۃ والثانی یرجع الیہ باقرب تاویل کما تقدمت الاشارۃ الیہ فی صدر الکلام بقی الاول **فاقول** ۱۷۳ کلام العنایۃ فیہ قریب غیر بعید فانہ لم یفسر تفسیر الغنیۃ بزیادۃ ماقبل المخالطۃ والا ناقض کلامہ فی الثانی وکلام الغنیۃ بنفسہ ھکذا وقد تفرد بہ فیما اعلم ثم یجعل ماء المد کاللا مخالط فادنی احوالہ الاضطراب فالماخوذ ما نص علیہ الاصحاب والله تعالٰی اعلم بالصواب۔

ثم اقول ۱۷۴ وباللہ التوفیق ہماری تقریر سابق سے واضح ہوا کہ مائعات دو قسم ہیں ایک وہ جنکے اجزا میں اصلا تماسک نہیں جیسے خود پانی دوسری جنمیں نوع تماسک ہے جیسے شہد۔ یہاں سے جسطرح اونکی رقت وغلظت کا فرق پیدا ہوتا ہے کہ اول اپنے اتصال حسی کو بہت باریک اجزا پر تقسیم کرسکتا ہے بخلاف ثانی یونہیں اونکے سیلان میں بھی تفاوت آئیگا اول جب جگہ پائیگا بالکل منبسط ہو جائیگا دَل اصلا نہ رہیگا کہ اجزا جو عدم وسعت کے سبب نیچے بالاتر اکٹھے تھے وسعت پاکر سب پھیل جائینگے کہ ہر جزء طالب مرکز ہے اگر اجزائے بالائی رہیں تو بہ نسبت اجزائے زیریں مرکز سے دُور ہونگے جگہ پاکر بلا مانع دُور رہنا مقتضائے طبیعت سے خروج ہے کہ عادۃً ممکن نہیں خلافا للجھلۃ الفلاسفۃ الذین یحیلونہ عقلا لان الفاعل عندھم موجب وعندنا مختار تعالی اللہ عما یقول الظلمون علوا کبیرا وسبحن اللہ رب العرش عما یصفون بخلاف ثانی کہ اجزا میں ایک نوع تماسک کے سبب نہ پھیل سکینگے ختم سیلان پر بھی مبدء سے منتہے تک ایک ابھرا ہوا جرم نظر آئیگا جیسا کہ مرئی ومشاہد ہے کہ اگر پختہ زمین یا تختہ یا سینی یا لوہے کی چادر پر شہد بہائیے بہاؤ رکنے پر بھی یہاں سے وہاں تک اوس سطح سے اونچا شہد کا ایک دَل قائم رہیگا جسے خشک ہونیکے بعد

پھیل سکتے ہیں بے اسکے کہ زمین کا کچھ حصہ چھپ لے لیکن اگر پانی بہائیے اور پورا بہ جانے سے کوئی روک نہ ہو تو ختم سیلان کے وقت اوس سطح پر اول تا آخر ایک تری کے سوا پانی کا کوئی دل نہ رہیگا ہمارے ائمہ اسی قسم اول کا نام رقیق اور ثانی کا کثیف رکھتے ہیں فقیر اسے روشن دلیل سے واضح کرے **فاقول** وباللہ التوفیق یہ دلیل ایک قیاس مرکب ہے تین مقدمات پر مشتمل

مقدمہ اولٰے ہمارے ائمہ نے باب نجاسات میں دو قسمیں فرمائی ہیں جرم دار و بے جرم اول کی مثال لید و غیرہ سے دیتے ہیں اور دوم کی بول و خمر و غیرہما سے امام برہان الدین فرغانی ہدایہ میں فرماتے ہیں نجاسۃ لہا جرم کالروث وما لاجرم لہ کالخمر عنایہ میں ہے النجاسۃ اما ان یکون لہا جرم کالروث اولا کالبول امام ملک العلما بدائع میں فرماتے ہیں الواقع فی البئر اما ان یکون مستجسدا او غیر مستجسد فان کان غیر مستجسد کالبول والدم والخمر ینزح ماء البئر الخ مسئلہ کفش و موزہ میں متون و شروح و فتاوٰی عامہ کتب مذہب نے یہی ذی جرم و بیجرم کی تقسیم فرمائی اور ایسی ہی مثالیں دی ہیں از انجملہ امام فقیہ النفس خانیہ میں فرماتے ہیں الخف اذا اصابتہ نجاسۃ ان کانت مستجسدۃ کالروث والمنی یطہر بالحت وان لم تکن مستجسدۃ کالخمر والبول لایطہر الا بالغسل وعن ابی یوسف رحمہ اللہ تعالٰی اذا القی علیہا ترابا فمسحہ یطہر لانہا تصیر فی معنی المستجسدۃ

مقدمہ ثانیہ اب ہم یہ دکھاتے ہیں کہ اونکے نزدیک ادھر تو ذی جرم اور کثیف و ثخین و غلیظ کہ مقابل رقیق ہیں اور دھر خود بیجرم و رقیق ایک معنی رکھتے ہیں **اولًا** کتابوں میں معنی واحد سے اختلاف تعبیر (۱) امام طاہر بخاری نے خلاصہ میں اسی حکم اخیر خانیہ کو ان لفظوں سے ادا فرمایا غیر المنی من النجاسات ان کانت رقیقۃ کالخمر والبول لایطہر الا بالماء وعن ابی یوسف اذا القی التراب علی الخف فمسحہ یطہر لانہ یصیر فی معنی المستجسدۃ (۲) نجاست غلیظہ میں اعتبار مساحت و وزن درہم کہ رقیق و کثیف پر منقسم جسکی بعض عبارات بحث سوم میں گزریں اور ہدایہ میں ہے قیل فی التوفیق بینہما ان الاولی فی الرقیق والثانیۃ فی الکثیف کافی میں ہے قال الفقیہ ابوجعفر الاولی فی الرقیق والثانیۃ فی الکثیف وھو الصحیح اسی طرح وقایہ و نقایہ و اصلاح و ملتقی و غرر و تنویر و جوہرہ و جواہر اخلاطی و غیرہا کتب کثیرہ میں ہے و عبر فی الجوھرۃ الکثیف بالثخین وفی الجواھر بالغلیظ وزاد ھو الصحیح من المذھب امام ملک العلما نے اسے یوں تعبیر فرمایا قال الفقیہ ابوجعفر الہندوانی اذا اختلفت عبارات محمد فی ھذا فنوفق و نقول اراد بذکر العرض تقدیر المائع کالبول والخمر وبذکر الوزن تقدیر المستجسد (۳) بعینہ اسی طرح امام زیلعی نے اول کو مائع دوم کو مستجسد سے تعبیر کرکے فرمایا ھذا ھو الصحیح (۴) اسیطرح مراقی الفلاح میں ہے عفی قدر الدرھم وزنا فی المستجسدۃ ومساحۃ فی المائع (۵) یہی فتاوی امام قاضی خان میں یوں ہے فی المستجسدۃ کالروث یعتبر وزنا وفی غیر المستجسدۃ کالبول والخمر والدم بسط **ثانیا** کتابوں سے نقل میں تغییر تعبیر (۶) ہندیہ میں ہے الصحیح ان یعتبر بالوزن فی المستجسدۃ وبالمساحۃ فی غیرھا ھکذا فی التبیین والکافی واکثر الفتاوی حالانکہ کافی میں رقیق اور تبیین میں مائع کا لفظ تھا کما علمت **ثالثا**

علما کا اپنی کلام میں تفنن تعبیر (۷) بحر میں ہے اشتراط الجرم قول الکل لانہ لو اصابہ بول فیبس لم یجزہ حتی یغسلہ لان الاجزاء تتشرب فیہ فاتفق الکل علی ان المطلق ای الاذی الذی یصیب الخف مقید فقیدہ ابو یوسف بغیر الرقیق و قیدہ بالجرم والجفاف اس پر منحۃ الخالق میں فرمایا الحاصل انھم اتفقوا علی التقیید بالجرم وانفرد ابو حنیفۃ ومحمد بزیادۃ الجفاف (۸) اوسی میں ہے لم یعف عن التشرب فی الرقیق لعدم الضرورۃ اذ فقد جرمہ ولکون الجرم من غیرھا بان مشی بہ علی رمل او تراب فیصیر لھا جرم (۹) فتح القدیر میں ہے الحاصل بعد ازالۃ الجرم کالحاصل قبل الدلک فی الرقیق (۱۰) غنیہ میں ہے عمل ابو یوسف باطلاقہ الا ان استثنی الرقیق کما قال المصنف (وان لم یکن لھا جرم کالبول والخمر فلا بد من الغسل) بالاتفاق (۱۱) اوسی میں حدیث مطلق نقل کرکے قید الجرم کی تعلیل میں فرمایا قال فی الکفایۃ وغیرھا خرجت النجاسۃ الرقیقۃ من اطلاق الحدیث بالتعلیل الخ (۱۲) اوسی میں ہے من اصاب نعلہ النجاسۃ الرقیقۃ اذا استجسد بالتراب او الرمل او مسح یطھر (۱۳) اوسی میں ہے المختار للفتوی الطہارۃ بالدلک فی الخف ونحوہ سواء کانت ذات جرم من نفسھا او بغیرھا کالرقیقۃ المستجسدۃ بالتراب رطبۃ کانت او یابسۃ (۱۴) حلیہ میں اسی مسئلہ اصابۃ نجاسۃ لھا جرم پر حدیث سے استدلال کرکے فرمایا ہذا الاطلاق حجۃ لابی یوسف فی مساواتہ بین الرطب والیابس نعم علی ابی یوسف ان یقول بالطہارۃ فی الرقیق ایضا لان الاطلاق یتناولہ کما یتناول الکثیف مطلقا (۱۵) اوسی میں اس سے جواب اوسپر بحث نقل کرکے فرمایا علی ان فی البدائع ان ابا یوسف فی روایۃ عنہ سوی فی الطہارۃ بین ان تکون مستجسدۃ او مائعۃ رابعا صریح تفسیر (۱۶) تنویر میں تھا عفی عن قدر درھم فی کثیف درمختار میں اوسکی تفسیر کی لہ جرم ردالمحتار میں ہے قولہ لہ جرم تفسیر للکثیف (۱۷) جامع الرموز میں ہے الکثیف ما لہ جرم والرقیق ما لا جرم لہ شامی پر حلیہ سے ہے عدمنہ (ای مما لہ جرم) فی الھدایۃ الدم وعن قاضیخان مما لیس لہ جرم ووفق فی الحلیۃ بحمل الاول علی ما اذا کان غلیظا والثانی علی ما اذا کان رقیقا اھ وھذا ایضا یؤدی ذی التفسیر وان لم یکن سوقہ لہ بالجملہ اصطلاح فقہائے کرام میں رقیق وہ بے جرم ایک چیز ہیں

مقدمہ ثانیہ ۱۲۷۸ جسم کثیف ہو خواہ رقیق اوسکا بے جرم ہونا کیونکر متصور کہ جرم و جسم ایک شی ہیں اور اگر جرم بمعنی ثخن لیجیے یعنی عمق جسے دَل کہتے ہیں تو جسم کو اوس سے بھی چارہ نہیں کہ اوسمیں ابعاد ثلثہ ضرور ہیں لہذا خود علمانے اوسکی تفسیر مائی کہ بے جرم سے یہ مراد کہ خشک ہونے کے بعد مثلا بدن یا کپڑے کی سطح سے اوبھرا ہوا اوسکا کوئی دَل محسوس نہو اگرچہ رنگ نظر آئے ان حیث سباہین اسیکو غیر مرئی بھی کہتے ہیں یعنی بنظر جرم نہ بنظر لون۔ تبیین الحقائق وبحر الرائق ومجمع الانہر وفتح اللہ المعین وطحطاوی علی المراقی وردالمحتار وغیرہا میں ہے الفاصل بینھما ان کل ما یبقی بعد الجفاف علی ظاہر الخف فھو جرم وما لا یری بعد الجفاف فلیس بجرم اھ اقول ۱۲۷۹ لم یرد بظاہرہ ظہرہ لعدم اختصاص الحکم بہ بل بطنہ ھو الاکثر اصابۃ انما اراد السطح الظاہر من ظہرہ وبطنہ وقید بہ تحرزا عما یتشربہ داخل الخف فانہ لا یختص بالجرم

بل التشرب من الرقيق اكثر وانما احتاج اليه لقوله يبقى ولو قال يرى لاستغنى عنه كما في مقابله فان البصر لايدرك
الا ما على الظاهر ولذا اسقطه السيد الازهري وطالبهما الباقي بالمرئي ومن اغفل هذا البد ل[ف ۱۴۸۰] وابقى كما قال في مجمع الانهر
كل مايرى بعد الجفاف على ظاهر الخف فهو ذو جرم الخ واعجب منه[ف۲ ۱۴۸۱] صنيع العلامة ش اذ قال في الدر هو كل مايرى بعد الجفاف
فقال اى على ظاهر الخف كانه قيد سقط عن الدر فزاده۔ فتاوی ذخیرہ پھر حلیہ بحر وعبد الحلیم میں ہے المرئیة ھی التی لھا جرم وغیر المرئیة
ھی التی لا جرم لھا شرح طحاوی وفتاوی صغرٰی وتتمہ ومنیہ پھر بترتیب انکے حوالہ سے عبد العلی برجندی وشمس قہستانی وابن امیر الحاج
حلبی وعبد الحلیم رومی نے غیر مرئیہ میں زائد فرمایا سواء کان لھا لون اولم یکن ذخیرۃ العقبیٰ میں ہے ذی جرم ھو کل مایبقی بعد الجفاف
علی ظاهر الخف سواء کان جرمه من نفسه لا کالنجس المتعارف والدم والمنی والروث او من غیرہ کالبول والخمر المتجسد
بالرمل والتراب او الطین بان مشی علیها فالتصق بالخف اوجعل علیه شیئ منها اس تمام مضمون کو مع زیادت افادت فتوٰی
درمختار نے ان معدود لفظوں میں افادہ کیا ذی جرم ھو کل مایری بعد الجفاف ولو من غیرھا کخمر وبول اصابہ تراب به یفتی ۱ھ
اقول [۱۴۸۲] ولو اسقط هو کل ما لکان احصر واظهر اسے طحطاوی نے زائد کیا وما یری بعد الجفاف فلیس بذی جرم اھ
اقول [۱۴۸۳] واکتفی الدر عنه بالمفهوم شامی نے کہا مفاده ان الخمر والبول لیس بذی جرم مع انه قد یری اثره
بعد الجفاف فالمراد بذی الجرم ماتکون ذاته مشاهدة بحس البصر وبغیرہ مالایکون کذلك کما سنذکرہ مع
ما فیه من البحث درمختار کی عبارت مذکورہ نمبر ۱۶ پر شامی میں ہے المراد بذی الجرم ما تشاهد بالبصر ذاته لا اثره کما مر وکما یأتی
اسی طرح حلیہ میں ہے کما سیأتی **تحقیق شریف**؛ فتح به اللطیف؛ علی عبدہ الضعیف؛ بفضله
المنیف؛ اعلم ان هذا المقام؛ زلت فیه اقدام اقلام؛ **فالاول** قال الامام اکمل الدین البابرتی رحمه
الله تعالٰی فی العنایة عند قول الهدایة فی مسألة تطهیر النجاسة بازالة العین والغسل الی غلبة الظن بالطهارة
النجاسة ضربان مرئیة وغیر مرئیة الخ ما نصه الحصر ضروری لدورانه بین النفی والاثبات وذلك لان النجاسة بعد
الجفاف اما ان تکون مستجسدة کالغائط والدم او غیرها کالبول ونحوه اھ وتبعه چلپی علی صدر الشریعة **الثانی**
فی تلك المسألة نقل القهستانی عبارة الصغرٰی للدلالة ان غیر ذات جرم غیر مرئیة وان کان لها لون **الثالث**
فیما نقل البرجندی عبارة شرح الطحاوی مثله ثم قال وهذا یخالف ما فی بعض الشروح من ان غیر المرئی ما لایری
اثره بعد الجفاف والمرئی فی مقابله **الرابع** فیما نقل فی البحر عبارة الذخیرة وجعلها معنی ما قال ههنا
فی غایة البیان ان المراد بالمرئی ما یکون مرئیا بعد الجفاف وما لیس بمرئی هو ما لایکون مرئیا بعد الجفاف کالبول ونحوه وتبعه ط
الخامس فیما نقل عبد الحلیم الرومی عن شرح الطحاوی والمنیة والذخیرة کما مر ثم نقل کلام البرجندی انه یخالف

بعض الشروح ثم كلام البحر جعله ایاه بعضا الاول ثم قال رداً علیه انت خبیر بان بینهما مخالفة اذ رب شئ لیس له جرم وله اثر کاللون یبقی اثره بعد الجفاف فعلی الاول غیر مرئی وعلی الثانی مرئی والمنصور هو الاول کما لا یخفی اھ السادس فیما نقل فی الحلیة کلام الذخیرة والتتمة والیه رد عبارة غایة البیان المذکورة فقال مراد به ما تکون ذات اثر مشاهدة بالبصر بعد الجفاف وما لا فلیس بینها وبین ما فی عامة الکتب مخالفة فی تفسیرهما ومما یرشد الی ما ذکرنا التمثیل المذکور فان بعض الابوال قد یری له لون بعد الجفاف اھ السابع فیما قال فی الشامی قوله بعد جفاف ظرف لمرئیة وقید به لان جمیع النجاسات تری تملا فتقدم ان ما له جرم هو ما یری بعد الجفاف فهو مساو للمرئیة وقد عدمنه فی الهدایة الدم وعد قاضیخان مما لا جرم له وقدمنا عن الحلیة التوفیق بحمل الاول علی ما اذا کان غلیظا والثانی علی ما اذا کان رقیقا اھ ثم نقل عبارة غایة البیان وعقبها بعبارة التتمة ثم ذکر تاویل الحلیة المار انفا قال ویوافقه التوفیق المار لکن فیه نظر لانه یلزم منه ان الدم الرقیق والبول الذی یری لونه من النجاسة الغیر المرئیة ولانه یکتفی بالغسل ثلثا بلا اشتراط زوال الاثر مع ان المفهوم من کلامهم ان غیر المرئیة ما لا یری له اثر اصلا لاکتفائهم فیها بمجرد الغسل بخلاف المرئیة المشروط فیها زوال الاثر فالمناسب ما فی غایة البیان من ان مراده بالبول ما لا لون له والا کان من المرئیة اھ الثامن عبارة الکنز الصحیحة النجس المرئی یطهر بزوال عینه وغیره بالغسل زاد فیها مسکین ما یفسرها اذ قال (النجس المرئی) عینه ثم قال (وغیره) ای غیر المرئی عینه لکنه تدارکه بوصل قوله وهو الذی لا یری اثره بعد الجفاف اھ فلم یبق علیه الا ضیاع زیادة عینه فی الموضعین بل ایهامها خلاف المراد ثم التدارک رجوع الکلام الی عدم التفرقة بین العین والاثر وکانه اخذ من عبارة الامام القدوری النجاسة ان کان لها عین مرئیة فطهارتها زوال عینها الا ان یبقی من اثرها ما یشق ازالته وما لیس لها عین مرئیة فطهارتها ان تغسل الخ فالمراد العین المرئیة ولو برؤیة لونها لا ما یرجع الی استثناء الاثر من العین بل المقرر ان بصر البشر فی الدنیا لا یدرک الا اللون والضوء وبالجملة استقام الکلام بالتدارک لکن السید ابا السعود نقلا عن السید الحموی اراد رده الی الخلاف فقال علی قوله وهو الذی لا یری اثره حکاه فی الصغری بقیل بعد ان صدر بقوله المرئیة ما له جرم سواء کان له لون ام لا اھ التاسع ضمهما العلامة ش فی مسألة الخف علی الوجه الصحیح ثم حاد عنه فقال سنذکر ما فیه من البحث کما تقدم والبحث ما علمت فی السابع العاشر قال فی الجوهرة (اذا اصاب الخف نجاسة لها جرم) ای لون واثر بعد الجفاف کالروث والدم والمنی اھ فرجع الصحیح الی الغلط الصریح **اقول** وتعرفنا فی کل هذا بحرف واحد فاعلم ان المسائل ههنا اربع مسألة التطهیر بازالة العین او غلبة الظن ومسألة وقوع نجس فی حوض کبیر ومسألة الخف ومسألة التقدیر

قوله فسّر الصغرى المرئية هنا فسم غير المرئي بقوله ما لا جرم له سواء كان له لون او لا وعكسه في جامع الرموز فكان الاولى نقله

النور ق

النور و

يوزن بالدرهم او مساحته ونحوه في البدائع اخرى مسألة الوقوع في البئر فمسألة التطهير والحوض الكبير فريق وسائرها فريق والمراد
بالمرئي في الفريق الاخير هو المتجسد اي ما يرى بعد الجفاف جرم شاخص فوق سطح المصاب ولا يكفي مجرد اللون وبغير المرئي غير
المتجسد اي ما لا يرى له بعد الجفاف جرم شاخص وان بقي اللون وهذا ما في الصغرى والتتمة وشرح الطحاوي والذخيرة
والمنية والمراد بالمرئي في مسألتي التطهير والحوض الكبير ما يدركه البصر ولو خفي ولو مجرد لونه عري عن جرم مرتفع فوق المصاب وبغير
المرئي ما لا يدرك بالبصر بعد الجفاف وفي المكث والاثر وهذا ما في غاية البيان وغيرها والدليل على هذا التوزيع **اولا** ما استدلوا
به على احكام الفريقين كما لا يخفى على من طالع الكتب المعللة كالبدائع والهداية والتبيين والكافي والفتح والغنية
والحلية والبحر وغيرها من ذلك قول الهداية اذا اصاب الخف نجاسة لها جرم فجفت فدلكه جاز لان الجلد لصلابته
لا تتداخله اجزاء النجاسة الا قليلا ثم يجتذبه الجرم اذا جف فاذا زال زال ما قام به وان اصابه بول لم يجز وكذا
كل ما لا جرم له كالخمر لان الاجزاء تتشرب فيه ولا جاذب يجذبها اه وفي الحلية لانها مجرد بلة فتدخل في اجزاء الخف
ولا جاذب لها اه وانت تعلم ان لا اثر في هذا للاثر بقي او لا بخلافه في مسألة التطهير فان المقصود فيها ازالة المصيب
وذلك باليقين في المرئي وبغلبة الظن في غيره لانه لما لم يحس لم يبق سبيل الى اليقين بزواله فاكتفي باكبر الرأي
الملتحق في الفقهيات باليقين اما ما يرى له عين او اثر فعلم زواله بزواله وبقاؤه ببقائه لان الاثر لا يقوم الا بالعين والعرض لا ينتقل عن عين
الى عين قال في البدائع ان كانت النجاسة مرئية كالدم ونحوه فطهارتها زوال عينها ولا عبرة فيه بالعدد لان النجاسة في العين فان زالت
زالت وان بقيت بقيت ولو زالت العين وبقي الاثر فان كان مما يزول اثره فالحكم بطهارته ما لم يزل الاثر لان الاثر لون عينها لا لون الثوب فبقاؤه يدل على بقاء
عينه وان كانت مما لا يزول اثره لا يضر بقاء اثره لان الحرج مدفوع اه ملتقطا وبهذا يفترقان في الحوض فغير المرئية تتعدد والمرئية
تبقى واحدة حتى ان قلت مساحة الماء اثرت **و ثانيا** عد ملك العلماء الدم من المرئي
كما رأيت انفا وقد عده قبل هذا بورقتين من غير ذوات الجرم فقال ان كان غير مستجسد كالبول والدم والخمر ينزح ماء البئر كله اه
وكذلك قول الهداية ما لا جرم له كالخمر ومعلوم ان الدم والخمر من ذوات اللون فعلم ان لا عبرة به في مسألة الخف والبئر وكذا
مسألة التقدير لان اللون لا اثر له في الكثافة والرقة ولذا قال في الخانية في غير المستجسدة كالبول والخمر والدم يعتبر القدر
بسطا اه بخلاف مسألة التطهير المشروط فيها بزوال الاثر ما لم يشق فلذا جعله ملك العلماء فيها من المرئي **و ثالثا**
ملك العلماء عبر في مسائل الفريق الاخير بالمستجسد وغير المستجسد او المتجسد والمائع ثم قال في الفريق الاول النجاسة
المرئية قط لا تزول بالمرة الواحدة فكذا غير المرئية ولا فرق سوى ان الشيء يرى بالحس وهذا يعلم بالعقل اه و
هذا امر اجلى نص على ان المرئي بلونه من المرئي في مسألة التطهير **و رابعا** كذلك الامام تاج الشريعة غير

علم اوّل ٤٠
استدل بتوفيق الله تعالى على هذا الحكم بعشر دلائل هذا احسنها فاقتصر عليه لانه يتجلى المطلوب به وبه كشفت ساتر

النوافق النوافر

الوجه الثاني طهارة على ما قال الامام
منه غفر له
علم كلمات العلماء فيه
في الفصل السادس والعشرين من فصول الخانية والمرئي المسلحة منه

فی مسألة التقدیر بالکثیف والرقیق وفی مسألة الخف بذی جرم وما لا جرم له وقال فی مسألة التطهیر یطهر عما لم یر اثرہ بغسلہ ثلثا فابان ان ما یری اثرہ من المرئی وانا اقول کما قال فی الغنیة تحت قولہ ان لم تکن النجاسة مرئیة ای ان لم یکن لہا لون مخالف للون الثوب لہم فانہ یحصر المرئی فی الرؤیة باللون ویخرج ما یری لہ جرم شاخص فوق سطح المصاب مع موافقتہ فی اللون علی انہ رفع الامتیاز بین المرئی وغیرہ فکل شیئ اصاب ما یخالفہ فی اللون کان مرئیا واذا اصاب ما یوافقہ فیہ کان غیر مرئی **وخامسا** اتفقت المتون والاقدمون علی التعبیر فی مسألة الخف والتقدیر بذی جرم وغیر ذی جرم والکثیف والرقیق وفی مسألة التطہیر الحوض الکبیر بالمرئی وغیر المرئی وان شئت المرئی لونہ مرئی بلا امر ای منہ الالوان سواء کان کثیفا او رقیقا والذی لا جرم لہ شاخصا بعد الجفاف رقیق ولیس اللون جرما فتبین ان اللون معتبر فی ہذا الفریق دون الاخر ولو مشت الشروح علی التفسیر فی الموضعین بما ہو مؤدی نفس الالفاظ لم یقع الاشتباہ لکنہم کما فسروا فی مسألة التطہیر بما یری بعد الجفاف وما لا یری بعدہ کما مر عن غایة البیان عنہا فی البحر والشرنبلالیة والطحطاوی علی المراقی ومثلہ فی الدر وغیرہ کذلک فسروا بہما ذا الجرم وغیر ذی الجرم فی مسألة الخف کما تقدم فذہب الوہم الی ان المراد واحد فی الموضعین ولیس کذلک بل ہو علی ظاہرہ فی مسألة التطہیر ومؤول برؤیة الجرم وعدمہا فی الفریق الاخر فہذا ہو التحقیق الانیق الذی لو حانت منہم التفاتة الیہ لما انسرہم العنایة وحلیة فی الفریق الاول المستجسدة وغیرہما **ولا** نقل فیہا القہستانی عبارة الصغری **ولا** البرجندی عبارة شرح الطحاوی **ولا** نصب الخلاف بینہما وبین ما فی بعض الشروح **ولا** جعل البحر مفاد العبارتین واحدا **ولا** نقل فیہا عبد الحلیم ما نقل **ولا** اثبت الخلاف بین امرین غیر مورد واحد **ولا** جعل المنصور ہہنا القول **ولا** صرف الحلیة کلام الغایة الی غیر المحمل اما کون بعض الابوال قد یری لہ لون فلا یقدح فی المثال ولا یحصر فیہ مراد المقال **ولا** اضطرب کلام الشامی فیہ فجزم فی مسألة التقدیر بحمل المرئی علی مرئی الجرم ثم انکرہ **ولا** احتاج الی ترجیح ما فی الغایة علی ما لا یخالفہ اصلا **ولا** تمسک بالتوفیق فان کلام الہدایة فی مسألة الخف حیث قال اذا اصاب الخف نجاسة لہا جرم کالروث والدم والمنی الخ وکذا کلام الخانیة فی مسألة التقدیر کما تقدم انما ہما من الفریق الاخر فکون الدم الرقیق من غیر المرئی فیہ لا ینافی کونہ مرئیا فی مسألة التطہیر **ولا** اورد السیدان علی کلام مسکین عبارة الصغری **ولا** فسر الجوہرة فی مسألة الخف الجرم باللون واین الجرم واین اللون واین العین واین الاثر فانما نشا کل ذلک من عدم الفرق بین المقامین وہذہ زلة فاشیة لم ار من تنبہ لہا اونبہ علیہا واللّٰہ الموفق لادراک صوابہ وصلی اللّٰہ تعالٰی علٰی مصطفاہ وآلہ وصحبہ ومن والاہ۔ **مقدمہ ثالثہ**

ثابت ہوا کہ رقیق وہ ہے کہ زمین وغیرہ جس شے پر پڑے خشک ہونے کے بعد اوسکی سطح پر اس کا دل محسوس نہ ہے اور یا البداہتہ ظاہر کہ یہ اوسی

شی مین ہوگا جو بہنے مین تمام وکمال پھیل جائے ورنہ اجزا زیر وبالا رہے ہین تو ضرور دل محسوس ہوگا تو دلیل قطعی سے روشن ہوا کہ یہان رقیق اسی مائع قسم اول کا نام ہے یہی وہ تحقیق معنی رقیق کہ ان سطور کے سوا نملیگی وباللہ التوفیق ؛ ولہ الحمد علی ہدایۃ الطریق

ثم اقول (١٧٩٧) ظاہر ہے کہ پانی فی نفسہٖ ویسا ہی ہو جسے بے جرم سے تعبیر کیا گیا اب اوسمین دوسری شی جرمدار ملنے کی یہی صورتین ہین استہلاک اختلاط امتزاج **استہلاک** یہ کہ وہ شی اسمین بلکر گم ہوجائے پانی سے اوس کا جرم ظاہر نہو جیسے چھنا ہوا شربت کہ اوسمین شکر کے اجزا ضرور ہین مگر اونکا جرم اصلا محسوس نرہا اوسے بہائیے تو خالص پانی کی طرح اوسکے سب اجزا پھیل جائینگے کہین دل نرہیگا تو رقت بحال خود باقی ہے اگرچہ رقت اضافیہ مین ضرور فرق آئیگا کہ مخلوط و نامخلوط یکسان نہین ہوسکتے **اختلاط** یہ کہ اوسکا جرم کلا یا بعضا باقی رہے مگر پانی کو جرمدار نکرے بہانے مین اسکے اجزا الگ رہجائین اور پانی اونھین چھوڑکر خود پھیل جائے جیسے بے چھنا شربت جسمین شکر یا بتاسون کے کچھ ریزے رہگئے ہون ان ریزون کو اختلاط تھا اور جسقدر گھل گئے اونکا استہلاک مگر انمین کوئی پانی کے اجزا پھیلنے کو مانع نہوا **امتزاج** یہ کہ پانی اور وہ شی ملکر ایک ذات ہوگئی ہون پانی اوسے چھوڑکر نبہ سکے بلکہ ہرجگہ وہ اوسکے ساتھ گھال میل رہے ظاہر ہے کہ یہ مجموع مرکب تمام وکمال نہ پھیل سکیگا اور ضرور جرمدار شی کی طرح ختم سیلان پر بھی دل رکھیگا پہلی دو صورتون مین پانی اپنی رقت پر ہے اول پر تو ظاہر کہ وہان کوئی جرم محسوس ہی نہوا اور دوم پر جرم جُدا ہے اور پانی جُدا تو پانی بدستور رقیق ہی رہا جیسے کنکریلی یا سنگلاخ زمین مین تالاب کا پانی یا جس لوٹے مین پتھر لوہے کے ٹکڑے ڈال دیے جائین کوئی عاقل نہ کہیگا کہ اس سے پانی میں رقت نرہا بخلاف صورت سوم کہ بلاشبہہ رقت زائل اور طبیعت متبدل ہوئی زوال طبع سے یہی مراد ہے وللہ الحمد

اقول (١٧٩٨) اب بتوفیقہ تعالٰی سب اقوال متوافق ہوگئے اور اشارات علما کے معنے واضح

اولا رقت اضافیہ ضعف وقوت قلت و کثرت مین بشدت متفاوت ہوتی ہے جسکا بیان اوپر گزرا اوسکی انتہا توشی کے جامد ہوجانے پر ہے جبتک سیلان کچھ بھی باقی ہے رقت باقی ہے اگرچہ کیسی ہی خفیف اور شک نہین کہ تینون صورتون مین سیلان موجود تو رقت بھی موجود اگرچہ بتفاوت لہذا وہ صورت اولٰے مین محقق علی الاطلاق نے رقت آب کو غالب بتایا اور صورت ثالثہ مین امام ناطفی نے مغلوب

ثانیا (١٧٩٩) رقت جس معنی پر محقق ہوئی یعنی بے جرم ہونا ختم سیلان کے بعد دل نرہنا اسمین تفاوت افراد نہین دل اگر کچھ بھی ہے تو یہ رقت یکسر معدوم ہوجائیگی اصلا نہو گا بحال خود باقی رہیگی لہذا دو صورت اولے کو غنیہ مین یون بتایا کہ پانی ویسا ہی اپنی رقت پر رہی جیسا قبل اختلاط تھا اور صورت ثالثہ کو ذخیرہ وتتمہ وحلیہ نے یون کہ رقت یکسر مسلوب

ثالثا (١٨٠٠) وصورت اولے ہی کی طرف خلاصہ کا ارشاد کہ پانی اوسمین آشکار رہے مشیر کہ جبتک امتزاج نہو پانی کا ظہور ظاہر ہو

رابعا (١٨٠١) خانیہ کا ارشاد کہ اگر متماسک ہوجائے وضو جائز نہین صورت ثالثہ ہی کا بیان ہے کہ دل باقی رہنا تماسک اجزا ہی سے ہوتا ہے اور بحال تماسک دل ضرور رہتا ہے

خامسا (١٨٠٢) اسیکو علمائے کرام نے رب ودبس ونشاستج وطین وسویق کی مثالین دیکر بتایا کہ

یہ سب اشیا اگرچہ سائل و رقیق اضافی ہیں مگر انکے اجزا تماسک سے خالی نہیں ولہذا ختم سیلان پر انمیں ضرور قِل رہتا ہے رُبّ بالضم میووں کا عرق کہ جوش دیکر قوام پر لایا گیا اور غلیظ و بستہ ہوگیا جیسے دوشاب اور اوسکے مطلق سے دوشاب خرما مراد کہ عرق خرما دستور نکالکر اتنا جوش دیں کہ اونگلی سے اوٹھائیں تو اونگلی میں لپٹ آئے نشاستج بالفتح جسے عربی میں نشا اور فارسی میں نشاستہ کہتے ہیں نشاستج اوسکا معرب ہے یہ کہ گیہوں پانی میں اتنی مدت تک بھگوئے جائیں کہ عفونت لے آئیں اور پوست چھوڑ دیں مغز بایک کوٹ کر صافی میں چھان کر رکھیں یہانتک کہ گیہوں کے اجزا تہ نشین ہو جائیں پانی اوپر رہ جائے اوسے پھینک کر تہ نشین کو سکھالیں ظاہر ہے کہ جبتک اجزا تہ نشین نہ ہونگے پانی سے ممتزج رہینگے طین کیچڑ سویق ستو یہ مثالیں یاد رکھنے کی ہیں کہ غلظت کی صورت ذہن میں رہے انکو ہم ایک مصرع میں جمع کریں ؎ رُبّ و دبس و نشا طین و سویق ؛ ہرچہ زینگونہ شدنہ ماند رقیق ؛ **تنبیہ** ۱۵۰۳: ہدایہ و بدائع وغیرہما میں سویق کو مخلوط سے مقید فرمانا صورت ثانیہ و ثالثہ کے فرق کی طرف اشارہ فرماتا ہے پانی میں اگر ستو ڈال دیے کہ تہ نشین ہوگئے نتھرا پانی یا خفیف آمیزش کا اوپر رہ گیا جو اوسے جرم دار نکردے تو وضو ناجائز نہوگا ولہذا کالسویق المخلوط فرمایا یعنی گھلے ہوئے ستو کہ پانی سے ممتزج ہو جائیں الحمدللہ کہ رقت مطلوبہ کی حد بندی اوس وجہ نفیس پر پہونچی کہ اس رسالہ کے غیر میں نملیگی اوسکے بیان کا بھی ایک شعر اشعار تعریف مائے مطلق میں اضافہ کریں ؎ رقت آن دان کہ بسیلان ہمہ یکسطح شود ؛ خالی از جرم اگر مانع او ناید پیش ؛ یا یوں کہیے ؎ آن رقیق ست کہ اجزاش بختم سیلان ؛ زیر بالا نبود ہیچ سوا پس و پیش ؛ الحمدللہ اس تقریر نفیس سے فوائد کثیر حاصل ہوئے **فائدہ ۱** طبیعت اور اوسکے بقا و زوال کا بیان **فائدہ ۲** حقیقت سیلان اور اوسکا فلسفہ اور جامد و سائل کا فرق اور یہ کہ لوہے تختے نشیب میں مثلاً گیہوں کے دانے اور کوئی تختہ اور پانی گرائیں سب اپنی حرکت بالطبع سے متحرک ہوکر نیچے اوتر جائینگے مگر انمیں پانی ہی کی حرکت کو سیلان کہینگے نہ اونکی اسکی وجہ یہ کہ اول اجسام منفصل کی حرکات متعدد ہیں اور دوم جسم واحد کی حرکت واحدہ اور سوم جسم واحد متصل حسی کی اجزا جداگانہ کی متوالی حرکات طبیعیہ ہے در پے کہ انفکاک حسی نہونے دیں اسیکا نام سیلان ہے **فائدہ ۳** رقت مطلق کے معنی اور اوسکے مواضع الاطلاق **فائدہ ۴** اوسکا اضافی و مقول بالتشکیک ہے **فائدہ ۵** وہ اپنے نفس معنی کے لحاظ سے سیلان کے ساتھ مساوی بلکہ معنی شامل جامدات ہے اور اس سے عام مطلقا ہے اور ہنگام اضافت عام من وجہ کہ شیر ترہ بااضافت شیر برنج رقیق نہیں اور سائل ہے اور گلاب کا شیشہ حلبی آئینہ کے اعتبار سے رقیق ہے اور سائل نہیں **فائدہ ۶** سائل خف وغیرہ میں معنی جرم و عدم جرم **فائدہ ۷** اونمیں معنی مرئی و غیر مرئی **فائدہ ۸** مرئی و غیر مرئی معتبر مسائل تطہیر و مسائل حوض کبیر میں انکا فرق **فائدہ ۹** الفاظ ماہرین کی انمیں انواع انواع لغزش **فائدہ ۱۰** رقت مطلوبہ مصطلحہ ائمہ کے معنی یہ سب بھی روشن طور پر

واضح ہوگئے فائدہ ۱۱ جرم میں بے جرمی کیونکر ہوتی ہے فائدہ ۱۲ یہاں کلام ائمہ میں معنی تماسک فائدہ ۱۳
کہ رقت مطلوبہ وبے جرمی ایک شیئ ہیں اور غلظت یہ کہ بعد ختم سیلان خلل باقی رہے فائدہ ۱۴ رقت آب غالب و
مغلوب یا موجود و مسلوب ہونے سے مراد اور یہ کہ اونکا ایک ہی مفاد فائدہ ۱۵ کہ یہ رقت سیلان سے خاص ہے اور
اوسکے بعد محل اثبات میں ذکر سیلان کی حاجت نہیں مثلاً یوں کہنا کہ فلاں صورت میں رقت و سیلان باقی رہیں تو وضو جائز ہے
ہاں یوں کہنے میں حرج نہیں کہ سیلان و رقت باقی رہیں کہ ذکر سیلان ذکر رقت سے مغنی نہیں اگرچہ تنہا ذکر رقت بس ہو تو المناسب
ہوا نہ اہمال فائدہ ۱۶ محل نفی میں ذکر سیلان بحرف واو مضر و موہم خلاف مقصود ہے اور بحرف یا کہ تردید کے لیے ہے بیکار
فائدہ ۱۷ کہ ٹہرے سے نہ چل سکنا اس رقت سے خاص ہے جو مدہ رقیق ہے اور نچڑ نہیں سکتا فائدہ ۱۸ یہ رقت بمعنی
اضافی ہے اسمیں تشکیک فائدہ ۱۹ پانی میں جرم دار اشیاء ملنے کی صورتیں اور اونکے احکام فائدہ ۲۰ جلیلہ
پانی کی رقت زائل ہونا کچھ جامدات ہی کے خلط پر موقوف نہیں خلافاً لما تظافرت علیہ کلمات الشراح واھل الضابطۃ
بلکہ جرم دار مائعات مثل شہد و شیرہ و رُب و دبس جب اوس سے ایسے ممتزج ہو جائیں کہ بمعنی مذکور جرم دار کردیں ضرور رقت
زائل اور طبیعت متبدل ہوجائیگی یہ فائدہ بہت ضروری یاد رکھنے کا ہے کہ فصل آئندہ میں کام دیگا ان شاء اللہ تعالیٰ یہ ہے وہ
تحقیق بازغ کہ مولیٰ عزوجل کے فضل بالغ سے قلب فقیر پر فائض ہوئی وللہ الحمد حمدا کثیرا طیبا مبارکا فیہ کما یحب ربنا ویرضی وصلی اللہ تعالیٰ
وبارک وسلم علی الحبیب الکریم الرؤف الرحیم الارضی وآلہ وصحبہ وابنہ وحزبہ ما علت سماء ارضا والحمد للہ رب العٰلمین
(غلبہ غیر) اسمیں تین بحثیں ہیں بحث اول کس امر میں غلبہ مراد ہے اقول یہاں چار چیزیں ہیں طبیعت و اوصاف و اجزا و مقاصد
اور ان سب کے اعتبار سے غلبہ لیا گیا ہے غلبہ بحسب اوصاف تو قول امام محمد رحمہ اللہ تعالیٰ ہے جسکا بیان بعونہ تعالیٰ آگے آتا ہے باقی تین میں اعتبار غلبہ بحسب مجموع
غلبہ بحسب طبع وہی زوال رقت ہے اوسکے اعتبار پر اجماع ظاہر ہے اور غلبہ بحسب اجزا کہ خاص مذہب امام ابو یوسف رحمہ اللہ تعالیٰ کہا گیا امام زیلعی و
حلیہ امام قاضی خان وامام شمس الائمہ کردری وامام حافظ الدین نسفی وغیرہم اکابر نے اوسکی تصحیح کی اوسیکو درر و حلیہ میں اصح اور شرح میں صحیح اور
سراج وہاج و جوہرہ نیرہ و فتاویٰ غزی و فتاویٰ عالمگیریہ میں ظاہر مذہب اور نہایہ و عنایہ و حلیہ و غنیہ و بحر و نہر وغیرہا میں اساتذہ کرام سے منقول اور
بتایا کما نقل کل ذلک فی فتاوی ۲۲ اور ۱۰۹ جامع الرموز میں ہے ما عبر الغلبۃ من حیث الاجزاء وھو الصحیح لتقدم الجزء علی الوصف فی الاعتبار
کما فی حاشیۃ الھدایۃ جوہرہ نیرہ میں ہے الاعتبار بالاجزاء نیز غنیہ سے آتا ہے کہ صحیح قول ابو یوسف ہے غایۃ البیان میں اسیکو ہمارے ائمہ سے
ظاہر الروایۃ بتایا غایہ عنایہ بنایہ نے شرح طحاوی امام اسبیجابی سے اوسکی تائید کی اوسکے خلاف یعنی اعتبار اوصاف کو امام کرخی وغیرہ اکابر نے
غلط و صحیح بتلایا بنایہ میں جوالہ الصحیح ... میں ہے صحۃ الروایۃ بخلافہ کذا عن الکرخی اھ اقول اس نسبت و تصحیحات
و ترجیحات کے یہ معنی نہیں کہ امام محمد رحمہ اللہ تعالیٰ اسکے قائل نہیں بلکہ یہ کہ امام ابو یوسف صرف اسیکو اعتبار فرماتے ہیں اور امام محمد اسکی ساتھ

غلبہ اوصاف کو بھی ورنہ غلبہ بحسب اجزا جس معنی پر لیا گیا جنکی تفصیل بحولہ تعالٰی آتی ہے وہ سب بلا شبہہ سب کو تسلیم ہیں
۱۸۱۳ فلا تغرنک المقابلۃ الواقعۃ فی قول الفتح ان محمدا یعتبرہ باللون وابا یوسف بالاجزاء وقول الاجناس فی
نمرۃ ۲۰۷ محمد یراعی لون الماء وابو یوسف غلبۃ الاجزاء الاخری الی قول العنایۃ محمد یعتبر الغلبۃ باللون ثم
الطعم ثم الاجزاء والصحیح قول ابی یوسف لان الغلبۃ بالاجزاء غلبۃ حقیقیۃ لتوجد المرکب باجزائہ
فکان اعتبارہ اولی اھ وھی الضابطۃ التی مشی علیہا امام العلماء والامام الاسبیجابی رحمہما اللہ تعالٰی کما
مروی اتی تفصیلہ ان شاء اللہ تبارک وتعالٰی فافھم وتثبت رہا غلبہ بحسب مقاصد جسے وہ سکے لازم اعنی زوال اسم سے
تعبیر کرتے ہیں اوس پر اجماع بھی ظاہر کما مر انہما فی نمرۃ ۲۰۷ وان الامام الزیلعی قد نص علیہ وان غفل فی ضابطتہ وان
الخلاف انما کان فی نبیذ التمر لاجل النص علی خلاف القیاس ثم انقطع برجوع الامام ویاتی قول الحلیۃ بالجملہ ان تینوں پر اجماع میں
۱۸۱۴ شک نہیں اور یہاں تینوں طور پر اوسکی تفسیر کی گئی غلبہ طبع قدوری وہدایہ سے گزرا غلب علیہ غیرہ فاخرجہ عن طبع الماء
ملتقی الابحر سے لا بماء خرج عن طبعہ بغلبۃ غیرہ غرر و نور الایضاح سے لا بماء زال طبعہ بغلبۃ غیرہ ہدایہ سے
نمبر ۱ میں الا ان یغلب علی الماء فیصیر کالسویق المخلوط نیز غنیہ سے ما لم یغلب علیہ بالمخالط فخرجہ عن رقتہ نیز ذخیرہ وتتمہ وحلیہ سے
یغلب علی الملاحۃ حتی تزول بہ الرقۃ نمبر ۱۱۹ میں خانیہ سے ان غلبتہ الحمرۃ وصار متماسکا لا یجوز نیز خلاصہ سے ان غلب علیہ
الحمرۃ وصار ثخینا لا یجوز غلبہ مقاصد نمبر ۱۰۷ میں حلیہ وتتمہ وذخیرہ سے قول امام ابی یوسف گزرا ان غلب علی الماء حتی
یقال لہ ماء الباقلاء ونحوہ لا یجوز نمبر ۳۰۲ میں قول ملک العلماء اذا خالطہ علی وجہ زال عنہ اسم الماء بان صار مغلوبا بہ
عنایہ وبنایہ وغایۃ البیان میں ہے مول المصنف الاشربۃ الحلو المخلوط بالماء کالدبس والشھد المخلوط بہ والخل المخلوط بالماء کانت نظیر
ماء غلب علیہ غیرہ یونہی مجمع الانہر میں فرائد سے ہے جعل المصنف الاشربۃ والخل مثالین لما غلب علیہ غیرہ فیکون
المراد من الاشربۃ الحلو المخلوط بالماء کالدبس والشھد ومن الخل الخل المخلوط بالماء علی ما اشیر الیہ فی النہایۃ والعنایۃ
غلبہ اجزا کنز سے گزرا لا بماء غلب علیہ غیرہ اجزاء ہدایہ سے ۱۲۲ میں الغلبۃ بالاجزاء ھو الصحیح نیز خانیہ سے
تعتبر من حیث الاجزاء ھو الصحیح ۱۷۰ میں منیہ سے الغلبۃ من حیث الاجزاء ۸۵ میں جواہر الفتاوی سے ان غلب اجزاؤہا
علی الماء یمنع التوضی بحث دوم غلبہ اجزا سے کیا مراد ہے **اقول** ۱۸۱۵ یہ صحیح معتمد قول بھی اون تینوں اجماعی باتوں سے تفسیر کیا گیا
اوس سے ظاہر تو کثرت اجزا ہے یعنی پانی میں جو چیز ملے پانی سے مقدار میں زائد ہو اور نمبر ۲۶۱ میں گزرا کہ مساوی کا حکم
بھی مثل زائد ہے **اقول** ۱۸۱۶ ومن العجب قول العلامۃ ش التقیید بالمغلوب بناء علی الغالب والا فقد یمنع
التساوی فی بعض الصور کما یاتی اھ وای صورۃ لا یمنع فیہ التساوی غنیہ میں ہے الغلبۃ للماء من حیث الاجزاء

بان تکون اجزاء الماء اکثر من اجزاء المخالط خزانۃ المفتین میں ہے العبرۃ فیہ بکثرۃ الاجزاء ان کان اجزاء الماء اکثر یجوز التوضی بہ والا فلا اھ وھو قطعۃ من الضابطۃ الشیبانیۃ وستاتی ان شاء اللہ تعالٰی مجمع الانہر میں ہے غلبۃ غیرہ بان تکون اجزاء المخالط ازید من اجزاء الماء وھو قول ابی یوسف لانہ غلبۃ حقیقۃ لرجوعھا الی الذات بخلاف الغلبۃ باللون فانھا راجعۃ الی الوصف ومحمد اعتبر الغلبۃ باللون فی الصحیح عنہ لان اللون مشاھد یہی مضمون ابھی عنایہ سے گزرا حلیہ میں بحوالہ زاہدی زاد الفقہاء سے نیز نہایہ میں ہے تعتبر الغلبۃ فی الاجزاء فان کان اجزاء الماء اکثر یجوز والا لا جوہرہ میں ہے الاصح ان المعتبر بالاجزاء وھو ان المخالط اذا کان مائعا فما دون النصف جائز فان کان النصف او اکثر لا یجوز اھ

اقول [۱۸۲۱] الرد بالمخالط الممازج وستعرف ان المائع غیر مقصور علی الحکم وان کان الحکم مقصورا علی المائع نمبر ۲۶۲ میں بدائع سے گزرا تعتبر الغلبۃ فی الاجزاء فان استویا فی الاجزاء فالحکم حکم الماء المغلوب اور ابن ضابطہ زیلعیہ عمومًا بھی کثرت اجزاء ہی لیتے ہیں نمبر ۲۱۱ میں مراقی الفلاح ابو السعود ومنحۃ الخالق سے گزرا الغلبۃ بالوزن غنیہ میں ہے المعتبر کون اجزائہ اکثر من اجزاء الماء بحر وطحطاوی میں العبرۃ للاجزاء فان کان الماء اکثر جاز وان مغلوبا لا در مختار میں بالاجزاء فان المطلق اکثر من النصف جاز والا لا زوال رقت سے اس کی تفسیر **اقول** [۱۸۲۲] الرقۃ طبع الماء والطبع لازم الاجزاء وغلبۃ الملزوم تلزمھا غلبۃ اللازم فمغلوبیۃ الطبع تدل علی مغلوبیۃ الاجزاء ھذا ما ظھر لی فی توجیہ ھذا التفسیر فافھم ولا یخلو عن مقال فالاولی [۱۸۲۳] ان یقال تقیید لا تفسیر ای المراد غلبۃ الاجزاء لا من حیث ذواتھا بل من حیث طبعہا ومقتضی ذاتھا **فان قلت** لم نسبت للاجزاء دون الکل

اقول [۱۸۲۴] لما علمنا ان الثخن لتماسک فی الاجزاء والرقۃ لعدمہ وقایہ واصلاح سے گزرا الا ما ازال طبعہ بغلبۃ غیرہ اجزاء ولونہ شرحوں سے گزرا ھو الرقۃ والسیلان، ۲۰ میں حلیہ وتمرتاشی وذخیرہ سے گزرا الغلبۃ من حیث الاجزاء بحیث تسلب رقۃ الماء شلبیہ میں منیع سے ہے المراد بغلبۃ الاجزاء ان تخرجہ عن صفتہ الاصلیۃ بان یثخن لا الغلبۃ باعتبار الوزن ارکان اربعہ میں ہے الغلبۃ بالاجزاء بان تذھب رقۃ الماء غنیہ میں ہے المخالط یعتبر فیہ الغلبۃ بالاجزاء فان کانت اجزاء الماء غالبۃ ویعلم ذلک ببقائہ علی رقتہ جاز الوضوء بہ وان کانت اجزاء المخلوط غالبۃ بان صار ثخینا زال عنہ رقتہ الاصلیۃ لم یجز اھ

اقول [۱۸۲۵] الکنز والکمال ذکر بعدہ فی تصحیح قول الثانی ما تقدم فی البحث الاول ان وجود المرکب باجزائہ فاعتبارھا اولی فھذا یمیل الی ان المراد کثرۃ الاجزاء کما افصح بہ فی مجمع الانہر لان الترکیب منھا لا من طباعھما وانما الطبع وصف لازم فان اعتبرت من حیث اوصافھا لم یتم نفی قول الامام الثالث فان فرقتما [۱۸۲۶] باللازم والعارض فعلی تمامیتہ ھو بحث اٰخر غیر الترجیح بان ھذہ حقیقیۃ ذاتیۃ وتلک مجازیۃ عرضیۃ ھذا وقال فی البحر ذکر الحدادی ان غلبۃ الاجزاء فی الجامد تکون بالثلث وفی المائع بالنصف اھ قال عبد الحلیم لعلہ امتحنہ فوجدہ یصیر مغلوبا بالقدر المذکور

فعینئذ کما فی شرح المقدسی اھ **اقول**[۱۸۲۴] لحظ الی ما وفق بہ فی البحر بین ھذین القولین بانہ ان کان المخالط جامدا فغلبۃ الاجزاء فیہ بثخونتہ وان کان مائعا موافقا للماء فغلبۃ الاجزاء فیہ بالقدر اھ وکانہ رأی ان الثخن لایحصل او یکون الجامد نصف الماء فقدرہ بالثلث واللہ تعالٰی اعلم **اقول**[۱۸۲۵] تقییدہ بالموافقۃ اھماع الضابطۃ ولا تنس ما قدمنا ان الرقۃ ربما تزول بامتزاج مائع ایضا اذا کان ثخن الجرم فالتوزیع غیر مسلم وبہ ظھر ماقدمنا تحت قول الجوھرۃ زوال اسم سے تفسیر ۱۲۲ میں فتح وحلیہ سے گزرا صرح فی التجنیس اھ من التفریع علی غلبۃ الاجزاء قول الجرجانی اذا طرح الزاج فی الماء جاز الوضوء ان کان لاینقش اذا کتب والا فالماء ھو المغلوب اھ **فان قلت** ای نظر ھھنا الی الاجزاء حتی یسمی غلبۃ من حیث الاجزاء **اقول**[۱۸۲۶] بلی لابد لصلاحیۃ النقش او الصبغ بازاء قدر معلوم من الزاج والعفص او الزعفران والعصفر قدر مخصوص من الماء حتی لو طرح فیہ اقل من ذلک القدر او ھذا القدر فی اکثر منہ لم ینقش ولم یصبغ فکانت اجزاؤہ مغلوبۃ بالماء اذ لم یعمل فیہ بخلاف ما اذا اصلح فقد غلبتہ اذ غیرتہ **بحث سوم** انمیں کس معنے کو ترجیح ہے **اقول**[۱۸۳۰] انمیں تنافی نہیں دوشاب خرما کہ پانی میں برابر سے زیادہ ممتزج ہو وہاں کثرت اجزا بمعنے زوال طبع وزوال اسم سب کچھ ہے پھر زوال اسم اون دونوں اور اونکے غیر کو بھی شامل ظاہر ہے کہ رقت نہ رہے تو پانی نہ کہلائیگا یونہی کوئی پانی نہیں کہتا اور اگر جنس دیگر برابر یا زائد ملجائے تو ارتفاع نام ظاہر ہے کما تقدم قبیل الاضافات وفی نمرۃ ۲۶۲ تو اسکا اعتبار دونوں سے مغنی اور سب صورتوں کو جامع تو قول امام ابو یوسف رضی اللہ تعالٰی عنہ میں اسیکا ارادہ الیق وانسب کہ محیط صور وضابطہ کلیہ ہو تعریف مطلق میں کہ چار سبب منع بیان ہوئے تھے سب اسمیں آگئے و لہذا امام زیلعی نے فرمایا زوال الاسم ھو المعتبر فی الباب حلیہ سے آتا ہی کہ یہی تمام اقوال کا مرجع ہے وللہ الحمد وصلی اللہ تعالٰی علی سیدنا محمد والہ وصحبہ وسلم (**طبخ باغیر**) یہاں دو بحثیں ہیں **بحث اول** طبخ کی حقیقت اور یہ کہ اوسکے صدق کو کیا کیا درکار **اقول**[۱۸۳۱] وباللہ التوفیق اوسمیں چند امور کا لحاظ ضرور (۱) تنہا پانی کا جوش دینا پکانا نہیں کہا جاتا جبتک اوسمیں کوئی اور چیز نہ ڈالی جائے سادات ثلٰثہ ابو السعود ازہری علی مسکین پھر طحطاوی پھر شامی میں ہے الطبخ یشعر بالخلط والا فمجرد تسخین الماء عند خلط لایسمی طبخا اھ زاد الشامی ای لان الطبخ ھو الانضاج استواء قاموس اھ ای ومعلوم ان الماء لاینضج **اقول**[۱۸۳۲] وعلیہ قول الوقایۃ والنقایۃ والوافی والکنز والملتقی والغرر والتنویر ونور الایضاح وکثیرین لایحصون[۱۸۳۳] اذ اقتصروا علی ذکر الطبخ ولم یقیدوہ بکونہ مع غیرہ لانہ قد انفھم من نفس اللفظ فی التجرید واحل التوضیح[۱۸۳۴] قول الاصلاح او تغیر بالطبخ معہ والھدایۃ فان تغیر بالطبخ بعد ما خلط بہ غیرہ وبہ یضعف ما فی العنایۃ والبنایۃ انما قیدہ ای بالخلط لان الماء اذا طبخ وحدہ وتغیر جاز الوضوء بہ اھ وما فی الحموی علی قول مسکین ای تغیر

بسبب الطبخ بخلط طاھر الخ انہ اشار بھذا الزیادۃ الی ضابطۃ کلام المصنف ان مجرد الطبخ دون الخلط المذکور مانع اھ وقد تعقبہ السید الازھری بما مر فافھم واللّٰہ تعالٰی اعلم بالصواب (۲)[1838] جو چیز آگ پر رکھی جائے بالطبع ہم نرم ہوکر آگ کا اثر جلد قبول کرسکے جس سے اوسکے اجزا متخلخل ہوجائیں پہلے جو صلابت تھی باقی نہ رہے خامی جاکر استعمال مطلوب کے لیے مہیا ہوسکے لوہے یا پتھر کنکر کو تنہا یا پانی میں ڈالکر آگ پر رکھنے کو پکانا نہ کہینگے وھذا لحاصل بنفسہ مدلول الانضاج کما لایخفی (۳)[1839] صرف اوس شی کا یہ قابلیت رکھنا کافی نہیں یہان تک آگ پر رکھی جائے کہ یہ صورت بالفعل حاصل ہوجائیں اگر پہلے ہی جدا کرلی گئی پکا نا نہ کہینگے بلکہ کچا رکھنا (۴)[1840] بعد حصول النضج یہ نہ ہو کہ زائل ہوجائیں اگر زیادہ جل بھن گیا یا گل سڑ جایا کہ استعمال مطلوب کی صلاحیت سے نکل گئی تو پکانا نہ کہینگے بلکہ جلانا وھذا التوسط ھو الانضاج (۵)[1841] پکانے کو ضرور ہے کہ وہ شی مقصود ہو اگر پانی میں جوش دینے سے مقصود صرف پانی ہے مثلاً اوسکی اصلاح و رفع غائلہ وغیرہ کے لیے دوسری شی کا صرف اثر لیکر پھینک دینا تو اسے اوس چیز کا پکانا نہ کہینگے زخم دھونے کے لیے پانی میں نیم ڈالکر جوش دینے کو نہ کہا جائیگا کہ نیم کے پتے پکائے ہیں تنبیہ[1842] پانی میں پکانے سے کبھی پانی بھی مقصود ہوتا ہے جیسے شوربادار گوشت مگر یہ طبخ کے لیے لازم نہیں جیسے پانی میں شنجرف پکاتے نشاستہ کے لیے گیہون آش کے لیے جو اور وہ پانی پھینکے اور یہ چیز بدلے جاتے ہیں اما ما فی المغرب قال الکرخی الطبیخ ما لہ مرق وفیہ لحم اوشحم فاما القلیۃ الیابسۃ ونحوھا فلا اھ

فاقول[1843] فی خصوص اللفظ لا عموم الطبخ کالشرب لما لیس فیہ عذوبۃ وقد یشرب علی ما فیہ الشرب و ادون منہ ولا یشرب الا ضرورۃ کما فی التاج عن التھذیب عن ابی زید قال ومثلہ حکاہ صاحب کتاب العین والعالم وابن سیدہ فی المخصص والمحکم اھ فھو فی خصوص اللفظین لا فی الشرب والشرب مستقاتہ بحث دوم طبخ میں منع کس وجہ سے ہے ۲۱۷ میں طبخ کی بحث گزری اور یہ کہ اوس میں عبارات مختلف آئیں اور یہ کہ طبخ موجب کمال امتزاج ہے ذی جسم معتد بہ کا پانی سے کامل امتزاج ضرور اوسکی رقت میں فرق لائیگا اور یہ کہ یہی مآل جملہ عبارات مذکورہ ہے اور یہ کہ امام ناطفی و عامہ کتب جامع کبیر و خانیہ و بدائع و تبیین و فتح القدیر و تجنیس امام صاحب ہدایہ و تجنیس ملتقط و حلیہ و ظہیریہ و غنیہ و مراقی الفلاح نے پکانے سے اسی زوال رقت آب پر مدار حکم رکھا اسیکو غنیہ نے جامع صغیر امام قاضی خان سے نقل کیا اسی پر متون سے وقایہ و ملتقی و غرر و تنویر و نور نے جزم فرمایا کہ لا بما عن الطبع بالطبخ امام صدر الشریعہ نے شرح میں فرمایا المراد بہ ان یخرجہ عن الرقۃ

اقول[1844] یہی مختصر امام ابو الحسن و ہدایہ امام برہان الدین سے مستفاد لانھما احالا الامر علی اخراج الماء عن طبعہ وذکرا فی الامثلۃ المرق نیز ان و نور نے زوال طبع کی مثال میں آب باقلا گنا ہدایہ نے اسی مطبوخ پر حکم کیا اسی کو کافی نے اختیار فرمایا بنایہ و کفایہ و عنایہ و غایۃ البیان و فتح نے اسی مقرر رکھا و ہیں جوہرہ نیرہ کی عبارت گزری ان الطبخ بحیث اذا برد ثخن یہی مضمون کفایہ و بنایہ و غایہ نیز خزانۃ الدرایہ پھر شلبیہ علی الزیلعی سے آتا ہے نیز ان دو نمبر ۲۱ میں گزرا ہے کہ انھوں نے بھی خانیہ و خلاصہ بتایا اور یہی مطلب خانیہ و حلیہ نے بتایا کفایہ میں بھی اسی شرط کا ذکر کیا یہ ہے کہ اسی آتی بالجملہ عبارات اسپر متظافر و متواتر ہیں

اقول ۱۸۴۵ اور اسے جبکہ تواتر کے بعد ہدایہ ونقایہ ووافی وکنز واصلاح کی تعبیر تغیر سے تغیر طبع مراد لینا بہت واضح وآسان ہے بلکہ وہ نفس لفظ کا مفاد ہے کہ اونھوں نے پانی کا تغیر لیا اور پانی ذات ہے نہ کہ وصف وصف عارض کا تغیر ذات کا تغیر نہیں عوارض بدلتے رہتے ہیں اور ذات بدستور رہتی ہے ذات نہ رہے تو عوارض بدلیں کس پر بخلاف وصف لازم کہ انتفائے لازم انتفائے ملزوم ہے اور اصل کلام میں حقیقت ہے جبتک وہ ممکن ہو مجاز ممکن نہیں جس طرح عنایہ میں فرمایا کہ الغلبۃ بالاجزاء غلبۃ حقیقیۃ مجمع الانہر میں ہے علیہ بخلاف الغلبۃ باللون فانہا راجعۃ الی الوصف اھ وقد قدمنا ھذا البحث فی قول الکنز فی ،،

اقول ۱۸۴۶ وبہ یندفع ما فی جامع الرموز تحت قولہ او غیرہ طبخا فیہ اشارۃ الی ان الغلبۃ مانعۃ فیما طبخ من ھذا الجنس سواء کانت بالاجزاء او باللون اھ ویأتی دفع اٰخر لاجرم امام قوام الدین کاکی پھر علامہ احمد ابن الشلبی نے فرمایا عنی بالتغیر بالطبخ الثخانۃ والغلظ اھ وقد تقدم تمامہ فی ۲۱۷ کفایہ میں ہے عنی بالتغیر الثخونۃ حتی اذا طبخ ولم یثخن بعد بل رقۃ الماء باقیۃ جاز الوضوء بہ ذکرہ الناطفی کذا فی فتاوی قاضیخان بنایہ میں ہے ھو تغیر بالطبخ شیئا یصلح ثخینا حتی صار کالمرق حتی اذا طبخ ولم یثخن ورقۃ الماء فیہ باقیۃ یجوز الوضوء بہ اسی طرح امام اکمل نے عنایہ میں نقل کرکے مقرر رکھا ولو بلفظۃ قیل اذ قال قولہ تغیر بالطبخ قیل المراد بالتغیر الثخونۃ فلذا یصیر مرقا اسیطرح غایۃ البیان میں ہے یہ تو عام بحث تھی یہیں ہر کتاب پر خاص نظر (۱) ہدایہ

اقول ۱۸۴۷ متن میں زوال الطبع تھا شرح نے اوسی مقرر رکھکر آب باقلا وغیرہ مطبوخ مراد لیا پھر از تغیر بالطبخ لا یجوز التوضی بہ فرمایا لاجرم وہی تغیر معہود ومقصود ھذا اما یقضیہ موافقۃ الشرح للشرح لکن فیہ اشکال قوی سنعود الی بیانہ اٰخر ھذا البحث بعونہ تعالٰی (۲) نقایہ

اقول ۱۸۴۸ اوس کی اصل وقایہ میں زوال طبع ہے اور خود امام صاحب نقایہ نے شرح میں اعتبار رقت کی تصریح فرمائی اگرچہ ممکن کہ نقایہ میں اوکو تغیر ہوا کہ جانب تغیر گئی

اقول ۱۸۴۹ بالیقین شرح تصنیف نقایہ سے متأخر ہے کما لا یخفی علی من طالع اگر پہلے تغیر سے تغیر کیوں فرمائی

اقول ۱۸۵۰ یہی اشارۃ منہ کہ پہلے ۲۱۷ بیان کیا کہ طبخ میں زوال رقت کا بالفعل ظہور ضرور نہیں بلکہ اس قابل ہوجانا کہ ٹھنڈا ہوکر تیور ہے کما تقدم التنصیص علیہ من الائمۃ الجلۃ وبہ اندفع ما فی شرح نقایۃ البرجندی من الاستشہاد علی التغایر بجعل التغیر قسیم زوال الطبع کما قدمناہ ثمہ (۳ و ۴) کنز ووافی

اقول ۱۸۵۱ ان میں بالطبخ کا عطف بکثرۃ الاوراق پر ہے اور ان میں تغیر سے تغیر ہی مراد تو بالطبخ اوس کے نیچے داخل وتأویل البحر قد علمت ما فیہ وقد اعترف بھذا فی النہر واستشکلہ علی تقدیر الاخذ بما فی الخانیۃ من البناء علی وجود ریح الباقلاء فقال کما نقل عنہ ابو السعود وعلی ھذا یشکل عطف الطبخ علی ما تغیر بکثرۃ الاوراق لما علمت ان التغیر بکثرۃ الاوراق بالثخن وھذا بنفس الطبخ سواء ثخن اولا ثم

اقول ۱۸۵۲ والاشکال مدفوع **اولا** ۱۸۵۳ بما علمت من تواتر النصوص علی اعتبار الثخن فی الطبخ ایضا **وثانیا** بما سمعت ان الثخن لازم الطبخ عادۃ **وثالثا** ۱۸۵۴ اعلمناک فی ۲۱۷ ما الکلام الخانیۃ ھذا واجاب الحموی ثم

ابو السعود عن اشكال النهر انه انما يشكل ان لو كان مختار المصنف ان التغير بكثرة الاوراق بالثخن وليس كذلك
لما مر من ان ظاهر قوله ان غير طاهر احد اوصافه انه لو غير اوصافه الجميع لا يجوز وان لم يصر ثخينا اھ
اقول ۱۸۵۷ **اولا** ليس الاولى بنا ان نحمل كلام الائمة على الضعيف المهجور مع صحة المعنى الصحيح الموافق
للجمهور وحديث لحد الاوصاف يأتي ما فيه بعون الله تعالى **وثانيا** ۱۸۵۸ الامام النسفي حافظ الدين صاحب
الكنز هو القائل في مستصفاه ان اعتبار احد الاوصاف خلاف الرواية الصحيحة كما تقدم في ۱۰۱ (۴۲) اصلاح
اقول ۱۸۵۹ كان الاولى به الحمل على ما يوافق النصوص المتواترة لكن العلامة الوزير رحمه الله تعالى قال
في منهواته رحمهما علمنا ان المعتبر في صورة الطبخ تغير الماء به لا خروجه عن طبعه كما يفهم من قول تاج الشريعة او بطبخ كيف وللمرق لا يجوز
به الوضوء مع انه اغلو جد فيه تغير الماء بالطبخ لا خروجه عن حد الرقة والسيلان اھ **اقول** ۱۸۶۰ **اولا** ما يفهم من تاج الشريعة يحتمل
الذي هو نصه هو الموافق للمتواترات النصوص **وثانيا** ۱۸۶۱ ما استند اليه من المرق قد جعله القدوري والهداية والوقاية والملتقى و
الغرر والتنوير وغيرها مما غلب عليه غيره فاخرجه عن طبع الماء وتقدم انفا قول البناية قبل العناية بالثخونة يصير مرقا **وثالثا** ۱۸۶۲
قد علمت ان الثخن لازم الطبخ عادة **ورابعا** ۱۸۶۳ قد عرفت معنى الرقة ولا شك ان المرق اذا سال لا ينبسط كالماء فقد تجسد **اكمال** في بيان الاشكال
وحله بفضل الله المفضال اذ كان في متن الهداية لا تجوز بماء غلب عليه غيره فاخرجه عن طبع الماء كماء الباقلاء والمرق وماء الزردج فقال في الهداية
المراد بماء الباقلاء وغيره ما تغير بالطبخ فان تغير بدون الطبخ يجوز التوضي به ثم قال مستثنيا عما تغير بالطبخ الا اذا طبخ فيه ما يقصد به
المبالغة في النظافة كالاشنان الا ان يغلب على الماء فيصير كالسويق المخلوط لزوال اسم الماء عنه اھ **اقول** ۱۸۶۴ وفيه عندي اشكال
قوي وذلك لان المراد بالتغير بالطبخ اما تغير الطبع او تغير الاوصاف لا سبيل الى الثاني **اولا** لان كلام المتن في
زوال الطبع وهو مانع مطلقا بالاجماع ففيم التقييد بالمطبوخ وهذا ما قدمته في ۸۹ **وثانيا** ۱۸۶۵
كيف يراد بخروجه عن طبعه تغير وصفه بالطبخ **وثالثا** ۱۸۶۶ فرق بين بين طبخ المتغير والتغير بالطبخ
والمتحقق في ماء الباقلاء والحمص والزردج وامثالها هو الاول لان بمجرد خلط بعضها بالماء ومكث بعضها فيه
مغير لوصفه والخلط والمكث متقدمان على حصول الطبخ وهو الانضاج كما هو معلوم مشهود فلم يحصل التغير
بالطبخ بل ورد الطبخ على المتغير وشتان ما هما وكذا لا سبيل الى الاول **اولا** ۱۸۶۷ يكون المعنى فان زال طبعه
بدون الطبخ يجوز التوضي به وهو بديهي البطلان **وثانيا** ۱۸۶۸ يبطل استثناء المنظف من المطبوخ فان
زوال الطبع لا ثنيا فيه **وثالثا** ۱۸۶۹ يتناقض الحكم والثنيا فان قوله الا اذا طبخ فيه ما يقصد به دل على
جواز التوضي بما زال طبعه بطبخه مع المنظف وهذا هو الذي ابطله بالثنيا الاخيرة الا ان يغلب الخ فعلى كل من الوجهين

ثلثة وجوہ من الاشكال ولم ار من تعرض لشیئ من ھذہ الاوھام حولہ فضلا عمن ازاحہ وقد تبعہ^ف۱^ علی الوجہ الاول فی الدرایۃ والشلبیۃ والکفایۃ والبنایۃ والدر فقال الاولی ان یعنی بالتغیر الثخانۃ (الی قولھما) ھذا اذا لم یکن المقصود بالطبخ المبالغۃ فی التنظیف فان کان کالاشنان والصابون یجوز الا ان یصیر کالسویق المخلوط لزوال اسم الماء عنہ اھ ونحوہ فی التاٰلیف وقال الدر لایجوز بماء زال طبعہ وھو السیلان بطبخ الا بما قصد بہ التنظیف فیجوز ان بقی رقتہ اھ و^ف۲^العجب ان لم یتنبہ لہ الشراح السادۃ حتی ط^ف۳^ الاخذ علی المراقی بما یأتی وقد اعترتہ^ف۴^ الفاضل عبد الحلیم اذ قال لا اختلاف فی عدم جواز التوضی بماء زال طبعہ بالطبخ بخلاف ما زال طبعہ بالخلط من غیر طبخ اھ ویاسبحن اللہ من ذا الذی اجاز الوضوء بماء زال طبعہ ھذا لایساعدہ عقل ولا نقل وقدم فی رابع ابحاث تذوال الطبع انہ لایجوز بالاجماع بلا اختلاف فلہ وانا **اقــول** وباللہ^ف۵^ التوفیق وھو المفضل دموعہ بیتنی کشف الغمۃ بعونہ تعالی علی تقدیم مقدمات فاعلم **اولا** ان قول المتن ماء غلب علیہ غیرہ فاخرجہ عن طبع الماء لابد فیہ من التجوز وذلک لانہ جعلہ خارجا عن طبع الماء ثم سماہ ماء وماء خرج عن طبعہ حقیقۃ لایبقی ماء لما تقدم ان الطبع لازم الذات فتنتفی بانتفائہ وقد افاد المحقق علی الاطلاق فی الفتح ان ما سلب رقتہ لیس ماء اصلا کما یشیر الیہ قول المصنف فی المختلط بالاشنان فیصیر کالسویق لزوال اسم الماء عنہ اھ فلابد من التجوز اما فی الماء سماہ ماء باعتبار ما کان^ف۶^ اما فی الخروج سمی قرب الخروج خروجا والثانی اکثر واقرب لان الاٰتی قریبا احق بالاعتبار من الفائت الساقط وایضا موضوع الباب الماء الذی یجوز بہ الوضوء ما لا وایضا ھو اکثر فائدۃ لان الاعلام بماء لایجوز الوضوء بہ اھم من منع الوضوء بما لیس بماء و**ثانیا** السبب ھھنا کمال الامتزاج کما نص علیہ فی الکافی والکفایۃ والبنایۃ وغیرھا وسیأتی ان شاء اللہ تعالی وکمال الامتزاج اثرہ فی الشیئ المخالط بغیر طبخ اخراج الماء عن الرقۃ بالفعل وفی المخالط طبخا جعلہ متھیأ للخروج بالقوۃ القریبۃ وذلک لان المخالط یرید اثخانہ والنار تلطفہ وترققہ فلا یظھر اثرہ کما ھو الا اذا زال المعارض وبرد کما تقدم التنصیص علیہ عن الکتب الکثیرۃ فی ۲۱۷ و**ثالثا** مجرد کمال الامتزاج مع عدم الثخن بالفعل غیر مانع فی المنظف لسر یأتیک بیانہ بعونہ جل شانہ وقد قال فی الکافی ومن معہ ان الامتزاج بالطبخ انما یمنع الوضوء ان لم یکن مقصودا للغرض المطلوب من الوضوء وھو التنظیف کالاشنان والصابون الا اذا غلب فیصیر کالسویق المخلوط لزوال اسم الماء عنہ اھ اذا علمت ھذا فالشیخ الامام رحمہ اللہ تعالی ورحمنا بہ حمل المتن علی المجاز الثانی لما تقدم من ترجیحاتہ وایاہ اراد بالتغیر وقد انحلت الاشکالات جمیعا فان حکم المتن علی ما یتھیؤ

ف۱: تطفل ۱۰۷۲ علی الھدایۃ والکفایۃ والبنایۃ والشلبیۃ والدر
ف۲: معروضۃ ۱۰۷۳ علی السادات ش ط
ف۳: معروضۃ ۱۰۷۴ علی السید ط
ف۴: معروضۃ ۱۰۷۵ علی الفاضل عبد الحلیم
ف۵: حل الاشکال بتفضل المتعال
ف۶: بیان التجوز بمجاز الاول والاول منہ

لزوال الطبخ مع بقائہ بعد علیہ بعدم جواز التوضی بہ لابد من تقییدہ بالمطبوخ لانہ فی غیرہ لایدل علی سبب المنع
وھو کمال الامتزاج بل یدل علی عدمہ اذ لوکمل لثخن بخلاف المطبوخ فانہ فیہ دلیل علیہ کما علمت غیر انہ لایمنع فی المنظف الا
اذا حصل الثخن بالفعل فاستقام الاستثناء ولله الحمد ۱۸۷۶ وبہ اندفع ما ردبہ السید ابو السعود ثم السید ط علی العلامۃ
الشرنبلالی اذ قال فی مراقی الفلاح لایجوز بماء زال طبعہ بالطبخ بنحو حمص وعدس لانہ اذا برد ثخن کما اذا طبخ بما یقصد
بہ النظافۃ کالسدر وصار ثخینا اھ فقالا ھذا من المصنف لیس علی ماینبغی فانہ متی طبخ بما لایقصد بہ النظافۃ لایرفع
الحدث وان بقی رقیقا سائلا لکمال الامتزاج بخلاف ما یقصد بہ النظافۃ فانہ لایمتنع بہ رفعہ الا اذا اخرج عن رقتہ وسیلانہ
فالفرق بینھما ثابت وتسویۃ المصنف بینھما ممنوعۃ اھ **اقول** ۱۸۷۷ **اولا** ف۱ متی سوی وقد قال فی المنظف و
صار ثخینا فاعتبر الثخونۃ بالفعل وقال فی غیرہ اذا برد ثخن فاعتبر التھیؤ للثخن **وثانیا** ۱۸۷۸ ف۲ قولھما وان بقی رقیقا ان اراد بہ
ما علیہ المطبوخ قبل ان یبرد فلم ینکرہ المصنف بل قد نص علیہ اذ اعتبرہ رقیقا بعد ومنع الوضوء بہ وان اراد بہ ما یبقی
رقیقا بعد ما یبرد ایضا فمنع الوضوء بہ ممنوع وکمال الامتزاج مدفوع اذ لوکمل لثخن ولو بعد حین **وثالثا** ۱۸۷۹ ف۳ سلمنا المنقول
عن امامی المذھب ابی یوسف ومحمد رحمھما اللہ تعالٰی ھو التسویۃ بین المنظف وغیرہ علی الروایۃ المشھورۃ عن ابی یوسف
وعلی کلتا الروایتین عن محمد تذکر ما اسلفنا فی ۱۰۷ عن الحلیۃ عن التتمۃ والذخیرۃ ان ابا یوسف یعتبر فی المنظف سلب الرقۃ
روایۃ واحدۃ واختلفت الروایۃ عنہ فی غیرہ ففی بعضھا اعتبر سلب الرقۃ ای فھی المشھورۃ عنہ وفی بعضھا لم یشترطہ ای
واکتفی بتغیر الاوصاف فھی الروایۃ الضعیفۃ المرجوحۃ وان محمدا اعتبر الغلبۃ باللون ای فھی الروایۃ المشھورۃ عنہ وفی
بعضھا سلب الرقۃ وکلتاھما مطلقۃ عن التفصیل بین المنظف وغیرہ فای عتب علی من سوی بینھما تبعا لامامی مذھبہ الا
وھما المراٰن یقتدی بھما بعد الامام الاعظم رضی اللہ تعالٰی عنھم اجمعین واللہ تعالٰی اعلم بالجملہ قول مشہور ومسلک جمہور
یہی ہے کہ طبخ میں وجہ منع زوال رقت ہی ہے وہ کہ ہمنے ۲۱۷ میں تحقیق کیا والاٰن **اقول** ۱۸۸۰ ف۴ وباللہ التوفیق اوپر معلوم ہوا کہ
یہاں چار چیزیں ہیں اجزا۱ اوصاف۲ طبیعت۳ اسم۴ اور اعتبار اجزا تین وجہ پر ہے مقدار طبیعت اسم طبخ میں علت منع کثرت اجزا لینا تو محتمل نہیں کہ
یہ کثرت ہوگی تو ابتدا سے نہ کہ بوجہ طبخ یونہیں تغیر لون وطعم وریح اولا غالبا قبل حصول طبخ ونضج ہوجائیگا تو اسے بھی تغیر بالطبخ میں
نہیں لے سکتے اور بعض جگہ کہ بعد تمامی طبخ ہوا اسے علت قرار دینے پر عام مطبوخات تغیر بالطبخ سے نکل جائینگے کہ ان میں تغیر وصف
طبخ سے نہ ہوا ثانیا اس سب سے قطع نظر ہو تو اتباع اوصاف مذہب صحیح معتمد کے خلاف ہے خود خانیہ میں اس کے خلاف کی تصحیح فرمائی
کما تقدم مشروحا فی ۱۰۱ و ۱۲۲ ف۵ فھذا لم یجد بدا علی مافی البحر والنہر ف۶ مستندین الی عبارۃ الخانیۃ البانیۃ الحکم علی حدوث اسم
الباقلاء وجامع الرموز للمعتبر تغیر اللون ف۷ ثم اعتبار الریح فیہ نظر ۱۸۸۱ ف۸ فان محمدا الناظر الی الاوصاف لم یعتبرھا فی المشہور عنہ

ف۱: معروضۃ ۱۰۷ علی السید ابی السعود وط
ف۲: معروضۃ ۱۰۷ علیھما
ف۳: معروضۃ ۱۰۸ علیھما
ف۴: [illegible] تحقیق مصنف
ف: النور والنورق
ف۵: تطفل ۱۰۷ علی البحر
ف۶: تطفل ۱۰۸ علی النہر
ف۷: معروضۃ ۱۰۸ علی العلامۃ القہستانی
ف۸: تطفل ۱۰۸ علی الامام فقیہ النفس قاضی خان

انما اعتبر اللون ثم الطعم ثم الاجزاء کما سیأتی ان شاء اللہ تعالٰی ولو سلم فلم اقتصر علیہا باقی رہی طبیعت واسم۔
اعتبار طبیعت تو وہی قول مذکور جمہور ہے اور امام زیلعی واتقانی نے اعتبار اسم ذکر فرمایا فی التبیین ما تغیر بالطبخ لایجوز الوضوء
بہ لزوال اسم الماء عنہ وھو المعتبر فی الباب اھ ولما قال فی الھدایۃ ان تغیر بالطبخ لایجوز لانہ لم یبق فی معنی المنزل
من السماء اذ النار غیرتہ ام علل فی غایۃ البیان بزوال الاسم **اقول** (۱۸۸۲) اعتبار طبیعت کے منافی نہیں کہ
تغیر طبع قطعاً موجب زوال اسم ہے مگر یہاں ایک دقیقہ اور ہے **فاقول** (۱۸۸۳) وبہ نستعین اوپر گزرا کہ طبخ میں کبھی پانی مقصود
نہیں ہوتا تو یہاں زوال اسم بے زوال طبع نہ ہوگا لعدم صیرورتہ شیئا اٰخر مقصودا اور کبھی خود بھی مقصود ہوتا ہے
اس میں تین صورتیں ہیں ایک معہود کہ پانی قدر مناسب یا اس سے کم ہو یہ بعد طبخ طبع واسم دونوں میں متغیر ہوجائیگا دوم اس درجہ
کثیر وافر ہو کہ شیئ مخلوط اس میں عمل نہ کرسکے اس سے نہ طبع بدلیگی نہ اسم کہ بوجہ افراط صالح مقصود آخر نہ ہوگا سوم زائد ہو مگر نہ اس درجہ
مفرط اس میں محتمل کہ زوال طبع نہ ہو اور نام بدل جائے مثلاً کہا جائے شوربا اسقدر زائد کردیا ہے بخلاف اس صورت کے کہ مثلاً ایک گھڑے
پانی میں چھٹانک بھر گوشت پکائیں اسے کوئی شوربا نہ کہیگا جمہور نے بلحاظ معہود زوال طبع پر اقتصار فرمایا اور ان بعض نے شمول
غیر معہود کے لیے بلفظ تغیر تعبیر فرمایا جس سے تغیر اسم مقصود ہے نہ تغیر وصف کہ طبخ پر موقوف نہیں وقد اشرنا الی ھذا فی ۲۱۴ عند التوفیق
بین قولھم اذا لم یثخن وقول الغنیۃ غالبا واللہ تعالٰی اعلم **اقول** (۱۸۸۴) وبہ ظھر الفرق بین المنظف وغیرہ
فانہ اذا زال الاسم حصل المنع ولا یزول الاسم فی المنظف الا بزوال الطبع بالفعل لانہ لا یقصد بہ الا ما یقصد
من الماء وھو التنظیف فھذا غایۃ التحقیق واللہ سبحٰنہ ولی التوفیق بالجملہ حاصل (۱۸۸۵) تنقیح یہ ہے کہ اگر کلام طبخ
معہود سے خاص ہو تو مدار زوال طبع پر ہے اور یہی ہے وہ جسے عامہ کتب معتمدہ نے اختیار کیا اور اس وقت منظف وغیر منظف میں فرق یہ ہوگا کہ غیر منظف میں زوال
بالقوہ کافی ہے یعنی ٹھنڈے ہونے پر جرم دار ہوجائے اور منظف مثل صابون واشنان میں زوال بالفعل درکار اور اگر
معہود وغیر معہود سب کو شامل کریں تو مدار زوال اسم پر ہے خواہ صرف زوال طبع کے ضمن میں پایا جائے جبکہ پانی مقصود نہ ہو
یا صرف چیز دیگر مقصد دیگر کے لیے ہوجانے کے ضمن میں جیسے طبخ غیر معہود میں جبکہ زیادت مفرطہ نہ ہو خواہ دونوں کے ضمن میں
جہاں طبع معہود اور پانی مقصود اس وقت بجائے زوال طبع تغیر کہیں گے امام دقیق النظر حافظ الدین نسفی نے وافی وکنز میں
یہی مسلک لیا اور نقایہ واصلاح وتبیین وغایۃ البیان نے ان کا اتباع کیا اب منظف وغیر منظف میں فرق یہ ہوگا کہ
غیر منظف میں کبھی باوصف بقائے رقت زوال اسم ہوجاتا ہے بخلاف منظف۔ اس کی نظیریں غیر مطبوخ میں کثیر ہیں جیسے
نبیذ وصبغ ومداد وغیرہا مسائل کثیرہ۔ یہ ہے وہ جس سے بتوفیقہ تعالٰی تمام کلمات ائمہ ملتئم ہوگئے وللہ الحمد علی
الدوام وعلی نبیہ وذویہ الصلاۃ والسلام۔ یہاں تک نو بحثیں ہوئیں ایک اور اضافہ کریں کہ تلک عشرۃ کاملۃ

بحث وہم ارشادات متون پر نظر **اقول** [١٨٨٦] ہم فصل دوم میں ثابت کرآئے کہ پانی طاہر غیر مستعمل کے فی نفسہ ناقابل وضو ہوجانے کے چار بلکہ تین ہی سبب ہیں کثرت اجزائے مخالط جس میں حکمًا دوسری صورت مساوات بھی داخل زوال رقت کہ جرم دار ہوجائے زوال اسم جس سے یہاں اوسکی وہ خاص صورت مراد کہ مقصد دیگر کے لیے چیز دیگر ہوجائے نیز فصل حاضر کی بحث دوم ابحاث غلبہ میں گزرا کہ غلبہ اجزا کہ مذہب امام ابو یوسف رحمہ اللہ تعالٰی ہے ان تینوں صورتوں پر بولا جاتا ہے یا لجملہ پانی مطلق کی تعریف جو ہم نے محقق و منقح کی اور امام ابو یوسف کا مذہب کہ وہی صحیح و معتمد ہے حرف بحرف متطابق ہیں وللہ الحمد۔ اب متون کو دیکھیے تو وہ بھی ان تین سبب سے باہر نہیں انھیں کو وجہ منع ٹھہراتے ہیں اگرچہ سب کا استیعاب نہیں فرماتے اور یہ کچھ نئی بات نہیں متون نہ متون جنکی وضع اختصار پر ہے بلکہ شروح میں بھی جنکا کام ہی تفصیل و تکمیل ہے صدہا جگہ احاطہ تصور نہیں ہوتا بعض کی تصریح بعض کی تلویح کہ اشارت دلالت اقتضا نحو ہی سے مفہوم ہوں اور کبھی بعض یکسر مطوی کما لایخفی علی من خدم کلماتھم وھذا من اعظم وجوہ العسر فی ادراک الفقہ واللہ المیسر لکل عسیر ولا حول ولا قوۃ الا باللہ العلی العظیم یہاں اکثر متون نے صرف سبب دوم یعنی زوال طبع کا ذکر فرمایا **قدوری و ہدایہ** نے عبارت میں اوسکی کچھ تفصیل نہ فرمائی ہاں مثالوں سے صورت طبخ وغیرہ کیطرف اشارہ کیا **وقایہ** وغررو **نور الایضاح** نے اوسے دو سببوں کیطرف مفصل کیا طبخ و غلبہ غیر اور **ملتقی** نے تیسرا سبب جزئی اور اضافہ کیا کثرت اوراق۔ پھر غلبہ غیر کو ان سب نے مطلق رکھا مگر اول نے کہ اجزا سے مقید کیا **اقول** [١٨٨٧] اور اسیکا ارادہ ملتقی میں چاہیے ورنہ کثرت اوراق بھی غلبہ غیر ہی ہے بہرحال کثرت اجزا و زوال اسم جنھیں زوال طبع نہوں متن میں مذکور نہوئے ہدایہ نے شرح میں انکا اشعار فرمایا اول کا ان لفظوں سے الخلط القلیل لامعتبر بہ فیعتبر الغالب والغلبۃ بالاجزاء دوم کا اشارۂ خفیہ اس عبارت سے ان تغیر بالطبخ لایجوز اذ النار غیرتہ الا اذا طبخ فیہ مایقصد بہ النظافۃ یہ اعتبار مقصد کیطرف ایما ہے کما تقدم الآن تقریرہ تو کلام ہدایہ جامع اسباب ثلثہ ہوا **وافی و کنز** نے دو سبب ذکر فرمائے کثرت اجزا و زوال طبع **اقول** [١٨٨٨] اور اسے کثرت اوراق و طبخ سے مفصل فرماکر اشارہ کیا کہ زوال طبع طبخ سے ہو خواہ بلا طبخ اور اگر تغیر کو تغیر طبع و مقاصد دونوں کو عام لیکر کثرت اوراق میں صرف اول اور طبخ میں دونوں رکھیں تو بعض صور سبب سوم یعنی زوال اسم کی طرف بھی اشارہ ہوگا **اصلاح** نے دو سبب اخیر لیے زوال طبع و اسم **اقول** [١٨٨٩] مگر دونوں کی صرف بعض صور پر اقتصار کیا کہ اول کو غلبہ اجزا اور دوم کو طبخ سے مقید کردیا **نقایہ** میں اگر تغیر بمعنی زوال طبع ہو تو اپنی اصل وقایہ کی طرح ہے اور بمعنی زوال اسم لیں اور یہی انسب ہے تو مثل اصلاح دو سببوں کا ذکر ہوا **اقول** [١٨٩٠] اور بہرحال سبب اول میں وقایہ و اصلاح سے اصلح کہ غلبہ اجزا سے مقید نہ فرمایا **اقول** [١٨٩١] لکن فیہ اشکال قوی فان بالحکم الکلی والاستثناء انحصر سبب المنع فیما ذکر والعجب انہ لم یتنبہ لہ الشارحان الفاضلان **اقول** [١٨٩٢] ویمکن الجواب عن السبب الاول بان کلامہ مشعر بکون المخالط اقل اجزاء لما قدمنا فی ثانی ابحاث زوال الطبع ان الاختلاط ینسب الی اقل الخلیطین فکانہ قال یتوضؤ بہ وان خالطہ ماھو اقل اجزاء منہ الا اذا اخرجہ عن رقتہ

بحث وہم ارشادات متون کا محصل

ف ۱: تطفل ما بالمتون مقیل لاجلۃ فی الشروح ... ھذا من اعظم وجوہ العسر فی ادراک الفقہ

ف ۲: تطفل ۱۰۸۴ علی الامام صدر الشریعۃ

ف ۳: معروضۃ ۱۰۸۵ علی القہستانی والبرجندی

النور و النورق

او غیر اسمہ طبخا لکن یبقی وارد اقتصر الثالث علی صورۃ الطبخ [١٨٩٣] الا ان یقال اشار الی غیرہ دلالۃ فان الذی یغیر اسمہ بدون الاستعانۃ بالنار اقوی مما لا یزیلہ الا معالجۃ النار فکانہ قال او غیر اسمہ ولو طبخا ای فضلا عما یغیرہ بنفسہ و بھذا التقریر تصیر تشیر الی الاسباب الثلثۃ فتکون من احسن العبارات ھذا غایۃ ما ظھر لی فی توجیھہ واللہ تعالٰی اعلم تنویر اگرچہ زوال طبع کو طبخ سے مقید کیا مگر غلبہ غیر کو مطلق رکھا جس سے ظاہر غلبہ بکثرت اجزا ہی تو سبب اول لوا بعض صور سبب دوم کا ذکر ہوا اور اگر غلبہ کو بوجہ اطلاق غلبہ طبعا و اسما و اجزاء کو عام لیا جائے تو سیقد اسباب ثلثہ کو عام ہوجائیگا اور ذکر زوال الطبع بالطبخ از قبیل تخصیص بعد تعمیم ہوگا بل [١٨٩٤] اقول کانہ رحمہ اللہ تعالٰی لاحظ ان زائل الطبع بالطبخ لم یغلبہ المخالط بنفسہ بل النار غیرتہ فیکون العطف علی ظاھرہ واذن تکون ھذہ احسن العبارات وترتقی من الضوابط الجزئیۃ الی الکلیات متون کے ضوابط منع پر یہ نہایت کلام ہے وللہ الحمد کما یرضاہ، والصلاۃ والسلام علی مصطفاہ، وآلہ وصحبہ ومن والاہ،

(ضابطہ ۵) اب متون ایک کلیہ بارۂ جواز افادہ فرماتے ہیں کہ اختلاط طاہر سے پانی کے صرف وصف میں تغیر مانع وضو نہیں۔ وصف سے مراد رنگ مزہ بو۔ عبارات اس میں تین طرح آئیں (۱) احد اوصافہ یعنی کسی ایک وصف میں تغیر۔ قدوری میں ہے تجوز بماء خالطہ طاہر فغیر احد اوصافہ کماء المد والماء الذی اختلط بہ الزعفران والصابون والاشنان بعینہ اسیطرح ہدایہ و وافی و منیہ میں ہے غیر ان ھذہ زادت بشرط ان یکون الغلبۃ للماء من حیث الاجزاء الخ وزاد فی الامثلۃ الماء الذی اختلط بہ اللبن وقایہ۔ کنز۔ اصلاح مختار وغیرہا وان غیر احد اوصافہ طاہر اھ و مثلت الوقایۃ بامثلۃ القدوری والاصلاح بالتراب والزعفران (۲) بعض اوصافہ کہ دو کو بھی شامل بحر میں مجمع البحرین سے ہے تجیزہ بغالب علی طاہر کزعفران تغیر بہ بعض اوصافہ ملتقی میں ہے وان غیر طاہر بعض اوصافہ کالتراب والزعفران والصابون (۳) کل اوصاف۔ غرر میں ہے وان غیر اوصافہ طاہر جامد کاشنان وزعفران وفاکھۃ وورق فی الاصح ان بقی رقتہ یہی [١٨٩٥] مفاد تنویر ہے فانہ ذکر مثلہ تبعا لہ کعادتہ رحمھما اللہ تعالٰی وان تراءی قولہ غیر اوصافہ فقد دل علیہ بادارۃ الحکم علی بقاء الرقۃ مطلقا ولہذا در مختار میں فرمایا وان غیر کل اوصافہ سادات ثلثہ حلبی طحطاوی شامی نے اسے مقرر رکھا نور الایضاح میں ہے ولا یضر تغیر اوصافہ کلھا بجامد شرح میں بڑھایا بدون طبخ ثم قال مستدلا علیہ لما فی صحیح البخاری و مسلم ان النبی صلی اللہ تعالٰی علیہ وسلم امر بغسل الذی وقصتہ ناقتہ وھو محرم بماء وسدر وامر قیس بن عاصم حین اسلم ان یغتسل بماء وسدر واغتسل النبی صلی اللہ تعالٰی علیہ وسلم بماء فیہ اثر العجین وکان صلی اللہ تعالٰی علیہ وسلم یغتسل ویغسل رأسہ بالخطمی وھو جنب ویجتزئ بذلک اھ وتعقبہ السید ط فقال قد یقال غیر نحو السدر لا یقاس علیہ لان المقصود بہ التنظیف فاغتفر فیہ تغیر الاوصاف ولا کذلک غیرہ اھ [١٨٩٦] اقول تعقب علی الاستدلال بالحدیثین الاولین

ضابطہ ۵

والربط لا على الحكم فقد سلمه من قبل وسلم منه الحديث الثالث ۱۸۹۷ **ثم** قد علمت مما حققنا ان المختفي فی المنظف تهیء للتغیر اما الاوصاف فلا عبرة بها اصلا لكن يكفي منعا على الدليل (اور تحقیق یہی ہے کہ تینوں وصفوں کا تغیر بھی کچھ مضر نہیں جب تک مانع ثلاثہ مذکورہ سے کوئی مانع نہ پایا جائے) وابيان ان النظار افترقوا في العبارة الاولى ومثلها الثانية فرقتين **فريق** يعتبر فيها المفهوم فقد لا على المنع بتغير وصفين والثانية على الجواز فيه والمنع بتغير الكل ثم يرد عليه محققوهم بانه خلاف الصحيح والصحيح الجواز وان تغير الكل قال الامام الزيلعي في التبيين اشار القدوري الى انه اذا غيره وصفين لا يجوز الوضوء به ومثله في الفتح والبحر كذا على عبارة البداية في النهاية والعناية والبناية والدراية والكفاية والغاية الاتقانية قال الاولان قوله احد اوصافه يشير الى انه اذا غير الاثنين لا يجوز لكن المنقول عن الاساتذة خلافه فذكرا ما تقدم في ۹۰ زاد في العناية وكذا الشارح في شرح الطحاوي اليه اهـ واقره سعدي افندي وقال التاليان في قوله احد اوصافه اشارة الى انه اذا تغير اثنان لا يجوز التوضي به لكن صحت الرواية بخلافه كذا عن الكرخي اهـ وفي الكفاية ذكر الشارح ثم اثرت عن النهاية ما عن الاساتذة وذكر الاتقاني اشارة القدوري ثم قال لكن الظاهر عن اصحابنا انه يجوز الا ترى الى ما في شرح الطحاوي الخ وفي الجوهرة ان غير وصفين فعلى اشارة الشيخ لا يجوز والصحيح يجوز كذا في المستصفى اهـ وقدم في ۱۰۱ وكذا مر عن الحلية اعتبار المفهوم في ۱۷ ورده بتصحيح المستصفى في ۱۰۱ ثم ذكر كلام النهاية وفي فتح الله المعين يفهم من التقييد عدم جواز الاستعمال اذا تغير وصفان وليس كذلك اهـ اخرى وفي الكفاية اذ ذكر ما مر ثم استدل عليه بما في التتمة عن الفقيه الميداني من مسألة وقوع الاوراق في الحوض المار في ۶۷ قال قال صاحب النهاية لما تغير لون الماء بالاوراق لابد ان يتغير طعمه ايضا فكان وصفان زائلين فصار موافقا لما اشار اليه الكتاب اهـ

اقول ۱۸۹۸ وانت تعلم انه لا يدفع ما عن الاساتذة ولذا لم تعتمده النهاية والبناية مع ذكرهم جميعا ان الماء اذا تغير لونه تغير طعمه ايضا اهـ هذه عبارة الاخيرين **اقول** ۱۸۹۹ والمراد في صورة الاوراق كما افصح عنه النهاية فلا يقال قد يتغير لونه بقليل من اللبن والزعفران لا طعمه وبالجملة كان الحق ان يستدل بما عن الاساتذة على ما عن الفقيه كما فعلوا لا العكس كالكفاية وتبعه مسكين فتعقب المفهوم بما نقل في النهاية عن الاساتذة ثم عاد فقال لا يتوضأ بما يخالف اجارة الاساتذة لم في مثله تعقب فرجح في مجمع الانهر ثم قال الكرخي يمكن التوجيه بان نقل صاحب النهاية محمول على الضرورة فلا ينافي القول بعدم الجواز عند عدم الضرورة كما في التحفة اهـ **اقول** ۱۹۰۰ تبع فيه الحلية وقد علمت رده في ۷۰ **وفريق** ابا ۱۹۰۱ **اقول** الاخذ الاولون لفظة احد وبعض شرطا وهؤلاء الشرط فشمل الكل شمول الجزئية للكلية وتقدم في ۱۰۱ عن الزاهدي في شرح القدوري قول المصنف احد اوصافه لا يفيد التقييد الخ وقد نقل في الحلية ثم قال لكن الظاهر انه يريد من حيث الواقع والا فلا شك ان مفهوم المخالفة يفيد تقييد الجواز بذلك كما ذكرنا وعلى هذا الفرع الذي سيأتي في المحيط والباقلاء اذا نقع في الماء وتغيرت الاوصاف الثلثة اهـ والفرع المشار اليه قول المنية وكذا الحمص والباقلاء اذا نقع وان تغير لونه وطعمه وريحه اهـ وفي جامع الرموز ما في الهداية من ذكر احد الاوصاف ليس للتقييد كما في الزاهدي واليه يشير في المضمرات اهـ وقال العلامة احمد بن يونس الشلبي على قول الكنز احد اوصافه او جميع اوصافه اذا بقي على صفة خلقته اهـ وكتب بعده لفظه اهـ ولم يبين المنقول عنه والظاهر من السياق انه الشيخ يحيى وقال العلامة منلا خسرو في الدرر تبعا عبارة كثير من المشايخ هكذا غير احد اوصافه ظاهره فتوهم بعض

ط العلامة يحيى هو الشيخ يحيى ... الكنز والله تعالى اعلم ۱۲ منه غفرله

ف ۱: النورق | النورو

ف ۲: تطفل ۱۰۸۲ على الكفاية

ف ۳: معروضة ۱۰۸۴ على مجمع الانهر

شراح الهدایة ان لفظ الاحد احتراز عما فوقه ولیس کذلک لما فی الینابیع لو نقع الحمص او الباقلاء فتغیر لونه وطعمه وریحه یجوز به الوضوء وقال فی النهایة المنقول عن الاساتذة فنقل ما مر ثم قال واشار فی شرح الطحاوی الیه واقره الشرنبلالی وعبد الحلیم وابو المحسن العجیمی وایده الخادمی بقوله والقول ان ما فی الهدایة غیر روایة النهایة کما توهم بعید اھ ثم قال علی قوله ولیس کذلک فلا یجاب بان یراد التقیید باحد الاوصاف فیما یخالف الماء فی الاوصاف الثلثة فان المخالط للماء اذا لم یوافقه فیما فوق غیر اثنین او الثلث لا یجوز الوضوء به اجماعا قلت هذا هو جواب الامام الزیلعی کما یاتی ثم رده الخادمی بقوله لکن لا یخفی ان هذا لیس من هذا القبیل بل من قبیل الغلبة کما یاتی ثم الا ان حملتم علیه قولهم ان غیر احد اوصافه وهو اختلاط ما یخالف الماء فی الاوصاف الثلثة لیس من قبیل ما فیه الکلام هنا وهو خلط الجامد لان العبرة بالاوصاف عند اهل الضابطة انما هی فی المائعات کما سیاتی فهو من قبیل ما غلب علیه غیره وهو المذکور فی الغرر اخر الکلام اما هنا فالعبرة بالرقة فکیف یحمل هذا علی ذلک **اقول** ١٩٠٢ لکن تخصیص الکلام بالجامد انما حدث بعد الضابطة وکلام کل من قبل الزیلعی مطلق فالحاصل حمله علی مائع مخالف فی الاوصاف الثلثة فالاعتراض ساقط عن الزیلعی بالجملة فهما مسلکان لاهل الضابطة الاول الحمل علی التقیید وحمل الحکم علی مائع یخالف فی الثلثة وهو مسلک الزیلعی والثانی جعل التقیید اتفاقیا وحمل الحکم علی الجامد وهو مسلک الدر ومن تبعه کالتنویر ونور الایضاح وکلاهما صحیح موافق للضابطة فلا ایراد وانما نشأ من خلط المسلکین **اقول** ١٩٠٣ نعم اذا طوینا الکشح عن الضابطة الحادثة وقصرنا النظر علی نصوص المذهب والمذاهب المنقولة عن ائمة المذهب فهما مسلکان متخالفان لان جعل احد قیدا احترازیا یقضی باعتبار الغلبة بالاوصاف وهو مذهب محمد وجعله اتفاقیا یطرحه وهو مذهب ابی یوسف رضی اللّٰه تعالی عنهما وهذا هو الاولی والاحری لوجوه تتلی **فاقول** ١٩٠٤ **اولا** قد علمت ان مذهب ابی یوسف هو الصحیح المعتمد ومهما قدرنا ان نحمل النصوص علی الصحیح لا نعدوه **وثانیا** ١٩٠٥ النصوص مطلقة لتشمل الجامد والمائع واعلی اللّٰه درجات الامامین برهان الدین الفرغانی وحافظ الدین النسفی اذ زادا فی الامثلة الماء الذی خالطه اللبن فاتیا بالتنصیص علی التعمیم وبطلان التخصیص ومحمد انما یقول باعتبار الاوصاف فی المائعات کما یاتی تحقیقه ان شاء اللّٰه تعالی فجعله للاحتراز یجعل النصوص خارجة عن المذهبین والمتون ماشیة علی ما لا وجود له فی المذهب وانما کان وضعها لنقل المذهب **وثالثا** ١٩٠٦ معلوم ان دلالة المفهوم غیر قطعیة ورب قیود تجیء فی الکتب لا محترز لها فحمل النصوص علی هذا اولی ام جعل القید للاحتراز ثم القیام بالاعتراض **ورابعا** ١٩٠٧ لا شک ان کل ما غیر الاوصاف فقد غیر احدها واعتبار الواحد علی صفة الانفراد غیر لازم وما له من اطراد الا تری الی ما فی الخیریة لا یستفاد من لفظ واحدة وصف التوحید فقد نصوا علی انه لو کان تحته اربع نسوة وله عبید فقال ان طلقت واحدة منهن فعبد من عبیدی حر او ثنتین فعبدان او ثلثا فثلثة او اربعا فاربعة فطلقهن معا

الصفر فالاولی مرتبا فی الکل او البعض عتق عشرۃ من عبیدہ واحد بطلاق الاولی واثنان بطلاق الثانیۃ وثلثۃ بطلاق الثالثۃ واربعۃ بطلاق الرابعۃ مجموع ذلک عشرۃ فلو اشترط وصف التوحید فی لفظ الواحدۃ لم یقع العتق علی الواحد فی صورۃ طلاقہن معا لانہ حینئذ لم یطلق واحدۃ حال کونہا منفردۃ بل طلقہا فی جملۃ نسائہ الاربع اھ ۱۹۰۸ **اقول** ف۱ والامر فیما عندی ان الحکم بالمفہوم فی امثال المحال یختلف باختلاف الاحوال فان علم ان الانفراد لامدخل فی الحکم لایسبق الذہن الی المفہوم کقول رجل لبنیہ اکرموا من یکرم احدکم لایفہم منہ احد ان لاتکرموا من اکرم کلکم وکذلک قول حنفی من قرأ احدی اٰیات القراٰن صحت صلاتہ وقول شافعی من مسح احدی شعرات رأسہ صح وضوؤہ ومن ہذا الباب الصورۃ المذکورۃ فی الخیریۃ فانا نری الحکم یزداد بالازدیاد فلا توقف لہ علی الانفراد ومن ذلک قولہ عزوجل وان احد من المشرکین استجارک وآتیتم احدٰہن قنطارا او جاء احد منکم من الغائط فانہ لاینفہم منہ عدم الحکم عند التعدد حتی عند اصحاب المفاہیم بل لوکان مثلہ فی کلام الناس لم یدل علی المفہوم قطعا للعلم بان الانفراد لادخل لہ فی الحکم وان علم ان لہ مدخلا فیہ لاثبت المفہوم کقولہ لاتکرموا من یکرم احدکم فمن المعلوم ان الحکم للاقتصار علی اکرام واحد فمن اکرمہم جمیعا لایدخل تحت النہی واذا قیل من طلق ثنتین فلہ ان یراجع فہم منہ ان من طلق ثلثا لارجعۃ لہ ولم یفہم منہ ان من طلق واحدۃ لارجعۃ لہ فاجتمع فیہ الافہام وعدمہ فلذا کان الامر یتلف ہکذا او یبتنی علی العلم بالعلۃ من خارج لم یصح الحکم باحد الطرفین من مجرد الکلام فہہنا ان علم ان للتوحد او البعضیۃ مدخلا فی جواز الوضوء ثبت المفہوم وان علم عدمہ انعدم فالحکم بکونہ قید احترازیا متوقف علی اثبات اعتبار التغیر بالاوصاف ف۲ ولم یثبت بل ثبت خلافہ فلا مفہوم وبالجملۃ ہو احتمال قام البرہان علی بطلانہ فلا یعتبر ۱۹۰۹ **وخامسا** ف۳ تمثیلہم بماء المد والماء الذی خالطہ الصابون من اجلی قرینۃ علی عدم ارادتہم المفہوم فان ماء السیل یکون متغیر اللون والطعم معا بل ربما یکون متغیر الثلٰثۃ وکذلک الماء اذا خالطہ الصابون لایقتصر علی تغیر وصف واحد قط والزعفران ربما یتغیر بہ وصفان او الثلثۃ واقتصارہ علی واحد نادر فی المعتاد وقد ارسلوہ ارسالا وجعلوہ لمایغیر احد الاوصاف مثالا وہذا ان کان فیہ مجال مقال فماء المد والصابون کاف فی الاستدلال فظہر الامر وزال اللبس وقیل الحمد للہ رب العٰلمین یہ ہیں ضوابط متون کا بیان ضوابط پیشین نے مذہب امام ابو یوسف کا اثبات کیا اور اس ضابطہ نے مذہب امام ثالث کی نفی اور اطلاق نے واضح کیا کہ پانی میں کوئی شیئ جامد ملے خواہ مائع مطلقا تغیر اوصاف غیر مانع اور روا امام اجل صاحب ہدایہ وصاحب کافی نے پانی میں دودھ ملنے کی مثال زائد فرما کر اس اطلاق کو پورا اسجل فرمادیا اور مذہب امام ابو یوسف کہ اوسقدر تصحیحات کثیرہ سے مشید تھا انطباق متون سے اور مؤکد ہو گیا اور بحمداللہ یہی ہے وہ کہ مائے مطلق کی تعریف رضوی نے افادہ کیا وللہ الحمد علی الدوام و علی نبیہ واٰلہ

ف۱: تحقیق للمصنف فی اعتبار وصف الوحدۃ فی لفظ واحد وثبوت وعدم

ف۲: تطفل ۱۵ علیہم

ف۳: تطفل ۱۶ علیہم

ضابطہ قول امام محمد رضی اللہ تعالیٰ عنہ

الصلاۃ والسلام علی مر اللیالی والایام (ضابطہ) قول امام محمد رضی اللہ عنہ جسے امام اسبیجابی وامام ملک العلماء نے اختیار کیا وفی خصوص مسألۃ الاوراق فی الحوض مشی علیہ فی شرح الوقایۃ والمنیۃ ایضا مخالفۃ لنفسہا فیما مر عنہما فی الضابطۃ الخامسۃ ونقلہا الذخیرۃ والتتمۃ عن الامام احمد المیدانی وللحلیۃ میل الیہ فی المسألۃ علی تصریحہا بخلافہ فی غیرہا فیما مر علیہ فی ذخیرۃ العقبی انہ الاصح کما تقدم کل ذلک فی ۷۷ و ۹۹ و ۱۰۱ وغیرہا وذکر الامام ملک العلماء فی النبیذ المطبوخ ان الاقرب الی الصواب عدم جواز الوضوء لغلبۃ التمر طعما ولونا کما یأتی فہذا ما وجدت من ترجیحاتہ فی صورخاصۃ والمراد التصحیح الصریح لمطلق ہذا القول الامام وقع فی الجوہرۃ ان الشیخ یرید الامام القدوری اختار قول محمد حیث قال فغیر احد اوصافہ ام وقال قبلہ اشار الشیخ الی ان المعتبر بالاوصاف والاصح ان المعتبر بالاجزاء ام **اقول**[۱۹۱] فی ۱۹۱ یبتنی علی جعل احد للتقیید وقد علمت ما فیہ اب یہاں بعض ابحاث ہیں

بحث اول تنقیح مذہب۔ **اقول**[۱۹۲] اس قول کی نقل میں عبارات مختلف آئیں اور اشہر یہ ہے کہ پانی میں اگر کوئی بہتی ہوئی چیز ملے تو امام محمد اوس کے رنگ کا اعتبار فرماتے ہیں اگر اوسکا رنگ پانی پر غالب آجائے قابل وضو نہیں ورنہ ہے اور جسکا رنگ پانی کے خلاف نہو اوسمیں مزہ کا لحاظ فرماتے ہیں اوسکا مزہ غالب ہو تو وضو ناجائز ورنہ جائز اور جس کا مزہ بھی مخالف نہو اوسمیں اجزا پر نظر فرماتے ہیں اگر برابر یا زیادہ مقدار پانی میں ملجائے وضو صحیح نہیں ورنہ صحیح **فاولا** تقدم فی ۱۰۷ عن الحلیۃ عن الذخیرۃ والتتمۃ محمد اعتبر غلبۃ المخالط لکن فی بعض اشار الی الغلبۃ من حیث اللون وفی بعضہم الی سلب الرقۃ ام ونقل فی الفتح عن بعضہم ان محمدا یعتبرہ باللون وابا یوسف بالاجزاء قال وفی المحیط عکسہ والاول اثبت فان صاحب الاجناس نقل قول محمد نصا بمعناہ ثم نقل کالحلیۃ عن الاجناس قال محمد فی الماء الذی یطرح فیہ الریحان والاشنان اذا لم یتغیر لونہ حتی یحمر بالاشنان او یسود بالریحان وکان الغالب علیہ الماء فلا باس بالوضوء بہ فمحمد یراعی لون الماء وابو یوسف غلبۃ الاجزاء ام ومر فی بحث غلبۃ الاجزاء عن مجمع الانہر انہ قول ابی یوسف ومحمد اعتبر اللون فی الصحیح عنہ ام وفی الجوہرۃ النیرۃ عن الفتاوی الظہیریۃ محمد اعتبر اللون وابو یوسف الاجزاء ام وفی جامع الرموز اعتبر الغلبۃ من حیث الاجزاء کما قال ابو یوسف وفی روایۃ عن محمد واشہر قول محمد ان المعتبر اللون کما فی حاشیۃ الہدایۃ ام فہؤلاء واخرون اقتصروا علی اللون **وثانیا** فی الحلیۃ عن المحیط الرضوی العبرۃ عند محمد للغلبۃ الاجزاء دون اللون او الطعم وعند ابی یوسف للون او الطعم فان لم یوجد کل منہما فغلبۃ الاجزاء ام قال وعزاہ فی المحیط الی النوادر ام وہذا وان کان فیہ عکس النسبۃ وقد ثبت ان الاول اثبت فالنظر ہہنا الی تردیدہ بین اللون والطعم ثم تقدیمہما علی الاجزاء **وثالثا** فی البحث المذکور عن العنایۃ محمد یعتبر الغلبۃ باللون ثم

الطعم ثم الاجزاء اھ وفی التبیین ذکر الاسبیجابی ان الغلبة تعتبر اولا من حیث اللون ثم الطعم ثم الاجزاء اھ ونقل فی الشلبیة عن یحیی عن الامام الاسبیجابی ما لفظه ان کان لونه مخالفا لون الماء فی غیر لونه فالعبرة للون مثل اللبن والخل والزعفران یخالط بالماء فان لم یغیر لونه بل طعمه فالعبرة للطعم مثل ماء البطیخ والاشجار والثمار والانبذة وان لم یغیر لونه وطعمه فالعبرة للاجزاء فان غلب اجزاؤه علی اجزاء الماء لا یجوز الوضوء به کالماء المعتصر من الشجر والثمار کذا الماء المتقاطر من الکرم بقطعه اھ ومثله فی خزانة المفتیین ص رد بقوله اذا خالط شیئ بالماء تعتبر الغلبة من حیث اللون ثم الطعم ثم الاجزاء ثم ذکر معناه سواء بسواء غیر انه قال فی الشق الاخیر العبرة فیه لکثرة الاجزاء فان کان اجزاء الماء اکثر یجوز والا لا اھ ومثله فی جامع الرموز عن الزاهدی وغیره وبدایته الطاهر ان خالف الماء لونه کاللبن والعصیر والخل وماء الزعفران فالعبرة للون الخ فذکر ماء الزعفران مکان الزعفران ومثله فی البنایة عن شرح القدوری لزاد الفقهاء بلفظ ماء الزعفران وکذا ذکر فی الحلیة وعزاه ایضا للزیلعی عن الاسبیجابی **اقول** ۱۹۱۴ لکن عبارة الزیلعی عنه ما قد سمعت وفی قال القهستانی [illegible] فالاعتبار اولا للون ثم الطعم ثم الاجزاء اھ وفی البرجندی ذکر فی الهدایة انه یعتبر فی الغلبة اولا اللون ثم الطعم ثم الاجزاء فان خالف لونه لون الماء کاللبن والزعفران الخ **اقول** ۱۹۱۵ ولیس فی الهدایة فلعله من تصحیفات الناسخ فهؤلاء عشرة ابین الکل واطلقوا الطاهر غیر مقید به بالمائع وقد مثل الاسبیجابی والسمعانی والبرجندی بالزعفران لکن ابدله الحلبی والعینی والزاهدی وزاد الفقهاء وغیرهم بماء الزعفران **ورابعا** قال الامام ملک العلماء فی البدائع الماء المطلق اذا خالطه شیئ من المائعات الطاهرة کاللبن والخل ونقیع الزبیب ونحو ذلک علی وجه زال عنه اسم الماء بان صار مغلوبا به فهو بمعنی الماء المقید ثم ینظر ان کان الذی خالطه مما یخالف لونه لون الماء کاللبن وماء العصفر والزعفران ونحو ذلک تعتبر الغلبة فی اللون وان کان لا یخالف الماء فی اللون ویخالفه فی الطعم کعصیر العنب الابیض وخله تعتبر الغلبة فی الطعم وان کان لا یخالفه فیهما تعتبر الغلبة فی الاجزاء فان استویا فی الاجزاء لم یذکر هذا فی ظاهر الروایة وقالوا حکمه حکم الماء المغلوب احتیاطا هذا اذا لم یکن الذی خالطه مما یقصد منه زیادة نظافة فان کان مما یقصد منه ذلک ویطبخ به او یخالط به کماء الصابون والاشنان یجوز التوضی به وان تغیر لون الماء او طعمه او ریحه لان اسم الماء باق وازداد معناه وهو التطهیر وکذلک جرت السنة فی غسل المیت بالماء المغلی بالسدر والحرض فیجوز الوضوء به الا اذا صار غلیظا کالسویق المخلوط لانه حینئذ یزول عنه اسم الماء ومعناه ایضا ولو تغیر الماء المطلق بالطین او بالتراب او بالجص او بالنورة او بوقوع الاوراق او الثمار فیه او بطول المکث یجوز التوضؤ به لانه لم یزل عنه اسم الماء وبقی معناه ایضا مع ما فیه من الضرورة الظاهرة لتعذر صون الماء عن ذلک وقیاس ما ذکرنا انه لا یجوز الوضوء بنبیذ التمر لتغیر اسم الماء وصیرورته مغلوبا بطعم التمر فکان فی معنی الماء المقید وبالقیاس اخذ ابو یوسف الا ان ابا حنیفة

تولك القياس بالنص (ثم افاد فى بحث النص الى ان قال) ثم لابد من معرفة نبيذ التمر الذى فيه الخلاف وهو ان يلقى شيء من التمر فى الماء فتخرج حلاوته الى الماء فما دام حلوا رقيقا او قارصا يتوضؤ به عند ابى حنيفة وان كان غليظا كالرب لا يجوز بلا خلاف وعن هذا اذا كان نيا فان كان مطبوخا ادنى طبخة فما دام حلوا او قارصا فهو على الاختلاف وان غلا واشتد وقذف بالزبد ذكر القدورى فى شرحه لمختصر الكرخى الاختلاف فيه بين الكرخى وابى طاهر الدباس على قول الكرخى يجوز وعلى قول ابى طاهر لا يجوز وجه قول الكرخى ان اسم النبيذ كما يقع على النيء منه يقع على المطبوخ فيدخل تحت النص ولان الماء المطلق اذا اختلط به المائعات الطاهرة يجوز التوضؤ به بلا خلاف بين اصحابنا اذا كان الماء غالبا وههنا اجزاء الماء غالبة على اجزاء التمر فيجوز التوضؤ به وجه قول ابى طاهر ان الجواز عرف بالحديث والحديث ورد فى النيء واما قوله ان المائع الطاهر اذا اختلط بالماء لا يمنع التوضؤ به فنعم اذا لم يغلب على الماء اصلا فاما اذا غلب عليه بوجه من الوجوه فلا وههنا غلب عليه من حيث الطعم واللون وان لم يغلب من حيث الاجزاء فلا يجوز التوضؤ به وهذا اقرب القولين الى الصواب اھ كلامه رحمه الله تعالى وانما سقناه وان تقدم اكثره مفرقا للتنبيه على فوائد ستعرفها ان شاء الله تعالى وقال فى رسائل الاركان الماء المطلق اذا خالطه مائع وغلب عليه لا يجوز التوضى به والا يجوز وتعرف الغلبة بان ينظر ان كان المائع مخالفا فى اللون كاللبن وماء الزعفران وماء العصفر يعتبر الغلبة فى اللون وان كان موافقا فى اللون ومخالفا فى الطعم كماء الورد وعصير العنب الابيض تعتبر الغلبة فى الطعم وان كان لا يخالفه اصلا كالماء تعتبر الغلبة بالكثرة كذا فى فتح القدير نقلا عن بعض شروح الكنز اھ **اقول** [١٩١٦] فهو سبق قلم فلا اثر منه فى الفتح ففى هذا التنصيص على التخصيص بالمائع **وخامسا** [١٩١٧] تراهم جميعا المذكورين الرائحة بل نصوص النوادر والامام الاسبيجابى والامام ملك العلماء والمحيط الرضوى وزاد الفقهاء والامام الزيلعى وخزانة المفتين والعناية والبناية والزاهدى والبرجندى والقهستانى ويحيى وابن الشلبى وغيرهم ناطقة بنفى اعتبارها احالوا الامر بعد اللون والطعم على الاجزاء ثم رأيت قال بحر العلوم فى رسائل الاركان لم ار اعتبار الغلبة بالريح فى كتاب اھ **اقول** [١٩١٨] بل قال الامام فقيه النفس فى الخانية عند ابى يوسف تعتبر الغلبة من حيث الاجزاء لا من حيث اللون هو الصحيح وعلى قول محمد اعتبر الغلبة بتغير الطعم واللون والريح اھ وقد نقله عنه فى النهر والبناية والحلية والشلبية وقال فى الحلية بعد نقله فزاد فى قول محمد الطعم والريح اھ وتقدم فى ٢١٧ قول الخانية ايضا لو طبخ بريح الباقلاء يوجد منه لا يجوز **وسادسا** [١٩١٩] اغرب جدا فى الجوهرة فزعم بعد تصحيح قول ابى يوسف ومحمد اعتبار الاوصاف ان غير الثلثة لا يجوز وان غير واحد جاز وان غير اثنين لا يجوز والشيخ اى القدورى

ط الاعتماد ... للعمل لمن يتتبع ... ١٢ منه غفرله

... ١٢ منه غفرله

اختار قول محمد حيث قال فغير احد اوصافه ام هكذا جاء الاختلاف والمسؤل من الله تعالى التنقيح التطبيق او الترجيح فاقول[1920] وبالله التوفيق ماذكر فى الجوهرة مخالف لاجماع الرواة عن اخرهم الثلثة عشر المذكورين فى الخامس والتسعة السابقين الاجناس والذخيرة والتتمة والظهيرية والمحيط والفتح والحلية ومجمع الانهر حتى الجوهرة نفسها فانهم اجمعوا ان مجرد الغلبة باللون يقيد الماء عند محمد فهذا يقول ان غير واحد اجازه واظن والله تعالى اعلم[1921] انه كان فى باله ان محمدا يعتبر الاوصاف ثم رأى الامام ابا الحسن قيده باحد فاخذ مفهومه فدل على عبرة الاوصاف فظن انه اختار قول محمد وقد نص ان تغيره واحد لايضر فحسب ان هذا المفهوم منطوقه والمفهوم هو مذهب محمد وليس كذلك ولا هو مقصود القدورى كما علمت ثم[1922] قد علمت ان الجمهور قد نفوا الاعتبار بالرائحة فذكرها فى الخانية لايكون من زيادة ثقة بل مخالفة ثقة لسائر الثقات فيكون شاذا ينافى الصحة وستعلم بعون الله تعالى ان محمدا لم يعتبر الريح ثم[1923] اقتصار الاولين على اللون ينافى اعتبار غيره فان التنصيص على شئ لاينفى ماعداه لاسيما واللون هو الملحوظ اولا فان لم يكن فغيره وكذلك الترديد فى اللون والطعم عند من تنصيص على الترتيب بينهما والتنصيص على عدم الترتيب فرواية الجم الغفير بالترتيب زيادة ثقات واجبة القبول بقى النظر فى ان الحكم هل يشمل الجامد كما هو مقتضى اطلاق الامام الاسبيجابى وتمثيله بالزعفران ام يختص بالمائع كما هو نص الامام ملك العلماء وارى لكل منهما وجها لما فى الشمول فاقول[1924] اولا تقدم فى صدر هذا البحث عن الفتح والحلية عن الاجناس عن نص محمد اعتبار الالوان فى طبيخ الريحان والاشنان وماهما الا من الجامد وثانيا[1925] مر فى ١٢٢ عن الحلية والفتح عن التجنيس ان اعتبار الجرجانى فى الزاج والعفص صلوح النقش تفريع على اعتبار الغلبة بالاجزاء فافهم ان على اعتبارنا بالاوصاف يتقيد بمجرد التلون وان لم يصلح للنقش وثالثا[1926] خص البدائع بالمائع ثم ذكر ان قياس عدم الجواز بنبيذ التمر لغلبة طعمه فاعتبره فى الجامد ورابعا[1927] كذلك اجاب من قبل ابى طاهر فى مطبوخة واحتج بغلبة اللون والطعم وقد عبر ههنا ايضا فى كلام الكرخى والدباس بالمائع مع ان الكلام فى الجامد اقول[1928] وبنظر لى والله تعالى اعلم ان تغير الطعم او اللون انما يكون بالامتزاج ولا يمتزج الجامد بالمائع الا ان يماع شئ منه فتسرى الاجزاء فى الاجزاء الا ترى ان السكر اذا خلط بالماء لايبقى منه ممتازا عند الاشئ قليل وكذلك الاصباغ ولو وضعت حجرا اسود احمر اخضر اصفر فى الماء لايتلون الماء بلونه فظهر ان الامتزاج لايحصل فى مائع الا بمائع وان كان اصله جامدا فلعل هذا هو سر التعبير بالمائع مع الكلام فى الجامد اتقنه فانه انشاء الله تعالى بحث نفيس واما الخصوص

فائدہ ۱۰۹۸ تطفل علی الجوہرة

و تطفل ۱۰۹۹ علیها

فـ[1929] **اقول اولا** اجمعت الامة المرحومة واجماعها حجة معصومة علی جواز الوضوء بماء السیل مع العلم القطعی بتغیر لونه بل ربما یتغیر الطعم والریح ایضا فثبت ان مجرد تغیر الاوصاف بالجامد لا یفید التقیید بالاجماع **و**[1930] **ثانیا** هذا اجماع ائمتنا رضی الله تعالی عنهم ومنهم محمد ان التمر او الزبیب او التین مثلا اذا انقع فی الماء فانتقلت حلاوته منها الیه فحلا ولم یبلغ الی ان یصیر نبیذا افاده لا التقیید ویجوز الوضوء به اجماعا فمحمد لم یعتبر فیه الطعم وقال بالجواز مع الاعتراف بتغیره بل وتغیر اللون والریح ایضا فمن المعلوم المشهود ان اللون اسبق تغیرا منهما من الطعم واذا تغیر یوجد لهما ایضا قطعا فقد تغیرت الاوصاف الثلثة بالجامدات ولم یضر بالاجماع ما لم یغلب اجزاء او بالمعنی الثالث اعنی صیرورته شیئا اخر لمقصد اخر وهذا هو الفارق بین النبیذ والسیل فانه لم یصر شیئا اخر ولا زال عنه اسم الماء وهذا هو مذهب ابی یوسف فعلم ان مذهبه مجمع علیه فی الجامد وانما الخلاف فی المائع [1931] **اقول** وبه خرج الجواب عن الشاهدین الاخیرین فان الکلام فیهما فی الانبذة فالمراد تغیر الطعم الی حد یزیل عنه اسم الماء ویجعله نبیذا ولا نزاع فیه **و**[1932] **ثالثا** تقدم فی ۱۲۲ عن الخانیة التوضؤ بماء الزعفران او الزردج یجوز ان کان رقیقا والماء غالب فان غلبته الحمرة وصار متماسکا لا یجوز وعن الخلاصة توضأ بماء الزردج او العصفر او الصابون ان کان رقیقا یستبین الماء منه یجوز وان غلبت الحمرة وصار نشاستج لا اھ فافاد ان المدار الثخن لا مجرد اللون فان کان غلبة اللون تحصل فی هذه الاشیاء قبل الثخن فقد صرحا بعدم الاعتبار بها ما لم یثخن وان کانت لا تحصل الا اذا ثخن فقد بینا ان ذکر غلبة اللون لکونها هنا دلیلا علی المناط وهو الثخن فکان وصار متماسکا او نشاستج عطف تفسیر له

[1933] **اقول** وبه تبین الجواب عن نص الاجناس فلم یکتف رحمه الله تعالی بقوله لم یتغیر لونه حتی یحمر او یسود بل اضافه الیه وکان الغالب علیه الماء وهذا ما عبر به الخانیة والخلاصة اذ قالا بعد ذکر الحمرة وصار متماسکا بید ان المقام یحتاج الی تلطیف القریحة [1934]، واعمال رویة قویة صحیحة، وکلا بل الی التوفیق، من رب رفیق، فالنظر الطامح یتسارع الی الفرق بین العبارة وعبارة الخانیة والخلاصة فانهما ذکرا الشیئین غلبة الحمرة والتماسک فی عدم الجواز فافهما ان تغیر اللون لا یکفی للمنع ما لم یتماسک لا لابتناء الامر علی اجتماع الامرین ونقل الاجناس ذکر شیئین سلامة اللون وغلبة الماء فی جانب الجواز فافاد ان ایهما انتفی انتفی الجواز لعین ما وجه اعنی بناء الجواز علی الاجتماع [1935] **اقول** ومع تدقیق النظر یوضح الامر فان هذا المعنی یوجب ان تغیر اللون ینفی الجواز وان کان الغالب هو الماء وهو خلاف الاجماع فان الغلبة هو القطب الذی تدور علیه رحی هذه الاحکام عند جمیع ائمتنا الاعلام لما سمعت قول الفتح ان اعتبار الغالب عدما عکس الثابت لغة وعرفا وشرعا اھ ومن المعلوم ضرورة ان غلبة الماء هی العلة الکافیة للجواز وعدمها للمنع اذ لیس احد من الائمة یجیز الوضوء بالماء المغلوب سلبت اوصافه اولا

الا ما تقدم من حكاية شاذة عن الامام الاوزاعي على كلام فيه ثبوتها عنه رحمه الله تعالى فممتنع ان تكون غلبة الحمرة علة برأسها منحازة عن الغلبة المتمام العلة وحينئذ يدور الامر بين وجهين اما ان تكون هي العلة وبها الغلبة فيكون قوله وكان الغالب عليه الماء عطف تفسير لعدم تغير اللون واما ان تكون بمعزل عن العلية وانما ذكرت لانها ههنا اٰية مغلوبية الماء ببلوغ سبيل الامتزاج رباه وذلك لان الاحمرار بالاشنان والاسوداد بالعفص لا يحصلان بنفس الطبخ ايضا بل بالطبخ الكامل الا ترى انه فرض المسألة في ماء يطبخان فيه ثم قال اذا لم يتغير لونه وكان الغالب الماء فلا بأس فاذا انهما يطرحان في الماء ويمكثان فيه ويعمل فيهما النار الى ان يطبخا ولا يحصل معه ذلك التغير المغير حتى امكن التقييد بعدم الجواز بل لابد له من مكث وعمل اٰخر بعد ذلك حتى يحصل الطبخ الكامل الموجب لكمال الامتزاج وحينئذ يصير الماء مغلوبا بلا ريب فذكرت هذه الامارة الظاهرة لكونها مرئية وللمغلوبية في المطبوخ غير مرئية ما لم يبرد كما تقدم ثم ذكر الحقيقة تنبيها على ما هو المناط الحقيقي فهذا محمل نفيس واضح وهذا هو عين مفاد الخانية والخلاصة ولله الحمد واذا جاء الاحتمال سقط الاستدلال بل ترجح هذا بعبارة الخانية والخلاصة اذ الروايات يفسر بعضها بعضا ثم كفى بالجماعين شاهدي عدل فان [1936] قلت لعلهما في غير المطبوخ فلا يمنعان اعتبار الاوصاف فيه ونص التجانس انما هو فيه اقول [1937] اولا نصه مخصوص بما يحدث فيه تغير الاوصاف بعد كمال الطبخ كما علمت ولا يقاس عليه ما يتغير قبل الطبخ وهو الكثير الغالب اذ قبله لا فرق بينه وبين الني وقد انعقد الاجماع على عدم اعتباره فيه فيؤل الكلام الى ان الاوصاف لا عبرة بها الا فيما تغير فيه بعد كمال الطبخ وهذا لا يضرنا لما علمت ان الماء يصير مغلوبا اذ ذاك فتحقق العلة سواء عبر تم بها او بلازمها من تغير الاوصاف وثانيا [1938] اي فرق بين الني والمطبوخ سوى ان الطبخ يوجب كمال الامتزاج كما نص عليه اهل الضابطة قاطبة قال الامام الزيلعي التقييد اما بكمال الامتزاج او غلبة الممتزج فكمال الامتزاج اما بالطبخ الخ وقال قبيل التيمم انه بالطبخ كمل امتزاجه وبكمال الامتزاج يمنع اطلاق اسم الماء عليه اهـ وقد قال قبل حدوث الضابطة ايضا الامام الجليل النسفي في الكافي ان بطلان الاطلاق بكمال الامتزاج هو بطبخ الماء بمخلط الطاهر الخ ويأتي تمامه ان شاء الله تعالى اذن نقول بموجبه ولا يكون دليلا على اعتبار مجرد تغير الاوصاف كما لا يخفى فانكشف الامر ولله الحمد بقي الشاهد الثاني من شواهد العموم اقول [1939] ليس مفهومه ما ذكر بل له مذهب اٰخر غير مستتر وذلك ان الامام ابا عبد الله الجرجاني لما اعتبر في تقييده صلوح الصبغ والنقش وما هو الا بتلون الماء وربما يحصل قبل الثخن كان لمتوهم ان يتوهم انما عبر الغلبة باللون فنبه الامام البرهان على بطلانه وقال بل هو تفريع على اعتبار غلبة الاجزاء لان غلبتها كما علمت على ثلثة انحاء هذا هو النحو الثالث منها فذهبت الشواهد جميعا اما تمثيله بالزعفران فقد اشبعنا الكلام عليه في ۱۲۳ والاٰن لم يبق الا اطلاق الامام الاسبيجابي اقول [1940] اولا لنا مندوحة عنه فيما تقدم في

مقرر ان المطلق فی کلامہم یحمل علی المقید وان من عادتہم الاطلاق تعویلا علی معرفۃ الحذاق وقالوا ویفعلون کیلا ید
علمھم من لم یزاحمھم بالرکب کل ذلک مذکور فی رد المحتار وغیرہ وثانیا[۱۹۲] ھذا ان لم یجب التقیید فکیف
قد وجب بشھادۃ الاجماع ونحوہ وثالثا[۱۹۳] ان تحول الجامد ایضا تعتبر فیہ غلبۃ الاوصاف اذا ادت الی غلبۃ الاجزاء
باحد المعانی الثلثۃ کما عرفت فی النبیذ والزاج والعفص والعصفر والزعفران وکثیر من نظائرھا فمن ھذا الوجہ
الاطلاق وانما کان نحو التغیر المعتبر فی الجامد مغایرا للمعتبر عندک فی المائع بل[۱۹۴] قد یظن اتفاق القولین من کلام البدائع
المار فیہم حیث ناط الامر فی المائع بزوال الاسم وذکر فی تفصیلہ غلبۃ اللون والطعم وزوال الاسم ھو المعتبر فی الجامد
ایضا بل علیہ المدار فی الباب کما مر مرارا وکان ینتج ھذا ان لا خلف بین الامامین الصاحبین الا فی التعبیر اقول[۱۹۵] قد
کان یعجبنی ھذا لان المنقول عن نص محمد انما ھی مسئلۃ مطبوخ الاشنان والریحان وفیہ کمال الامتزاج الموجب للغلبۃ
بالاجزاء لکن تعاورھا عبارتہم علی نصب الخلاف بینھما فمنعنی عن ذلک وان عبرہ المحقق فی الفتح بقولہ نقل بعضہم فیہ
خلافا بین الصاحبین ان محمدا یعتبرہ باللون وابایوسف بالاجزاء اھ لکن[۱۹۶] التحقیق عندی ان زوال الاسم المذکور
ھنا فی البدائع لیس بالمعنی المعتبر فی غیر المائع کما سیأتیک بیانہ ان شاء اللہ تعالی وبالجملۃ قد استقر عرش التحقیق
وللہ الحمد علی کل ما نص علیہ الامام ملک العلماء فی البدائع ان خلاف محمد انما ھو فی المائع وانہ لا یقتصر علی اللون
بل یعتبر الطعم ایضا وانہ یرتب بینھما فیعتبر اللون ثم الطعم وانہ ینقل الحکم بعدھما الی الاجزاء ولا یعتبر الریح
ھکذا ینبغی التنقیح والحمد للہ علی تواتر الائہ وافضل صلاتہ وسلامہ علی سید انبیائہ والہ وصحبہ وابنہ و
احبائہ امین ھذا وزعم العلامۃ الحدادی فی الجوھرۃ بعد ما صحح قول ابی یوسف ان نص محمد اعتبار الاوصاف ان غیر
الثلثۃ لا یجوز وان غیر واحدا جاز وان غیر اثنین لا یجوز قال والتوفیق بینھما ان کان مائعا جنسہ جنس الماء کماء الدباء
فالعبرۃ للاجزاء کما قال ابو یوسف وان کان جنسہ غیر جنس الماء کاللبن فالعبرۃ للاوصاف کما قال محمد قال والشیخ یعنی
الامام القدوری اختار قول محمد حیث قال تغیر احد اوصافہ اھ اقول[۱۹۶] ما ھذا بتیسیر توفیق بل تلفیق ثم[۱۹۷] النصوص متظافرۃ
عن محمد انہ یعتبر اللون ثم الطعم لا انہ لا یعتبر الوصف الواحد ثم[۱۹۸] کون ماء الدباء من جنس الماء غیر معقول ولا مقبول
ومن نظر فی الفروع المارۃ علم انہ لا یوافق القولین ما اثبت بہ النصوص علی المذھبین ثم[۱۹۹] ھو خلاف الاجماع فی ماء المد فقد اطبقوا
انہ مادام علی رقتہ یجوز الوضوء بہ مع انہ مائع غیرہ صفۃ بل الثلث وما ھو الا الاختلاط ما لیس من جنس الماء من تراب ورمل وغثاء ولئن
اجماعہم علی جواز الوضوء بما انقع فیہ تمر وان حلا ولا شک ان تغیر اللون یسبقہ ما لم یصر نبیذا فلم یعتبروا فیہ الاوصاف بل الاجزاء بالمعنی الثانی
واللہ تعالی اعلم بحث ششم قوم اثر قول کی توجیہ احکام اقول[۲۰۰] باللہ التوفیق کتب علماء کو غائر نظر سے خلافیہ میں غور کیجیے تو خلاف کلام صاحبین

مطلق فی کلام الفقہاء یحمل علی المقید
من عادتہم الاطلاق ثقۃ بفہم التقیید
تطفل علیہ

یا باہم صاحبین میں ہو دلائل فریقین بیان کرنیکا التزام ہوتا ہی اگرچہ خلافیات مشایخ میں ویسا اعتنا نہ کریں مگر اس خلافیہ میں دلیل قول امام محمد رحمہم اللہ تعالٰی کسی کتاب میں نظر فقیر غفرلہ المولی القدیر سے اصلاً نہ گزری حتی کہ بدائع میں جسنے اوسپر مشی فرمائی سوا اوس لفظ کے کہ مجمع الانہر میں اعتبار رنگ پر لکھا [٦] ان اللون مشاھد حالانکہ اوس قول کے چار جز ہیں ہر جز طالب تصحیح یہ دو حرف جملہ ایک جز کے لیے بھی وافی نہیں فاولاً [١٩٥٣] ما کل مشاھد معتبر افالدلیل اعم من المدعی وثانیاً [١٩٥٤] ما کل معتبر مشاھد [١٩٥٥] فالدلیل اخص من المدعی وبالجملۃ لایلزم من کونہ مشاھدا اعتبارہ ولا من عدم مشاھدۃ اخر عدم اعتبارہ وثالثاً ان خصت المشاھدۃ بالرؤیۃ خرج الطعم وقد اعتبرہ محمد ان ارید بھا الحس دخلت الریح ولم یعتبرھا وانا

اقول [١٩٥٦] وبربی ثم بنبیہ استعین جل وعلا وصلی اللہ تعالٰی علیہ وعلی الہ وصحبہ اجمعین کان محمدا یقول رضی اللہ تعالٰی عنہ ان رفع الحدث منوط شرعا باستعمال الماء المطلق ومطلقہ ھو الذی یتبادر الی الافھام باطلاق لفظ الماء ولاشک انھا حقیقۃ معروفۃ مشھورۃ معلومۃ لکل احد لا تلتبس ولایحتاج احد فی ادراکھا الی استجلاب العلم من خارج باخبار غیرہ ان ھذا ماء فلا یراد بطلقۃ الا ما شانہ ھذا اولو شک فی الماء اذا صار علی لون مائع اخر یرتاب الناظر فیہ ولایقطع انہ ماء الا ان یخبرہ مخبر من بیدہ والامر واللون اول مدرک فان لم یطلب الخبرۃ فی فمہ المضمضۃ فوجدہ علی طعم مائع اخر یاخذہ من الارتیاب ما کان یاخذ فی متغیر اللون بالنظر فخرج عن الماء المطلق [١٩٥٩] اما الریح فربما تکتسب بالمجاورۃ من دون خلط شیئ فما صح لونہ وطعمہ لایرتاب المستعمل فی کونہ ماء بمجرد تغیر فی ریحہ فان کان فیہ امتزاج غیر مساو یا او غالبا لایقف علیہ المستعمل الا بالاخبار من خارج وحینئذ یعرف انہ لیس بماء فالمائیۃ لم تتوقف ادراکھا علی الخارج بل عدمھا [١٩٦٠] ومعلوم ان ھذا الارتیاب فی الالتباس انما یکون بالمائع فالماء مھما اخذ لونا جامد او طعمہ لایلتبس بہ وانما یتوقف فیہ انسلاب اسم الماء علی تھیئہ لمقصد اخر فمن ھھنا حصل الفرق بین الجامد والمائع وظھر بہ مجد محمد بالجزء الاربعۃ وبعبارۃ اخری [١٩٦١] اجمعنا ان ما صار شیئا اخر لمقصد اخر لایجوز بہ الطہارۃ والی ہو ترا قرتہ ارسلنا بہ المائع اذ لیس الا التغیر فی اوصافہ اذ لو سلمت بقاء الطبع وغلبۃ القدر استحال ان یسلب عنہ اسم الماء من دون موجب فعلم ان التغیر فی الاوصاف ھھنا مقدم علی زوال الطبع ومغلوبیۃ القدر [١٩٦٢] ثم تشم شیئا ان زوال الاسم الماء وتجدد اسم اخر ھذا یتوقف علی تھیئہ لمقصد اخر والمنع منوط بالاول وان لم یوجد الاخر لان الشرع المطھر انما امر بالماء فاذا انسلب عنہ اسم الماء خرج عن المامور بہ وان لم یدخل فی مقصد اخر غیر ان الجامد یتبع فیہ الاول الاخر فلا ینسلب اسم الماء عنہ ما لم یتھیأ لمقصد اخر کما تری فی السیل وماء الی فیہ قلیل سکر اونقع فیہ حمص او تمر بخلاف المائع فانہ اذا غلب علی اوصاف الماء اشتبہ الماء بہ فلم یتوھم ما یتبادر الیہ الفھم باطلاق لفظ الماء فقد زال الاسم وان لم یتجدد لہ اسم اخر لان بالارتیاب فی الالتباس لاھذا الاسم یبقی ولاغیرہ یثبت وھذا ھو المعنی عندی بزوال الاسم المذکور ھنا فی کلام الامام ملک العلماء الماشی علی قول محمد بخلاف المعتبر فی الجامد فانہ الذی یعقبہ حدوث اسم اخر

کما تقدم تحقیقہ وباللہ التوفیق ولہ الحمد (۱۹۶۴) **وبہ انکشف** مایتراأی ورودہ من ان ھذا یوجب اعتبار الاوصاف فی الجامدات ایضا وان لم یحصل التھیؤ لمقصد اٰخر ولا تعنی القلیل حتی تقولوا ان القلیل مغلوب والمغلوب ھدر اجماعا بل الحد الذی یعتبر فیھا بجعلہ شیئا اٰخر اذا صار لمقصود اٰخر فاذا بلغ التغیر ذلک الحد لم لا یسلب اسم الماء وان لم یتجدد اسم اٰخر لعدم التھیؤ المذکور وذلک کماء الزرنج فانہ یطرح ولا یصبغ بہ فلا یصیر لمقصود اٰخر بخلاف ماء الزعفران لکن اذا کان ماء الزرنج بحیث یصلح للصبغ لو کان یصبغ بہ فقد تغیر وای فرق بین المائین اذا بلغا ھذا الحد فی تغیر الماء وکون ھذا یقصد للصبغ لا ذاک شیئ اٰخر وراء التغیر فالماء مغلوب فیھما علی السواء وعلیہ تدور رحی المنع وعلیک بتلطیف القریحۃ فان الانسلاب بالتجدد او الارتیاب لا غیر ھذا (۱۹۶۵) **وبہ ظھر** الجواب عن قولھم المار فی البحث الاول من ابحاث غلبۃ الغیر عن العنایۃ ومجمع الانھر ان الغلبۃ بالاجزاء غلبۃ حقیقیۃ اذ وجود المرکب باجزائہ فکان اعتبارہ اولی بخلاف الغلبۃ باللون فانھا راجعۃ الی الوصف کیف وقد اجمعنا ونص الحدیث علی اعتبار الغلبۃ بالاوصاف فی کثیر یخالطہ نجس **وفی** الدم ان خرج من الفم تعتبر الغلبۃ بینہ وبین الریق من حیث اللون فان کان احمر نقض الوضوء وان اصفر لا کما فی التبیین والبحر وغیرھما **وفی** الدم خرج من اسنانہ فابتلعہ ان غلب علی الریق افطر ویعرف بوجدان طعمہ وعلیہ الاکثر وبہ جزم فی البزازیۃ واستحسنہ الکمال وشیخ الاسلام الغزی کما فی الدر (۱۹۶۶) وھذا التوزیع علی وفق مسلکی فاعتبر فی الوضوء اللون تمثیلا لہ وفی الصوم الطعم لتعذر ادراک اللون وقلت خاصۃ انت ایھا الامام الثانی **فی** لبن امرأۃ خلط بدواء لذا ان غیر طعمہ ولونہ معا لم یتعلق بہ تحریم الرضاع والا حرم قال فی التبیین فی المنتقی فسر الغلبۃ فی روایۃ ابن سماعۃ عن ابی یوسف فقال اذا جعل فی لبن المرأۃ دواء فغیر لونہ ولم یغیر طعمہ او علی العکس فاوجر بہ صبی حرم وان غیر اللون والطعم ولم یوجد فیہ طعم اللبن وذھب لونہ لم یحرم وفسر الغلبۃ فی روایۃ الولید عن محمد فقال اذا لم یغیرہ الدواء عن ان یکون لبنا تثبت بہ الحرمۃ اھ **فان قلت** لم عدل محمد ھھنا عن الاوصاف الی الاجزاء **قلت** (۱۹۶۷) لان الحکم فی الطھارۃ علی الماء فلزم المطلق وھھنا علی الرضاع والمص من الثدی غیر لازم بالاجماع فبقی وصول اللبن الی الجوف فما دام اللبن لبنا صدق الوصول ھذا ما ظھر لی فی تقریر مذھب محمد رحمہ اللہ تعالٰی

اقول (۱۹۶۸) وکان ابا یوسف یقول رضی اللہ تعالٰی عنہ الارتیاب والالتباس لعارض لا یغیر الذات لا یخرج الشیئ عن حقیقتہ المتبادرۃ الیھا الافھام عنہ سماع اسمہ کزید جاء متنکرا فلم یعرفہ الناس ولا معنی لزوال الاسم مع بقاء الحقیقۃ اجزاءً ومقصودا کما قدمنا تحقیقہ (۱۹۶۹) ولربما یحصل الالتباس بخلط جامد فانہ لا یغیر الا اذا ماع فاذا اتحد عملہ وعمل مائع کان اللبس علی حد سواء فانک ان القیت فی الماء عصفرا او صفرۃ ما رکماء الزرنج لا تفرق بینہ وبین ماء

القى فيه ماء الزرج وقد اجمعنا على اهداره مالم يصيها لمقصد اخر والنجس ١٩١ لا يؤثر فى تغيير ذات الماء كما مر منا تحقيقه ان الماء النجس المستعمل من الماء المطلق وانما يسلبه وصف الطهارة فجاز البناء فيه على الاوصاف التى لا تتغير بتغيرها الذات بخلاف ماهنا فانه مما تبقى الذات سالمة فيغدو داخلا تحت المطلق المامور به ١٩٢ المعتبر فى الوضوء سيلان نجس بقوته ولا نظر بعد ذلك الى امتزاجه بطاهر اقل منه قدرا او اكثر فاحمرار البزاق يدل على ان الدم الكثير خارج بقوته واصفراره على انه قليل استتبعه البصاق قال الامام الزيلعى الدم ان خرج من نفس الفم تعتبر الغلبة بينه وبين الريق وان تساويا انتقض الوضوء لان البصاق سائل بقوة نفسه فكذا مساويه بخلاف المغلوب لانه سائل بقوة الغالب فيعتبر ذلك من حيث اللون الخ ثم قال لو قاء دما ان نزل من الراس نقض قل او كثر باجماع اصحابنا وان صعد من الجوف فالمختار ان كان علقا يعتبر ملء الفم لانه ليس بدم وانما هو سوداء احترقت وان كان مائعا نقض وان قل لانه من قرحة فى الجوف وقد وصل الى ما يلحقه حكم التطهير اھ ثم قال تحت قول الكنز لا بلغما او دما غلب عليه البصاق ما نصه هذا اذا خرج من نفس الفم وان خرج من الجوف فقد ذكرنا تفاصيله اھ اى ان كان علقا اعتبر ملء الفم والا نقض وان قل قال العلامة الشامى فى منحة الخالق الخارج من الجوف لا يخالطه البزاق الا بعد وصوله الى الفم لان البزاق محله الفم لا الجوف وبهذا يظهر الفرق بين الخارج من الفم والخارج من الجوف فان الخارج من الفم انما كان سيلانه بسبب البزاق وجعل غلبته على البزاق دليل سيلانه بنفسه بخلاف الخارج من الجوف فانه لا يصل الى الفم الا اذا كان سائلا بنفسه فالفرق بينهما واضح اھ والمناط ١٩٣ فى الصوم دخول شئ من الخارج فى الجوف الا ما تعذر التحرز عنه ولذا عفى عن بلة تبقى بعد المضمضة وعن قليل اثر يبقى فى الفم من الماكول وما وجد طعمه غير قليل كما حققه فى الفتح قال لنا ان القليل تابع لاسنانه بمنزلة ريقه فلا يفسد كالريق وانما اعتبر تابعا لانه لا يمكن الامتناع عن بقاء اثر ما من الماكل حوالى الاسنان وان قل ثم يجرى مع الريق التابع من محله الى الحلق فامتنع تعليق الافطار بعينه فيعلق بالكثير ومن المشايخ من جعل الفاصل كون ذلك مما يحتاج فى ابتلاعه الى الاستعانة بالريق او لا الاول قليل والثانى كثير وهو حسن لان المانع من الافطار بعد تحقق الوصول كونه لا يسهل الاحتراز عنه وذلك فيما يجرى بنفسه مع الريق الى الجوف لا ما يتعمد فى ادخاله لانه غير مضطر فيه وفى الكافى فى السمسمة ان مضغها لا يفسد الا ان يجد طعمه فى حلقه وهذا حسن جدا فليكن الاصل فى كل قليل مضغه اھ فتبين ان اعتبار اللون والطعم فى الوضوء والصوم ليس من جهة اعتبار الغلبة بالاوصاف بل لانهما هنا تحقق المناط وقد ١٩٤ نصوا فى خمر قلت ان كان الماء قليلا او مساويا حد اذا وصل الى الجوف وان غلب الماء لا الا ان يسكر كما فى البزازية فاعتبروا الغلبة بالاجزاء والا فالخمر تغلب

ضعفھا بل اضعافھا من الماء فی الاوضا اما مسألۃ[۱۹۶] **الرضاع** فالمعتمد فیھا ایضا اعتبار الاجزاء باحد المعانی

الثلثۃ کما ھو قول محمد دون الاوصاف کما بینتہ فیما علقتہ علی رد المحتار[۱۹۷] علا ان المناط ھھنا شرب مایغذی وینبت اللحم

وینشز العظم فظن الامام الثانی ان اللبن اذا ذھب لونہ وطعمہ کسرت قوتہ کالمخلوط بالطعام واللہ تعالٰی اعلم فانکشف

الحجاب وزھر الصواب والحمد للہ الکریم الوھاب وصلی اللہ تعالٰی علی السید الاواب والہ وصحبہ خیر اول ومآب الی یوم الحساب امین

فصل رابع

ضوابط کلیہ۔ الحمد للہ ہمارے بیانات سابقہ نے واضح کردیا کہ دونوں مذہب امامین رضی اللہ تعالٰی عنہما دو ضابطہ کلیہ ہیں **اول ضابطہ یوسفیہ** کہ جب پانی کا سیلان زائل ہوجائے یا رقت نہ رہے اگرچہ بے کسی چیز کے ملے یا اُس میں اُسکا غیر کہ مقدار میں برابر یا پانی سے زائد ہو مل جائے یا دوسری شے سے ملکر ایک مرکب جداگانہ مقصد آخر کیلئے ہوجائے اگرچہ وہ دوسری شَے پانی سے مقدار میں کتنی ہی کم ہو ان صورتوں میں پانی مقید ہوگیا اور قابل وضو نہ رہا ورنہ مطلقاً مائے مطلق ہے اگرچہ رنگ مزہ بُو سب بدل جائیں اور یہی صحیح ومعتمد اور یہی مفاد متون مستند ہے **دوم ضابطہ شیبانیہ** کہ اگر سیلان یا رقت نہ رہے تو مقید ہے اگرچہ بے خلط چیزے ہو اور کسی چیز کے خلط سے قصد دیگر کے لیے چیز دیگر ہوجائے تو مقید ہے اگرچہ مخلوط جامد ہو اور اگر یہ صورتیں نہیں اور مخلوط شے جامد ہے تو مطلقاً مائے مطلق ہے اگرچہ اوصاف بدل جائیں اور اگر مخلوط شے مائع ہے تو اولاً رنگ دیکھیں گے اگر پانی پر اُسکا رنگ اس درجہ غالب آیا کہ ناظر کو اُسکے پانی ہونے میں اشتباہ پڑے مائع دیگر کا شبہہ گزرے تو مقید ہوگیا اور اگر رنگ اتنا نہ بدلا تو مزے پر نظر ہوگی اگر مزہ اسی حدِ التباس تک بدل گیا تو مقید ہے اور اگر رنگ و مزہ اس حد تک نہ بدلے تو بُو کا لحاظ نہیں صرف یہ دیکھیں گے کہ وہ دوسرا مائع اگر مقدار میں پانی سے زائد یا برابر ہے مقید ہوگیا ورنہ مطلق ہے **سوم ضابطہ برجندیہ** کہ پاک چیز جو پانی میں ملے اگر جنس ارض سے ہو جیسے مٹی ہرتال چونا یا اُس سے زیادت نظافت مقصود ہوتی ہے جیسے صابون وغیرہ اگرچہ پکنے میں ملے ان دونوں صورتوں میں جبتک پانی اپنی رقت پر باقی ہے وضو جائز ہے ورنہ نہیں اور اگر نہ جنس زمین سے ہے نہ اُس سے زیادت نظافت مقصود تو اسکا خلط اگر پکنے میں ہوا اور اُس سے پانی میں کچھ بھی تغیر آیا وضو جائز نہیں اگرچہ رقت باقی رہے مگر ظہیریہ نے اس میں بھی اعتبار رقت کیا اور اگر خلط بلاطبخ ہوا تو اس صورت میں امام محمد مطلقاً اعتبار رنگ فرماتے ہیں اور امام ابویوسف کے نزدیک اگر وہ بہتی ہوئی چیز ہے تو کثرت اجزا کا اعتبار ہے اگر پانی زیادہ ہے وضو جائز ورنہ نہیں اور غیر مائع میں وہی اعتبار رقت ہونا چاہیے کہ پانی اپنی رقت پر نہ رہے تو وضو ناجائز ورنہ جائز قال رحمہ اللہ تعالٰی تفصیلہ

ان الطاھر المخالط اما من جنس الارض کالتراب والزرنیخ والنورۃ او من غیر جنس الارض وھو اما ان لم یختلط بالطبخ او اختلط بہ بالطبخ وحینئذ اما ان یقصد بہ النظافۃ کالاشنان والا فھذہ اربعۃ اقسام وحکم الاقسام الثلثۃ الاول انہ ان غلب الماء جاز التوضی وان غلب المخالط لا ومعنی غلبۃ المخالط فی الاول والثالث

ضابطۂ امام ابو یوسف ضابطۂ امام محمد

ضابطۂ علامہ برجندی

ان زوال الرقۃ وفی الثانی ان غلب لون المخالط عند محمد والاجزاء عند ابی یوسف رحمہما اللہ تعالٰی واذا اعتبر غلبۃ الاجزاء فنقول فی المائعات ینبغی ان یکون بحیث یخرج الماء عن الرقۃ وفی روایۃ عن ابی یوسف فی ھذا القسم ان کان ممالا یقصد بہ النظافۃ کالصابون فھو غیر طہور مطلقا سواء غلبت الاجزاء اولا ھذا ھو المفہوم من الفتاوی الظہیریۃ وشروح الہدایۃ وذکر فی الہدایۃ انہ یعتبر فی الغلبۃ اولا اللون ثم الطعم ثم الاجزاء واما حکم القسم الرابع فاشار الیہ بقولہ او غیرہ طبخا وھو مما لا یقصد بہ النظافۃ واطلاق التغیر وجعلہ قسیما للاخراج عن طبع الماء یتبادر منہ ان مطلق التغیر بالطبخ مانع سواء اخرجہ عن طبع الماء اولا وھذا ھو المفہوم من الہدایۃ ویؤیدہ ما فی الخزانۃ وفتاوی قاضی خان انہ اذا طبخ فیہ الباقلی وریح الباقلی یوجد منہ لا یجوز بہ التوضی ھذا وقد ذکر فی الفتاوی الظہیریۃ انہ اذا طبخ الحمص او الباقلی فی الماء وصار بحیث اذا برد ثخن لا یجوز بہ التوضی وان لم یثخن ورقۃ الماء باقیۃ جاز اھ وسقناہ تماما وان تقدم اٰخرہ لجمع کلامہ فی محل واحد **اقول** [۱۹۷۷] اس کا خلاصہ یہ کہ امام ابو یوسف کے نزدیک مطلقا رقت آب پر مدار ہے مگر دو صورتوں میں ایک یہ کہ کوئی بہتی چیز بغیر طبخ پانی میں ملے کہ اسمیں کثرت اجزاء پر لحاظ ہوگا دوسری یہ کہ جس چیز سے زیادت نظافت نہ مطلوب ہو طبخ میں ملے اسمیں مطلق تغیر مانع ہے اور امام محمد کے نزدیک مطلقا اوصاف کا اعتبار ہے مگر دو صورتوں میں ایک یہ کہ ملنے والی چیز جنس زمین سے ہو دوسری یہ کہ اس سے زیادت نظافت مطلوب ہو ان دونوں میں رقت پر نظر ہو ہماری تحقیقات وتنقیحات مذکورہ اور ائمہ کے نصوص وتصریحات مسطورہ پر نظر کیجئے تو ظاہر ہو جائیگا جن جن وجوہ سے اسمیں کلام ہے مثلا **اول** [۱۹۷۸] مذہب امام ابو یوسف میں مقصد آخر کے لئے شیئ دیگر ہوجانیکا ذکر باقی رہ گیا اسمیں رقت کثرت اجزاء کسی کا لحاظ نہیں **فان قلت** الیس قال باعتبار الاجزاء علی قولہ وقد تقدم لک ان معناھا الثخن و التھیؤ لمقصد اٰخر **اقول** [۱۹۷۹] لکن کلامہ بمعزل عنہ اذ نری انہ خصہا فی الجامدات بانسلاب الرقۃ **ثانی** وہیں مذہب امام محمد میں اس کا ذکر نہ آیا حالانکہ وہ مجمع علیہ ہے جیسا کہ مسائل نبیذ وزعفران وغیرہا میں گزرا **ثالث** [۱۹۸۰] نمبر ۲۱۷ وبحث دوم ابحاث طبخ میں ان کتابوں سے تصریح وتحقیق گزری کہ طبخ میں بھی رقت ہی مدار ہے مجرد تغیر وصف کافی نہیں **رابع** وہیں گزرا کہ منظف وغیر منظف میں کیا فرق ہے **خامس** نیز یہ کہ صاحبین رحمہما اللہ تعالٰی سے مذہب منقول ہیں دونوں کا ایک حکم ہے **السادس** [۱۹۸۱] انما الغلبۃ قطب الرحی فلا تختص بہا الاقسام الاولی **السابع** محمد لا یقتصر علی اللون **الثامن** [۱۹۸۲] محمد الخلط بلا تغییر مما لا یمنع اجماعا فلا بد من تقیید اطلاق ما ذکر روایۃ عن الثانی فی القسم الثانی **التاسع** قدمنا ما فی استشہادہ باطلاق التغیر وجعلہ قسیما لزوال الطبع قبیل ۲۱۸ **العاشر** حققنا مفہوم الہدایۃ فی ثانی ابحاث الطبخ وان ما فہم منہ من الاجتزاء بمجرد تغیر الوصف الذی استشہد علیہ بعبارۃ الخزانۃ

الثانی عشر ایدیا یؤید انہ اراد ۲۱ و ۷۰ فی الخانیۃ کلام معنی ذکرنا **الحادی عشر** مراد غیر والخانیۃ
ذکرنا فی ثانی ابحاث الطبخ عدم الاستناد بما بثلثہ وجوہ **چہارم ضابطہ زیلعیہ** عبارت امام زیلعی ۷۸ میں گزری اور اس کا خلاصہ
ارشاد یہ کہ جو پانی درختوں سبزیوں نے پی لیا یا منعقد ملت مثل صابون وغیرہ کے سوا اور کوئی چیز اس میں پکانے سے نہایت کمال میل
ہوگیا یا اور طرح دوسری چیز مل کر اس پر غالب آگئی ہو تو اس سے وضو جائز نہ ہونا جائز ہے تین اسباب تقیید الماء میں سبب سوم یعنی بلا طبخ و تشرب
غلبہ غیر کی یہ تفصیل کہ جامد شے ملی تو پانی رقیق نہ رہے اور بہتی چیز اگر رنگ مزہ بو تینوں وصف میں پانی کے مخالف ہے تو دو وصف
بدل دے اور دو یا ایک میں مخالف ہے تو ایک ہی بدلنا کافی ہے اور کسی میں مخالف نہیں تو کثرت مقدار کا اعتبار ہے اگر پانی مقدار
میں زائد ہے وضو جائز ہے ورنہ نہیں **اقول** ۱۹۸۳ وباللہ التوفیق وبہ الوصول الی ذری التحقیق یہ فقیر حقیر غفر لہ الغفور القدیر اکابر کے
حضور زبان کھولنے کی کیا لیاقت رکھتا ہے مگر بحمد المولی سبحنہ وتعالی جب دامن ائمہ مذہب رضی اللہ تعالی عنہم ہاتھ میں ہو تو دل قوی
ہوتا ہے بیان امام فخر زیلعی رحمۃ اللہ تعالی علیہ کے دو حصے ہیں پہلا ضابطہ تقیید یعنی پانی کس کس سبب سے مقید ہو کر آب مطلق
کا قابل وضو نہیں رہتا یہ ان لفظوں میں تھا کہ تشرب نبات یا کمال امتزاج بطبخ غیر منظف یا غلبہ غیر بس اس میں صرف تین وجہ سے کلام ہے **اول**
یہ کلام نفیس و صحیح و رجیح و نجیح تھا اگر کلام آئندہ میں غلبہ غیر کو زوال رقت و غلبہ اوصاف و کثرت مقدار سے خاص نہ کرتے کہ زوال اسم و تبدل مقصود کو بھی شامل رہتا
کما قدمنا فی مبحث غلبۃ الغیر **اقول** ۱۹۸۴ بلکہ اب صرف غلبہ غیر پر قناعت بس تھی کہ تشرب نبات و امتزاج بالطبخ کو بھی شامل
مگر اس تخصیص سے تقیید کا یہ اجماعی سبب یعنی تبدل مقصود باقی رہ گیا اور یہ بس کہنا صحیح نہ ہوا اس کی تحقیق و تنقیح مستطاب ہو کلام
دالوسو سے جواب ۷، ۲۸ میں گزری وباللہ التوفیق **دوم** تشرب نبات سے ماء الکرم کو کہ آپ ٹپکتا ہے خارج فرمانا اگرچہ ایک جماعت
اکابر نے مانا تحقیق اس کے خلاف ہے اس کا بیان ۲۰ میں گزرا یہ اعتراض امام ابن امیر الحاج نے حلیہ میں کیا فقال فی اثناء
نقل الضابطۃ حین بلغ ھذا المحل مانصہ لکن عرفت ما فی ھذا الحکم من الخلاف ومافی ھذا التعلیل من
المعارضۃ فی الحلیۃ کما قدمنا انفا من الکافی عن المحیط وذکرنا ان الظاہر انہ الاوجہ لم **اقول** ۱۹۸۵ سوم
بلکہ اس کے پانی نہ ہونے میں کلام ہے اس کا بیان حاشیہ ۷، ۲۰ میں گزرا **سوم اقول** ۱۹۸۶ مطبوخ منظف کا حکم
باقی رہ گیا فانما اخرجہ من الطبخ بالقید ومن الغلبۃ بقولہ غلبۃ الممتزج بالاختلاط من غیر طبخ ولا تشرب
نبات دوسرا ضابطہ غلبہ بے تشرب و طبخ وہ یہاں سے آغاز ہوا کہ اگر جامد شے ملی الی آخرہ **اقول** ۱۹۸۷ اس میں
جو کچھ فرمایا منقول تھا یہ دو میں امام ممدوح کا ایجاد و اجتہاد ہے جسے امام محقق علی الاطلاق پھر علامہ شرنبلالی پھر علامہ شامی نے
بلفظ التحکم تعبیر فرمایا قصہ شارح الکنز رحمہ اللہ تعالی التوفیق بین کلام الاصحاب باعطاء ضابط فی ذلک اور یہی معترک روایات
و مجمع ہرگونہ مخالفات ہے انما چہارم ذکر ان چیزوں کا ہے جو پانی کو مقید کر دیں کہ پانی ہی نہ رکھیں اور سلب رقت ہو کر

لہ ھذا الاعتبار علقہ المحقق حیث اطلق ومثلہ الشامی ولفظ الشرنبلالی فی الغنیۃ کما قال الزیلعی التحکم لہذا الضابطہ منہ غفرلہ

معروضہ ۱۱۱۰ علی العلامۃ الزیلعی

معروضہ ۱۱۱۱ علی العلامۃ الزیلعی

تطفل ۱۱۱۲ علی الامام الزیلعی

تطفل ۱۱۱۳ علیہ

تطفل ۱۱۱۴ علیہ

پانی ہی رہیگا تو سبب سوم کی چاروں صورتیں سرے سے ہی حذف ہونی چاہییں یہ اعتراض امام ابن الہمام کا ہے حیث قال بعد نقل الضابطۃ والوجہ ان یخرج من الاقسام ما خالط جامدا فسلب رقتہ لان ہذا لیس بماء مقید والکلام فیہ بل لیس بماء اصلا کما یشیر الیہ قول المصنف الا ان تغلب فیصیر کالسویق لزوال اسم الماء عنہ الاتری تعلقہ بمسمی الخالق واقرہ اقول (۱۹۸۸) وما ہو الاشبہ الاخذ علی اللفظ اذ لا اثر لہ علی الاحکام ومثلہ فی الفقہ بنادر۔ پنجم خرما جامد ہے تو بحکم ضابطہ نبیذ سے وضو جائز ہونا چاہیے جبتک پانی رقیق رہے حالانکہ یہ خلاف صحیح ہے اور روایت جواز سے امام نے رجوع فرمائی اقول (۱۹۸۹) خرما کی کیا تخصیص ہے کہ صحیح ومرجوع ومختار ومرجوع سے فرق کیا جائے کشمش مشمش وانجیر وغیرہا سب جامد ہیں اور انکی نبیذ سے وضو بالاجماع باطل اور بحکم ضابطہ جواز چاہیے ششم یونہی زعفران جامد ہے تو اگرچہ تینوں وصف بدل دے بروئے ضابطہ جواز رہے جبتک رقت باقی ہو حالانکہ حکم منصوص عدم جواز ہے جبکہ رنگنے کے قابل ہوجائے یہ دونوں اعتراض علامہ صاحب بحر الرائق کے ہیں انکا ذکر ۲۸ و ۲۹ میں گزرا مع ما حاول البحر من توجیہہ ورد النہر علیہ وتحقیق الرد بما لا مزید علیہ وقدمنا ایضا نمبر ۲۱۲ ما ورد فی مسألۃ الزعفران من عبارات ظواہرہا متنافیۃ ورددہا بتوفیق اللہ تعالی الی جادۃ واحدۃ صافیۃ اقول (۱۹۹۰) وبہ ظہر وللہ الحمد محمل ما فی البحر اذ قال بعد ما ذکر تبعا للہدایۃ ان ماء الزعفران ماء مطلق عندنا ومقید عند الشافعی رضی اللہ تعالی عنہ ما نصہ فان قیل لو حلف لا یشرب ماء فشرب ہذا الماء المتغیر لم یحنث ولو استعمل المحرم الماء المختلط بالزعفران لزمتہ الفدیۃ ولو وکل وکیلا بان یشتری لہ ماء فاشتری ہذا الماء لا یجوز فعلم بہذا ان الماء المتغیر لیس بماء مطلق قلنا لا نسلم ذلک ہکذا ذکر السراج الہندی اقول ولئن سلمنا فالجواب اما فی مسألۃ الیمین والوکالۃ فالعبرۃ فیہما للعرف وفی العرف ان ہذا الماء لا یشرب واما فی مسألۃ المحرم فانما لزمتہ الفدیۃ لکونہ استعمل عین الطیب وان کان مغلوبا اھ فالکلام فی ماء خالطہ زعفران قلیل فغیر لونہ ولم یجعلہ صالحا للصبغ فہذا ہو الباقی علی اطلاقہ الصالح للطہارۃ بہ وفیہ یستقیم قول العلامۃ السراج الہندی ان شاربہ لا یحنث وان المحرم یفدی باستعمالہ وان الوکیل ان شراہ لا یلزم للموکل کیف وہو ماء مطلق وقلیل التغیر ہدر شرعا وعرفا اقول (۱۹۹۱) والا لم یحنث بشرب ماء المد ولم یجز شراء الوکیل ماء من جرۃ وہو کما تری (۱۹۹۲) وقد صرحوا ان الطیب ان طبخ فی طعام سقط حکمہ والا فالحکم للغالب فان غلب الطیب وجب الدم وان لم تظہر رائحتہ کما فی الفتح والا فلا شیء علیہ غیر انہ اذا وجدت معہ الرائحۃ کرہ وان خلط بما یستعمل فی البدن کاشنان ونحوہ ففی رد المحتار عن المسلک المتقسط عن المنتقی ان کان اذا نظر الیہ قالوا ہذا اشنان فعلیہ

صدقة وان قالوا هذا طيب عليه دم وما قالوا فيما خلط بمشروب ان الحكم فيه للطيب مطلقا فما زعله وجوب الدم
والا فالصدقة الا ان يشرب مرارا فالدم فقد بحث فيه فی البحر انه ينبغي التسوية بين المأكول والمشروب
المخلوط كل منهما بطيب مغلوب اما عدم وجوب شيئ اصلا اى كما قالوا فی الطعام او وجوب الصدقة اى كما قالوا
فی الشراب ويؤيد بحث البحر ما فی التبيين لو اكل زعفرانا مخلوطا بطعام ولم تمسه النار يلزمه دم وان مسته فلا شیئ عليه
وعلى هذا التفصيل فی المشروب اھ وفی البحر عن مناسك الامام ابن امير الحاج بحثا ان كان الطيب غالبا واكل منه
او شرب كثيرا فعليه الكفارة والا فصدقة وان كان مغلوبا واكل منه او شرب كثيرا فصدقة والا فلا شیئ
عليه اھ فقد سويا بين المأكول والمشروب ۱۹۹۳ اقول على ان ايجاب الصدقة فی المشروب بالطيب المغلوب
لا يوجب ان الاطلاق به مسلوب الا ترى ان قطرات من ماء الورد تطيب ارطالا من الماء ولا يصح لعاقل ان
يقول انه خرج من كونه ماء كلبن خلط بنزر من عنبر او مسك لا يسوغ لاحد ان يقول لم يبق لبنا وبالجملة فالامر
انما تستقيم فيما لم يصلح للصبغ وعليه يدل قول الهداية لنا ان اسم الماء باق على الاطلاق الا ترى انه لم يتجدد له
اسم على حدة اھ فان ما صلح للصبغ قد تجدد له اسم بحياله فيقال له صبغ لا ماء فكيف يحنث شاربه ولم لا
يخالف شاربه فقد بان ان الذی سلكه البحر مهيع واضح ۱۹۹۴ وهو محمل كلام العلامة السيد الازهری اذ قال اعلم
ان اعتبار بقاء الرقة والسيلان دون تغير الاوصاف فيما اذا كان المخالط جامدا كزعفران يقتضی جواز الاستعمال
ولو غير الزعفران لون الماء لاطلاق اسم الماء عليه ومنع بان المحرم لو استعمله لزمته الفدية فذكر الاسئلة الثلاثة
واجوبة الهندی والبحر فانما اراد التغير القليل المغتفر وحينئذ جواز الاستعمال صحيح مقرر ولم يرد به تقرير
ايراد البحر على الضابطة فانه فيما صلح للصبغ وعندئذ جواز الاستعمال باطل منكر دل عليه قوله لاطلاق اسم
الماء عليه وقد افصح بالمراد اذ قال عقيب ما مر وهذا اذا كان بحال لا يصبغ به فان امكن الصبغ به لم يجز كنبيذ
تمر در عن البحر اھ فاعرفه ۔ ہفتم دودھ کو اقسام غلبہ کی قسم دوم میں شمار فرمانا محل کلام ہے بلکہ وہ قسم اول میں ہے کہ بلا شبہ
ایک جدا خوشبو رکھتا ہے جو پانی میں نہیں یہ اعتراض علامہ خیر رملی کا ہے وقد تقدم فی ۱۳۴ وانه تبعه فيه ش ووقع
فی حاشية مراقی الفلاح للعلامة ط تحت قول المتن وما له وصفان فقط كاللبن له اللون والطعم
ولا رائحة له فيه انه يشم من بعضه رائحة الدسومة اھ ۱۹۹۵ اقول بل من كله وان خفی فی بعضه الى ان يغلی
كما قدمت ۔ ہشتم آب بطیخ کو قسم سوم میں شمار فرمانا بھی محل نظر ہے کہ یقینا اسکی بو پانی کے خلاف ہے اور بعض کا
رنگ بھی سرخ یا زرد یہ اعتراض بھی علامہ رملی کا ہے وقد مر فی ۲۷۹ واشرنا ثمہ ان مرادہ ما لا لون له وان كان

ظاہر سیاقہ حیث جعل اللبن مخالفا للماء فی وصفین اللون والطعم وقال فی ماء البطیخ یخالفہ فی الطعم فتعتبر الغلبۃ فیہ بالطعم اھ انہ اراد ما لا یخالفہ الماء الا فی الطعم کما قال العلامۃ الشرنبلالی فی مراقیہ ان بعض البطیخ لیس لہ الا وصف واحد اھ وتبعہ ابو السعود ثم ط وکذلک ش اذ قال ماء البطیخ ای بعض انواعہ موافق للماء فی عدم اللون والرائحۃ مباین لہ فی الطعم اھ ۱۹۹۶ اقول وذلک لان ما لا یخالف منہ الماء فی الرائحۃ نادر بخلاف ما یوافقہ فی اللون کما دل علیہ کلام العلامۃ الخیر وما لا یخالف فی لون ولا رائحۃ اندر والحاجۃ مندفعۃ بالحمل علی کثیر الوجود لانہ اذا لم یخالفہ الا فی وصفین کفی فی الضابطۃ تغیر احدھما وطعمہ اقوی من ریحہ فاجتزأ بہ وبہ یخرج الجواب عن المخالفۃ المذکورۃ فی ۲۰۲ فتنبہ۔ ۱۹۹۷ یہ ہیں وہ ایرادات کہ کلام علما میں تقریر ضابطہ پر نظر سے گزرے ۱۹۹۸ وانا اقول وباللہ التوفیق انکے سوا وہ محل ایرادات کثیرہ ہے اجمالاً بھی اور تفصیلاً بھی تفریعاً بھی اور تاصیلاً بھی مثلاً ف نہم غیر تمر کی نبیذ سے بھی وضو جائز ہو جبتک رقیق رہے حالانکہ خلاف اجماع ہے وقد ذکرناہ ۱۹۹۹ انفا ف۲ دہم ہر شربت سے جائز ہو حالانکہ خلاف نصوص متواترہ ہے دیکھو ۸۵ و ۲۸۸ ف۳ ۲۰۰۰ یازدہم دوا خیساندہ سے جائز ہو حالانکہ خلاف اصل مجمع علیہ ہے ف۴ ۲۰۰۱ دوازدہم کسیس مازو روشنائی ملکر لکھنے کے قابل کر دے جب بھی جائز ہو اگر رقت نہ جائے یہ بھی اصل اجماعی کے خلاف ہے ف۵ ۲۰۰۲ سیزدہم تا پانزدہم پینے کا پانی خوشبو کرنے کو گھڑے بھر میں قلیل کیوڑا گلاب بید مشک ڈالتے ہیں وہ یقیناً وہی رہتا ہے جو مطلق آب کے نام سے مفہوم ہوتا ہے مگر بروئے ضابطہ پانی نہ رہا ف۶ ۲۰۰۳ شانزدہم و ہفدہم زعفران یا شہاب حل کیا ہوا پانی اگر پانی ہیں ملکر صرف رنگ بدلے اگر رنگنے کے قابل کر دیا تو بالاجماع ورنہ امام محمد کے نزدیک اوس سے وضو ناجائز ہے اور حکم ضابطہ سب کے خلاف ف۷ ۲۰۰۴ ہیجدہم تو ہین لو دار پڑیا کا حل کیا ہوا پانی جبکہ بو غالب نہو کہ ہلکے بدلے رنگ بدل جائے ف۸ ۲۰۰۵ نوزدہم سفید انگور کا سرکہ جب صرف بو بدلے باتفاق ارشادات ائمہ جواز ہے اور حکم ضابطہ ممانعت ف۹ ۲۰۰۶ بستم و بست و یکم رنگین سرکے جبکہ مزہ یا بو کوئی الاوصاف ہو جب صرف مزہ یا بو تبدیل کریں حکم منصوص ائمہ جواز ہے اور ضابطہ مخالف انکا ذکر ۲۴۰ سے ۲۰۵ تک گزرا اور وہ ترک کر دیے جن میں صرف امام محمد سے خلاف ہے۔ یہ بر تطبیق بحر الرائق بعض جزئیات سے کلام تھا اب اصول پر سنیے

۲۰۰۷ فاقول وباللہ التوفیق ف۱۰ بست و دوم جلد میں زوال رقت پر قصر صحیح نہیں اس کا بیان ۲۸۷ میں گزرا۔ ف۱۱ ۲۰۰۸ بست و سوم زوال رقت کا جاوے پر قصر صحیح نہیں اس کا بیان رسالۃ الدقۃ والتبیان میں گزرا ف۱۲ ۲۰۰۹ بست و چہارم اول الجاث غلبہ غیر میں گزرا کہ قول صحیح و معتمد و مذہب و ظاہر الروایۃ قول امام ابو یوسف ہے اور ضابطہ صراحۃً اوسکے خلاف کہ اوس میں اوصاف ساقط النظر اور اس میں اعتبار اوصاف ف۱۳ ۲۰۱۰ بست و پنجم ضابطہ ہشتم میں تحقیق و تنقیح قول امام محمد گزری کہ اولاً صرف رنگ معتبر ہے اوس میں خلاف نہو تو صرف مزہ۔ اوس میں بھی خلاف نہ ہو تو اجزا۔ ضابطہ کا حرف حرف اس ترتیب کے خلاف ہے

نواہوسے دونوں امام مذہب سے صریح اختلاف ہے۔ **اقول** ۲۰۱ والعجب ان الامام الفخر رحمه الله تعالى ورحمنا به فى الدنيا والأخرة حاول ههنا التوفيق بين ما جاء فى الباب عن الاصحاب مما ظاهره الاضطراب وقد عد فيه هذا القول قول محمد ايضا لكن حيث اتى على التوفيق لم يلم به اصلا وما كان له ان يلتئم مع صريح نقيضه وهذا كلامه رحمه الله تعالى اعلم ان عبارات اصحابنا مختلفة فى هذا الباب مع اتفاقهم ان الماء المطلق يجوز الوضوء به وما ليس بمطلق لا يجوز فعن[1] ابى يوسف ماء الصابون اذا كان ثخينا قد غلب على الماء لا يتوضأ به وان كان رقيقا يجوز وكذا ماء الاشنان ذكره فى الغاية وفيه[2] اذا كان الطين غالبا عليه لا يجوز الوضوء به وفى[3] الفتاوى الظهيرية اذا طرح الزاج فى الماء حتى اسود جاز الوضوء به وكذا العفص اذا كان للماء غالبا وفيه[4] ان محمدا اعتبر بلون الماء وابا يوسف بالاجزاء وفى المحيط عكسه وفى[5] الهداية الغلبة بالاجزاء لا بتغير اللون وذكر[6] الاسبيجابى ان الغلبة تعتبر اولا من حيث اللون ثم من حيث الطعم ثم من حيث الاجزاء وفى[7] الينابيع لو نقع الحمص والباقلاء وتغير لونه وطعمه وريحه يجوز الوضوء به واشار[8] القدورى الى انه اذا غير وصفين لا يجوز الوضوء به وهكذا جاء الاختلاف فى هذا الباب كما ترى فلابد من ضابط وتوفيق بين الروايات اهـ ثم ذكر الضابطة ورد الاقوال اليها ملخصا كما نقلنا فى ۲۸۷ و تلك ثمانية نصوص اربعة منها حامل الاول المخالط الجامد عليها الثلثة الاول والسابع[1] الثانى المائع يخالف فى الثلثة وعليه الثامن[2] الثالث يخالف فى البعض وعليه الرابع فيما حكى عن محمد الرابع الموافق وعليه الخامس بقى هذا السادس الذى هو قول محمد تماما ولا يحمله الرفان الضابطة وزعت والنص تب وبين الترتيب من التوزيع غير ان البحر فى البحر اراد ايراده هذا المورد فاورد ما لا يحصل له هذا العبد حيث قال واما قول من قال العبرة للون ثم الطعم ثم الاجزاء فمراده ان المخالط المائع ان كان لونه مخالفا للون الماء فالغلبة تعتبر من حيث اللون وان كان لونه لون الماء فالعبرة للطعم ان غلب طعمه على الماء لا يجوز وان كان لا يخالفه فى اللون والطعم والريح فالعبرة للاجزاء اهـ **اقول** ۲۰۲ اولا اذا كان العبرة باللون فيما يخالف فيه وحده او مع وصف اخر او فى الاوصاف جميعا وكذا الطعم فكلام الامام الاسبيجابى اما فيما لا يخالف الا فى ذلك الوصف وحده او فيما يخالف فى وصفين او اعم لا سبيل الى الاخيرين لانه اذا خالف فى وصفين فايهما تغير غير ففيم القصر على احدهما **وايضا** ۲۰۳ ليكن الوصفان اللون والطعم فمن الذى قدم اللون واخر الطعم وعلى الاول كان المعنى ما لا يخالف الا فى اللون كان المعتبر فيه اللون وما لا يخالف الا فى الطعم كان المعتبر فيه الطعم وما لا يخالف فى شئ فالعبرة فيه بالاجزاء فمن اين جاء الترتيب ولم لم يقل العبرة اولا بالطعم ثم اللون ثم الاجزاء او بالاجزاء ثم الطعم ثم اللون الى غير ذلك من التقليبات اذ كلها ح متساوية الاقدام فى البطلان والاهمال **وايضا** ۲۰۴ تبقى عليه خمسة من سبعة فان المخالفة

تطفل ۱ علیہ

النور و النور

تطفل ۲ علی البحر

فی لون او طعم او ریح او لون وطعم او لون وریح او طعم وریح او فی الکل فکیف قصر الحکم علی اثنین [ف ٢٠١٥] وثانیا
هل هو یعتبر الریح ام لا الثانی یرد الضابطة وعلی الاول لم حذفها وکیف استقام له نقل الحکم بعد الطعم الی
الاجزاء [ف ٢٠١٦] وثالثا عبارة الامام الاسبیجابی قدمناها مع کثیر ممن وافقها صدر البحث الاول من
الضابطة السادسة وهی بکل جملة جملة منها تخالف الضابطة وتأبی محملها المنوع المبدل لاحکامها اذ یقول ان
غیر لونه فالعبرة للون مثل اللبن وقدمنا ان اللبن یخالف فی الثلاث فکیف اجتزء بواحد [ف ٢٠١٧] ورابعا
یعین اللون فی انتم القائلون کالامام الضابط انه کان لون اللبن او طعمه هو الغالب لم یجز الوضوء [ف ٢٠١٨] وخامسا
قال والخل وهذا فی کونه ذا الثلاث اقرب من اللبن فمعلوم قطعا انه یخالف الماء طعما وریحا وقد اعتبر اللون
مخالفا فی الثلاث ولم یعتبر وصفیه الاخرین [ف ٢٠١٩] وسادسا قال والزعفران [ف] وهذا اظهر من اللبن فی جمع
الثلاث والزم من الخل فی الاجتزاء بواحد لکون لونه اسبق عملا والخل مما کان منه کذلک فذلک والا فمطمح
نظره هو اللون نفسه لا لکونه دلیلا علی تغیر غیره قبله لکونه اضعف منه [ف ٢٠٢٠] وسابعا قال وان لم یغیر
لونه بل طعمه فالعبرة للطعم نفی توزیعکم راعی ترتیبه وارشد انه ان غیر لونه فلا عبرة للطعم [ف ٢٠٢١] وثامنا قال
مثل ماء البطیخ والاشجار والثمار والانبذة هذا فیما لا یلون [ف] ولا شك ان فیها ذوات الرائحة ولربما کان ریحها
اغلب فلم یعتبرها وقصر الحکم علی الطعم [ف ٢٠٢٢] وتاسعا قال وان لم یغیر لونه وطعمه فالعبرة للاجزاء اسقط الریح [ف]
رأسا وهو الحق الناصع کما قدمنا فی ٢٩٨ [ف ٢٠٢٣] وعاشرا قال فان غلب اجزاؤه علی اجزاء الماء لا یجوز الوضوء به
کالماء المعتصر من الثمر والاشجار کالماء المتقاطر من الکرم بقطعه جعل [ف] الذی یخرج من ثمر بعصر او کرم بقطع ماء
وجعل الاول مغلوب الاجزاء باجزاء الثمر والثمر جامد فاعتبر فی هذا الجامد الاجزاء دون الرقة فانه ربما
یکون رقیقا کماء النارجیل والتمر الهندی. هذه بکلام الامام القاضی الاسبیجابی وانتم قلتم قول من قال فهم کل
من قال بهذا الترتیب فاذن [ف ٢٠٢٤] الحادی عشر اعتبر فی خزانة المفتین وفی النهایة عن زاد الفقهاء وفی
جامع الرموز عن الزاهدی فی العصیر اللون مع ان طعمه ربما کان اسبق [ف ٢٠٢٥] الثانی عشر [ف] هو ذو الثلثة
واجتزء بواحد [ف ٢٠٢٦] الثالث عشر [ف] اعتبر البدائع فی ماء العصفر اللون ولم یلاحظ الریح وربما
تکون اغلب [ف ٢٠٢٧] الرابع عشر [ف] اعتبر البدائع ثم الحلیة فی خل العنب الابیض الطعم ولا شك ان ریحه اسبق
[ف ٢٠٢٨] الخامس عشر [ف] فی العینی عن زاد الفقهاء والقهستانی عن الزاهدی ان توافقا لونا وطعما کماء الکرم
فالعبرة للاجزاء اھ وانت تعلم ان الماء القراح لیس بازرق منه فاعتبروا فی الجامد الاجزاء [ف ٢٠٢٩] السادس عشر

كلامهم جميعا نص مفسر في اعتبار الترتيب فرده الى التوزيع غير مصيب هذا كله بكلام الذين تسندون اليهم واما انا وبلكم **فالسابع**
عشر قولكم مراده ان المخالط المائع للماء ان كان لونه مخالفا فالغلبة من حيث اللون **اقول** نعم وفي يعم باطلاقه
ما يخالف في اللون مع الباقيين فلم اجتزء بواحد **الثامن عشر** يشمل ما يخالف في اللون ووصفا آخر اسبق من اللون ففيم
انتظر اللون **التاسع عشر** مثله الامام الاسبيجابي والامام السمعاني في الخزانة والبرجندي في شرح النقاية بالزعفران و
خصصتم بالمائع حوطا على الضابطة **العشرون** قولكم وان كان لونه لون الماء فالعبرة للطعم **اقول** نعم ويعم ما
خالف بريح اسبق فانى يوافق الضابطة **الحادي والعشرون** لم شرطتم فقد اللون فان العبرة في الضابطة بالطعم مطلقا
وان خالف في اللون ايضا اذا لم يكن ذا ريح وكان طعمه اسبق **الثاني والعشرون**
مثله الامام الاسبيجابي وزاد الفقهاء ثم البدر محمود والشمس القهستاني
بالانبذة زاد الزاهدي والعيني للمشمش فمن اين التخصيص بالمائع **الثالث والعشرون** قولكم
وان كان لا يخالفه في اللون والطعم والريح فالعبرة للاجزاء **اقول** قال الامام البرهان في الهداية
في الماء الذي اختلط به الزعفران او الصابون او الاشنان الخلط القليل لا يعتبر به لعدم امكان الاحتراز عنه
كما في اجزاء الارض فيعتبر الغالب والغلبة بالاجزاء لا بتغير اللون هو الصحيح اه فاين ذهب تخصيص المائع
الرابع والعشرون ذكر الريح لا اثر له في كلامهم وانما زيد رعاية للضابطة كما علمت فاذن
انما هو نصهم انه ان لم يخالفه في اللون والطعم فالعبرة للاجزاء وهذا خلاف الضابطة **الخامس والعشرون**
مما يسلك في السلك ان البحر نقل عبارة عن المجمع واستصعب ردها الى الضابطة ثم لم ير شيئا رده
عليه الشامي في حاشيته وعندي في الكل نظر قال في المجمع ونجيزه بغالب على طاهر كزعفران تغير به بعض اوصافه
اه قال البحر تقييد التغير لو كان وصفين يجوز او كلها لا فاولا يمكن حمله على شيء كما لا يخفى اه اي على شيء من
المحامل الاربعة وذلك لانه ليس في الضابطة قسم يمنع بتغير الثلثة دون الاثنين قال والذي يظهر ان
مراده من البعض البعض الاقل وهو الواحد كما هي عبارة القدوري تصحيحا للكلام ويدل عليه قوله في شرحه
فغير بعض اوصافه من طعم او ريح او لون ذكره باو التي هي لاحد الاشياء بعد التي اوقعها بيانا للبعض ولا
يظهر لتغيير عبارة القدوري فائدة اه **اقول** فيه منافي الضابطة الخامسة تحقيق ان بعضا ههنا
يشمل الكل فما غير الكل فقد غير البعض فان اخترنا الضابطة قلنا قوله تغير به بعض اوصافه صفة للزعفران
لا الطاهر حتى يكون قيدا في الحكم فالحكم بالغلبة وهي في كل قسم بحسبه اما بسلامة الاوصاف جميعا

تطفل ۱۶ على البحر
تطفل ۱۷ عليه
تطفل ۱۸ عليه
تطفل ۱۹ عليه
تطفل ۲۰ عليه

النور والنورق

تطفل عليه
تطفل عليه
تطفل عليه
تطفل عليه
تطفل عليه

او اكثرها او الرقة وحدها وان تغيرت وهذا فی الجامد ومنه الزعفران فالماء الغالب وان تغير به بعض اوصافه ولو فی ضمن الكل مادامت الرقة باقية ولا حاجة الی التقييد لان الكلام فی الماء وما نحن ليس بماء فهذا توفيق عبارة المجمع بالضابطة ولا صعوبة فيه اما علی المذهب فنقول تغير به صفة لطاهر والمعنی نجيزه بماء خالطه طاهر فغير بعض اوصافه حتی الكل مادام الماء غالبا قدرا او طبعا واسما فالكلام وجيه صحيح لا يحتاج الی تمحل للتصحيح فليكن

السادس والعشرين

وقال العلامة الشامی فی المنحة اقول قول المجمع نجيزه بغالب علی طاهر لا يخلو اما ان يحمل علی الاعم من الجامد والمائع او علی الجامد فقط ولا سبيل الی حمله علی المائع فقط لقوله كزعفران فان حمل علی الاعم لا يصح حمل البعض علی الواحد لان غلبة المخالط الجامد تعتبر بانتفاء الرقة لا بالاوصاف فضلا عن وصف واحد وايضا بالنظر الی المخالط المائع لا تثبت الغلبة فيه بوصف واحد مطلقا فانه اذا كان مخالفا للماء فی كل الاوصاف يعتبر ظهورها كلها او اكثرها وان حمل علی الجامد فقط فقد علمت مما قررناه ما يرد عليه من انه يعتبر فيه انتفاء الرقة والسيلان وان تغيرت الاوصاف كلها ما لم يزل عنه اسم الماء كما يأتی التقييد به فلا فرق بين الزعفران وبين ماء الباقلاء والجاز الذی فی الينابيع والظهيرية فكما اعتبر فيه انتفاء الرقة فليعتبر فی الزعفران نعم فی عبارة المجمع تأمل من حيث ان ما بعدها انه لو تغير الاوصاف كلها لا يجوز الوضوء به فانه ليس علی اطلاقه فيقيد بانتفاء الرقة او يقال اذا تغيرت الاوصاف كلها بنحو الزعفران يزول اسم الماء عنه غالبا فقد ظهر لك امكان حملها علی ما قررته وان حملها علی ان المراد بالبعض الواحد كما هو ظاهر عبارة شرحه يقوی الاشكال فيجب تأويل ما فی شرحه علی انه ليس المراد تغير واحد فقط وعلی ان او بمعنی الواو فينتظم الكلام والله تعالی الملهم اهـ

اقول اولا حيث الافهام افهمناك حاله **وثانيا** اشتبه عليه رحمه الله تعالی غلبة الماء الذی فيه كلام المجمع فان الباقی فی كلامه صفة للماء بغلبة المخالط فقال بالنظر الی المخالط المائع لا تثبت الغلبة فيه بوصف واحد مطلقا الخ وانما حقه ان يقول بالنظر الی المخالط المائع لا تبقی غلبة الماء بعد تغير وصف واحد مطلقا فانه اذا لم يخالف الماء الا فی وصفين فغير واحدا فقد غلب علی الماء **وثالثا** حاصل ما اطال به رحمه الله تعالی بعد تصحيحه بما ذكرنا ان مفاد العبارة علی هذا الحمل غلبة المخالط اذا غير اكثر من وصف والماء اذا غير وصفا واحدا هذا بالمنطوق وذاك بالمفهوم والاول باطل فی الجامد مطلقا ولا بد من ارادته ولو فی ضمن العموم لقوله كزعفران فان المناط فيه الرقة وان غير الاوصاف طرا والثانی باطل فی مائع لا يخالف الا فی وصفين فانه يغلب اذا غير وصفا **اقول** الاعتراض بالمائع ذهول عن سنن سلكه ههنا الامام الضابط واقتفی اثره البحر فانهما حملا كل مطلق فی النص علی صورة

ف۱: تطفل علی البحر
ف۲: معروضة علی العلامة ش
النور / النور
ف۳: معروضة عليه
ف۴: معروضة عليه

خاصة فكما احتمل التوطيء بالرقة على الجامد ولم يرد عليه ان المائعات تمنع مع بقاء الرقة واحتمل الغلبة بالاجزاء على المائع الموافق ولم يرد عليه انه منقوض بغيره واحتمل المنع بتغير وصف واحد على مائع يخالف في وصف او وصفين ولم يرد عليه النقض بما يخالف في الثلاث فكذا اذا احتمل المنع باكثر من وصف على ما يخالف في الثلاث كيف يرد عليه النقض بالمخالف في وصفين وقد قبلتموه في عبارة القدوري والكنز والمختار فلم تمنعونه في عبارة المجمع تقريض الخصوص في العموم **فاقول** في البحر ان يختار العموم ولا يرد الايراد فان التقييد بما يكون حفظا للعموم المنفي ما عداه كقوله صلى الله تعالى عليه وسلم الحسن والحسين سيدا شباب اهل الجنة اذ كان في الكهول من هو افضل منهما كالخلفاء الاربعة رضي الله تعالى عنهم اجمعين والتقييد ليس قيدا في الغالب فيكون المعنى تجيزه بالغالب على ما غير بعض اوصافه لا بالغالب على ما غير كلها ولا في المغلوب فيكون المعنى تجيزه بماء خالطه مغلوب غير بعض اوصافه لا بما خالطه مغلوب غير الكل فان فساده ظاهر لان الماء مهما كان غالبا والمخالط مغلوبا يجاز الوضوء به قطعا من غير تخصيص ولا تقييد بل هو تصوير المغلوب في الغلبة لا انتقال الحيث للمرجوح ايضا شيء من العمل اذ لو لم يعمل اصلا لكان صحيحا كالمعدوم لا مغلوبا والعمل في الرقة ينفي غلبة الماء فلم يبق الا الاوصاف غير ان الجامد مغلوب وان عمل في جميع اوصاف الماء ما دام رقيقا فلو اراده خاصة كفى ان يقول غير اوصافه لم يحتج الى زيادة بعض فعلم انه اراد التصوير بهما معا والعمل في الماء الذي تتأتى معه المغلوبية في الجامد والمائع معا ليس الا عمله في وصف واحد فان الجامد وان كان مغلوبا لم يعمل في الكل لكن المائع اذا عمل في وصفين غلب فوجب ان يراد بالبعض الواحد ليعم تصوير المغلوبية العامة للصنفين ذلك في الجامد مطلقا وفي المائع اذا خالف في الاوصاف جميعا ولا يرد النقض بمائع غيره كما علمت انه المهيع الذي سلكاه وقبلتموه انتم والناس في كل مقام على انه تصوير والتصوير انما يستدعي وجود صورة يصدق فيها المصور لا استغراقه جميع الافراد هذا ما عندي في توجيه كلام البحر **ورابعا** به علم ان ارادة الواحد لا يقوى الاشكال بل على هذا التقدير يبطله الاخلال ولو اريد الاعم لقوى الاعضال فانه يكون منطوق الكلام غلبة الماء اذا تغير بالمائع وصفان وهذا اصح راعلى الضابطة اصلا **وخامسا** لو بنينا الكلام على ما سبق الى ذهنه رحمه الله تعالى منقلبا ان الكلام في غلبة المخالط لم يظهر لقوة الاشكال وجه فانك اذا قلت كل مائع غير الماء وصفا او وصفين فقد غلبه ورد عليه ما يخالف الماء في الاوصاف الثلثة كما ورد على ارادة الواحد او قلت كل مائع غير وصفا واحدا غالب لم يرد ايضا الا هذا فهما متساويان في الاشكال **وسادسا** يلزم الاخران عند تغير الاوصاف جميعا بنحو الزعفران يزول اسم الماء غالبا خلافا للشاهد **وسابعا** خلاف النصوص كما تقدم في حكم الانبذة وغيرها

وثامنا مبنی تأویلکم الاول الحمل علی الجامد خاصۃ اذھو الذی تدیرون فیہ الامر علی الرقۃ وعدمھا ومعلوم ان حدیث الرقۃ یعم فیہ المنطوق والمفھوم فکما ان جامدا غیر جمیع الاوصاف لایمنع مالم تنتف الرقۃ کذلک ماغیر بعضھا لایصلح مالم تبق الرقۃ فانتفی الفرق بین البعض والکل فبقی القید ضائعا والمفھوم باطلا وبالجملۃ لو ارادہ بالخصوص لما کان وجہ لزیادۃ البعض الموھمۃ خلاف الحکم المراد وللنصوص وتاسعا بون بین بین ماء نقع فیہ الحمص والباقلاء وماء خلط بزعفران فادارۃ الامر فی الاول علی الرقۃ صحیحۃ وفی الثانی لا کما علمت تحقیقہ مرارا وللہ الحمد۔

فھذہ ستون بحثا فاخرا	حمد الربی اولا واخرا	وقد تقدمت کثیر غیرھا	ولیس یخفی خیرما ویرھا
وکل خیر من عطاء المصطفی	صلی علیہ اللہ مع من یصطفی	اللہ یعطی والحبیب القاسم	صلی علیہ القادۃ الاکارم
مانال خیرا من سواہ نائل	کلا ولا یرجی لغیر نائل	منہ الرجا منہ العطا منہ المدد	فی الدین والدنیا والاخری للابد

بالجملہ ضابطہ کلیہ دوسرا احمد مذہب امام ابو یوسف مذہب امام محمد ونصوص متواترہ مذہب سب کے خلاف ہے مذہب حنفی میں یہ تفصیلیں کہیں نہیں ہاں کتب شافعیہ میں انکے قریب تھیں شاید وہیں سے خیال امام ضابطہ میں رہیں۔ امام بدر محمود عینی بنایہ میں فرماتے ہیں مذہب الشافعی علی التحریر ان الماء اذا تغیر احد اوصافہ مما لایمکن حفظ الماء عنہ کالطحلب وما یری علی الماء من الملح والنورۃ ونحوھما جاز الوضوء بہ لعدم امکان صون الماء عنہ وان کان مما یمکن حفظہ عنہ فان کان ترابا طرح فیہ فکذلک لانہ یوافق الماء فی کونہ مطہرا وھو کالوطرح فیہ ماء اخر فتغیر بہ وان کان شیئا سوی ذلک کالزعفران والطحلب اذا دق وطرح فیہ وغیر ذلک مما یتغیر الماء منہ لم یجز الوضوء بہ لانہ زال اطلاق اسم الماء بمخالطۃ مالیس بطھور والماء مستغن عنہ فصار کالمرق والمائع المخالط بالماء ان قل جازت الطھارۃ بہ الا فلا وبماذا تعرف القلۃ والکثرۃ ینظر فان خالفہ فی بعض الصفات فالعبرۃ بالتغیر فان غیرہ فکثیر والا فقلیل وان وافقہ فی صفاتہ کماء ورد انقطعت رائحتہ ففیما یعتبر بہ القلۃ والکثرۃ فیہ وجھان احدھما ان کانت الغلبۃ للماء جازت الطھارۃ بہ وان کانت للمخالط لم یجز ومنھم من قال اذا کان ذلک قدرا لو کان مخالفا للماء فی صفاتہ لم یغیرہ لم یمنع ولو خالط الماء المطلق ماء مستعمل فطریقان اصحھما کالمائع وفیہ وجھان وبھذا قطع جمھورھم وصححہ الرافعی الخ وحاصلہ ان العبرۃ بالاجزاء انما ھی فی المائع الموافق للماء فی جمیع الصفات والاضافۃ اوصاف وھذا ما فرع بہ فی الضابطۃ ولن نزاد التفصیل بالخلاف فی جمیع الاوصاف فیعتبر وصفان او بعضھا فواحد واللہ سبحنہ وتعالی اعلم وصلی اللہ تعالی وبارک وسلم علی سیدنا ومولنا الارؤف الارحم شفیع الامم والہ وصحبہ وابنہ الکریم الغوث الاعظم امین۔

پنجم ضابطہ نفیسہ جس پانی میں اوسکا غیر ایسا مل جائے کہ تمیز نہ رہے اور وہ پانی پر غالب ہو تو پانی قابل وضو نہ رہا اب مقید ہوگیا ورنہ نہیں اور اوسکا غلبہ دو طور پر ہے یا تو اجزا میں کہ اوسکے اجزا پانی سے زائد (یعنی یا برابر ہوں فان المساوی کالزائد احتیاطا کما کما مر عن البدائع) یا کمال

امتزاج ہو اور یہ بھی دو طور پر ہی یا درختوں کے پی لینے سے یا پانی میں کوئی پاک چیز پکانے سے جیسے شوربا ہو آب باقلا مگر یہ کہ اوس سے زیادت نظافت مقصود ہو جیسے اُشنان و صابون کہ انکا پکانا مضر نہیں جبتک گاڑھا نہ کر دے امام اجل ابو البرکات نسفی نے کافی شرح وافی میں فرمایا بطل عن صفۃ الاطلاق بغلبۃ الممتزج وھی بکثرۃ الاجزاء او بکمال الامتزاج وھو بطبخ الماء بخلط الطاھر کماء الباقلی والمرق او بتشرب النبات الماء حتی یبلغ الامتزاج مبلغا یمتنع خروج الماء عنہ الا بعلاج والامتزاج بالطبخ انما یمنع الوضوء بہ ان لم یکن مقصودا للغرض المطلوب من الوضوء وھو التنظیف کالاشنان والصابون اذا طبخا بالماء الا اذا غلب ذلک علی الماء فیصیر کالسویق المخلوط لزوال اسم الماء عنہ والامتزاج الاختلاط بین الشیئین حتی یمتنع التمییز اھ بعینہ اسیطرح کفایہ امام جلال الدین شرح ہدایہ میں ہے **اقول** [2051] غلبۂ ممتزج و کمال امتزاج اور اوسکے اسباب طبخ و تشرب نبات یہ سب مضمون امام زیلعی ہی نہیں سے اخذ فرمائے امام اجل نسفی نے غلبۂ ممتزج صرف کثرت اجزاء سے لیا تھا انھوں نے اسمین سخن اوصاف اپنی طرف سے اضافہ فرمایا یہان سے بھی واضح ہوا کہ کافی و کفایہ تک جو ضابطہ مذہب حنفی میں تھا اوسمین اس تفصیل کا پتا نہیں **ثم اقول** [2052] ضابطۂ نسفیہ وہی مذہب امام ابو یوسف ہے ضابطۂ چارم بحث دوم میں گزرا کہ اس مذہب معتمد میں بانع چار بلکہ تین ہی ہیں کثرت اجزائے مخالط جس میں حکما تساوی بھی داخل اور زوال رقت کہ زوال سیلان کو بالاولی شامل اور زوال اسم یہان کثرت اجزا تو وہی ہے اور کمال امتزاج بطبخ و تشرب باقی دو کی صورتیں ہیں تو یہ ضابطہ بظاہر مثل عبارات متون ضابطۂ جزئیہ ہے کہ ضابطۂ یوسفیہ سے باہر نہیں اگرچہ سب صور کو محیط بھی نہیں۔

اقول [2053] مگر حقیقۃً وہ کلیہ ہے بلا شبہہ غلبۂ ممتزج و کمال امتزاج بلکہ صرف غلبۂ ممتزج سے باہر کوئی سبب نہیں وانما جعلھا جزئیۃ تفسیرھما ببعض صورھما فلو جعل التفسیر تصویرا لاستقام وتم الکلام وھھنا مباحث کثیرۃ لا تخفی من احاط بما قدمنا من النقض والابراء والله سبحنہ ولی الالہام **ششم ضابطۂ رضویہ** سبحن اللہ فقیر بھی کوئی شی ہے کہ احکام میں زبان کھول سکے حاشا ضابطہ وہی ضابطۂ امام ابو یوسف رضی اللہ تعالی عنہ ہے باتباع علما اوسکے اجمال کو مفصل کر دیا ہے تفاصیل میں خدمتگاری کلام اکابر کے صدقہ سے جن تحقیقات کا افاضہ ہوا اونپر ابتنائے شقوق کیا ہے جملہ ضوابط صحیحہ مذکورہ کو ایک دائرے کے احاطہ میں لیا ہے اسنے بیان کو اظہر و اجمع و انور و انفع کر کے ضابطہ گر لیے خلعت جدت سیا ہے **فاقول** وباللہ التوفیق (۱) دریا نہر چشمے چاہ باران کا پانی حتی کہ شبنم اپنی حد ذات میں آب مطلق ہے جو کچھ انکی جنس سے نہیں اگرچہ انکی شکل انکے اوصاف انکی نام پر ہو پانی نہیں اوس سے وضو و غسل نہیں ہو سکتا جیسے ماء الجبن دہی کا پانی درختوں پتھروں کا مد مٹی کا تیل سیندھی تاڑی ناریل کدو تربوز کا پانی اگرچہ اوسمیں صرف پانی ہی ہو یوہیں جو کچھ متون شاخوں پھلوں پھولوں سے نکالا جائے یا کافور کے درخت انگور کی بیل کی طرح کاٹنے سے یا آپ ہی ٹپکے

تطفل ۱ علی الضابطۃ الزیلعیۃ

تطفل ۲ علی الکافی والکفایۃ

ضابطۂ طہوریت آب از مصنف

یا نمک نوشادر کافور وغیرہ کے گھلنے یا سونے چاندی یا رانگ وغیرہ کے گلنے سے حاصل ہو (۲) جو کچھ حقیقۃً پانی ہو اگرچہ بیچ میں پانی نہ رہا تھا
جیسے اولے یا آسمانی برف یا کل کا جب پگھل جائے) یا تو اوسمین کوئی اور چیز (اگرچہ اوسی کی جنس سے ہو) داخل ہوگی یا نہین اگر نہین تو
وہ مطلقاً آب مطلق ہے لیکن اگر ماء مستعمل ہے جس کا بیان الطرس المعدل مین مفصل گزرا تو اوس سے وضو وغسل جائز نہین ورنہ
مطلقاً صحیح ہے اگرچہ بوجہ ملک غیر یا وقف یا کسی حاجت ضروریہ کی طرف مصروف ہونے یا دوسرے اغراض کے سبب جنکا بیان فصل
اول مین گزرا اوس سے وضو حرام یا مکروہ ہو اگرچہ بچون کا ہاتھ پڑنے یا کافر کے چھونے یا کسی مشکوک شی کے گرنے سے اوسکی طہارت مین
وہم پیدا ہون جبتک نجاست ثابت نہو جائے اگرچہ دیر تک بند رہنے سے اوسکا رنگ بو مزہ بدل جائے یا تبدیلی سے بدلا ہوا
اگرچہ کسی تیز خوشبو یا بدبو شی کے قرب سے اوسمین کتنی ہی بو خوش یا ناخوش پیدا ہوجائے ہان اگر سردی سے جم جائے یا رقیق نرہے جیسے
اولے برف اوس سے وضو ناجائز ہوگا جبتک پگھل کر پھر اصلی رقت پر نہ آجائے (۳) اگر داخل ہوگی تو دو صورتین ہین یا تو پانی سے جدا ہوگی
یعنی اوسمین سرایت نکریگی یا خلط ہو جائیگی اگر جدا ہے (اور یہ نہوگا مگر شی جامد مین جیسے کنکر وغیرہ پانی مین ڈالدیے جائین) تو اگر وہ
شی نجس نہین یا پانی دہ دردہ ہے مطلقاً مطلق و قابل وضو ہے اور اگر نجس ہے اور پانی کم تو مطلق ہے مگر لائق استعمال نرہیگا (۴) اگر
پانی مین خلط ہوگی تو دو صورتین ہین وہ ملنے والی شی بھی اصل مین صرف پانی ہے یا اوسکا غیر اگر صرف پانی ہے تو پھر دو صورتین ہین اب بھی
پانی ہی ہے یا نہین اگر اب بھی پانی ہے تو اوسکے ملنے سے پانی مطلق تو مطلقاً رہیگا ہی اوس سے وضو بھی روا ہوگا مگر دو صورتون مین ایک
یہ کہ آب مستعمل اسمین ملجائے اور یہ مقدار مین اوس سے زائد نہو دوسرے یہ کہ نجس پانی مل جائے اور یہ دہ دردہ نہو اور یہ مین ہوگا کہ وہ پانی
بے کسی دوسری شی کے مختلط ہو جانے کے ناپاک ہوگیا جیسے آب قلیل مین خنزیر کا بال یا پاؤن پڑ گیا اور نکل گیا کہ پانی خالص ہی رہا
خلط نہ ہوا اور ناپاک ہوگیا ورنہ جو خلط نجس سے نجس ہوا اوسکا ملنا اس قسم سے خارج ہوگا کہ یہ صرف پانی کا ملنا نہوا (۵)
اگر وہ ملنے والی شی اب پانی نہین (اور یہ نہوگا مگر اولے یا برف مین کل کا ہو خواہ آسمانی کہ یہی وہ صورت ہے کہ پانی بے خلط غیر پانی نرہا)
تو اگر پانی کی رقت زائل کردے قابل وضو نرہیگا جبتک وہ شی پگھل کر پھر پانی نہو جائے اور اگر رقت باقی ہے نہ یون کہ اولے برف ابھی
گھل کر پانی مین مخلوط نہوئے پتھر کنکر کی طرح تہ مین پڑے ہین کہ یہ تو تیسرا نمبر تھا بلکہ یون کہ مقدار مین اتنے کم تھے جنکی خلط سے
رقت آب مین فرق نہ آیا تو اوس سے وضو جائز ہے (۶) اگر وہ شی غیر آب ہے اور پانی مین اتنی خلط ہوگئی کہ پانی اوس سے مقدار مین
زائد نہین تو مطلقاً قابل وضو نہین (۷) اگر پانی مقدار مین زیادہ ہے تو وہ شی نجس ہے یا طاہر اگر نجس ہے اور پانی دہ دردہ نہین یا ہے
تو نجاست سے اوسکے رنگ یا مزہ یا بو مین فرق آگیا تو پانی اگرچہ مطلق رہے قابل وضو درکنار بدن مین جائز الاستعمال نرہا (۸)
اگر وہ دردہ ہے اور کسی وصف مین تغیر نہ آیا تو نجاست کا حکم ساقط اور احکام بعض احکام آئندہ ہونگے (۹) اگر طاہر ہے تو پھر
دو صورتین ہین پانی مین اوسکا خلط آگ پر ہوا یا الگ۔ اگر آگ سے الگ ہوا اور وہ شی جامد ہے تو ہمارے ائمہ کرام رضی اللہ تعالی عنہم

کی اجماع سے اور مائع ہے تو مذہب صحیح معتمد میں پانی مطلقاً آب مطلق ولائق وضو رہیگا اگرچہ رنگ مزہ بو سب بدل جائیں مگر دو صورتوں میں ایک یہ کہ پانی رقیق نہ رہے اور ہم تحقیق کر آئے کہ یہ کچھ جامد ہی سے خاص نہیں بہت مائعات بھی مانعات رقت آب ہوتے ہیں دوسرے یہ کہ شربت شہد یا شربت شکر یا نبیذ و رنگ کی طرح مقصود دیگر کے لیے شئ دیگر ہوجائے (۱۰) اگر خلط آگ پر ہوا تو دو صورتیں ہیں اگر منظور وہ چیز پکنے نہ پائی کہ مقصود دیگر کے لیے شئ دیگر کردے پانی سے امتزاج کامل نہ ہونے پایا کہ سرد ہونے پر گاڑھا کردے اس حالت کے قبل اوتار لی تو پانی مطلقاً آب مطلق وقابل وضو ہے (۱۱) اگر وہ شئ پک گئی تو تین صورتیں ہیں پکانے میں صرف پانی مقصود ہے یا صرف وہ شئ یا دونوں پہلی دو صورتوں میں آب مطلق رہیگا جبتک اس قابل نہ ہوجائے کہ سرد ہو کر زوال رقت ہو صورت دوم کی مثالیں بحث اول طبخ شیخ میں شیرف و نشاستہ و آش جو سے گزریں اور صورت اول کا بیان فصل خامس میں آتا ہے ان شاء اللہ تعالی (۱۲) صورت سوم میں اگر پانی اسقدر کثرت سے ڈالا کہ مقصود دیگر کے لیے ہوسکیگا نہ اوس سے ڈلا ہوگا تو مطلقاً مطلق ولائق طہارت ہے (۱۳) اگر اتنا کثیر نہ تھا مگر ڈالا نہ ہوسکیگا تو جب مقصود دیگر کے لیے ہوجائیگا قابل وضو نہ رہیگا (۱۴) اگر پانی ڈالا نہ رہ سکتا ہے تو اگر بالفعل گاڑھا ہوگیا کہ بہانے میں پورا نہ پھیلیگا مطلقاً لائق وضو نہ رہا اگرچہ اوس میں صابون ہی پکایا ہو جس سے زیادت نظافت مقصود ہوتی ہے (۱۵) اگر بالفعل گاڑھا نہ ہوا مگر ٹھنڈا ہو کر ہوجائیگا تو دو صورتیں ہیں اگر وہ شئ مثل صابون وغیرہ زیادت نظافت کے لیے ہے فی الحال اوس سے وضو جائز ٹھنڈا ہونے کے بعد صحیح نہیں (۱۶) اگر زیادت نظافت کے لیے نہیں تو اوس سے فی الحال بھی وضو جائز نہیں۔ یہ ہے تحقیق انیق کہ جمیع نصوص صحاح کو متناول اور جملہ ارشادات متون کو حاوی ہوشامل اور تمام تحقیقات سابقہ پر مشتمل اور سب فروع ممکنہ کے حکم صحیح کو بعونہ تعالی کافی و کافل والحمد للہ رب العلمین وافضل الصلوۃ و اکمل السلام علی خاتم النبیین سید المرسلین وعلیہم جمیعا وعلی الہ وصحبہ وابنہ وحزبنا اجمعین امین والحمد للہ رب العلمین

فصل خامس

بعض جزئیات جدیدہ میں بحمدہ تعالی کتاب میں تین سو سات جزئیات مذکور ہوئے (۳۰۸) آب قطر یعنی قرع انبیق میں ٹپکا یا ہوا پانی کہ اجزائے ارضیہ وغیرہا کثافتوں سے صاف کرنے کے لیے سادہ پانی رکھکر آنچ کریں کہ بخارات اوٹھکر اوپر کے پیالی کی سردی پاکر پھر پانی ہو کر ٹپک جائیں یہ پانی کہ صرف پانی کی بھاپ حاصل ہوا اسکا صریح جزئیہ اپنی کتب میں نظر فقیر سے نہ گزرا الا ما قد منا فی ۲۰۹ عن ہذا الفاضل المتاخر مخشی الدرر الخادمی فی بحث وجدل اذ قال فی الدرر معللا لعدم جواز الطہارۃ بماء حصل بذوبان الملح انہ انقلب الی طبیعۃ اخری فقال اورد بالجمد والبخار واجیب بالملح طبیعۃ غیر ملائمۃ للمائیۃ الخ فافاد السؤال والجواب الجواز بماء متکون من البخار ولا یبعد ان المراد ماء للمطر والنبع فانما الا عزۃ تستحیل ماء

اقول مگر بعونہ تعالی حکم

فصل خامس بعض جزئیات جدیدہ میں

کہ وہ ماء مطلق اور اس سے طہارت جائز ہو کہ سمندر کے سوا آسمان و زمین کے تمام پانی بخارات ہی سے بنتے ہیں اور گلاب و عرق گاؤزبان وغیرہ وہ نہ ہوں گے کہ وہ بھی اگرچہ پانی ہی کے بخار ہیں مگر وہ سادہ پانی سے نہ اُٹھے بلکہ جس میں دوسری شے ملا دی گئی ہے جس سے ان بخارات کو مستحیل کہ مقصود دیگر کے لیے چیز دیگر کر دیا لہٰذا وہ اسم بدل گیا اور انہیں پانی نہیں کہا جاتا بلکہ گلاب و عرق بخلاف آب تقطیر کہ پانی ہی ہے اور پانی ہی کہا جائیگا نہ مقصود بدلا نہ نام۔ **اقول** ۲۰۵ البتہ ضابطۂ امام زیلعی پر گلاب اور سب عرق ماء رہیں گے کہ جب وہی چیزیں ملی ہیں تو سوا ابقائے رقت پر بہاؤ وہ باقی ہے تو یہ بخارات اور ضابطہ آب مطلق ہی سے اٹھے اور پانی ہی ہو کر ٹپکے اس کے بعد کوئی بات ایسی نہیں وہ عارض نہ ہوئی جو بربنائے ضابطہ اُنہیں آب مقید کردے کہ مقصود دیگر کے لیے چیز دیگر ہو جانا ضابطہ میں نہیں تو بحکم ضابطہ گلاب و ہر عرق سے وضو ہو سکنا چاہیے حالانکہ بالاجماع جائز نہیں۔ ثم رأیت التصریح بجواز الفرع فی کتب السادة الشافعیة قال العلامة زین الملیباری تلمیذ الامام ابن حجر المکی فی فتح المعین الماء المطلق ما یقع علیه اسم الماء بلا قید وان رشح من بخار الماء الطهور المغلی اھ وفی الفتاوی الکبری الفقهیة لشیخه الامام رحمهما الله تعالٰی سئل عن شجر بارض الحبشة یخرج منه عند انتشار الریاح بخار کالدخان ثم یترشح ماء کالماء سواء بسواء فهل الحکم له فی الطهوریة فاجاب لیس حکمه حکم الماء بل هو کالمائع المعتصر ولا فارق بینه وبین الطهور المغلی بان ذلک من الماء بخلاف هذا فهو کماء الشجر وهو لیس بطهور قطعا اھ

(۳۰۹) کبھی حمام کی چھت اور دیواروں سے پانی ٹپکتا ہے۔ **اقول** ۲۰۶ یہ اگر آب مطلق طاہر کے بخارات ہیں تو قابل طہارت ہے

(۳۱۰) آب غطا۔ پانی گرم کیا بھاپ اُٹھ کر سرپوش پتیلی کی جانب پانی کے کچھ قطرے بنی ہوئی ملتی ہے۔ **اقول** ۲۰۷ یہ بدستور آب طہور ہے اور اس سے سر یا موزوں کا مسح جائز ہے لما علمت انه لیس الا من اجزاء الماء المطلق تحلل بالاستحالة الی البخار لا جرم کمیاه الآبار والامطار

(۳۱۱) کوئی اور چیز نکالتے ہیں جو قطرات بخار چپن پر ملیں۔ **اقول** ۲۰۸ اس کا حکم مسائل مشج کی طرف رجوع سے واضح ہوگا اگر وہ شے زیادت نظافت کے لیے ہے جیسے پانی بالفعل گلاب ہوگیا یا اور کوئی چیز جس سے پانی بھی اس قابل نہ رہا کہ اس سے وضو کرو تو رقیق نہ رہا یا مقصود دیگر کے لیے چیز دیگر ہو گیا اس حالت میں جو بخار اُٹھے آب مطلق نہیں کہ آب مطلق کے اجزا سے نہیں وہ مقید کے مقید سے ہیں

(۳۱۲) اصطبل وغیرہ محل نجاسات سے بخارات اُٹھ کر ٹپکے پاک تو مطلقاً ہیں جب تک ان میں اثر نجاست ظاہر نہ ہو۔ فی رد المحتار فی الخانیة ماء الطابق نجس قیاسا لا استحسانا وصورته اذا احرقت العذرة فی بیت فاصاب ماء الطابق ثوب انسان لا یفسده استحسانا مالم یظهر اثر النجاسة فیه وکذا الاصطبل اذا کان حارا وعلی کوته طابق او کان فیه کوز معلق فیه ماء فترشح وکذا الحمام لو فیها نجاسات فعرق حیطانها وکواتها وتقاطر قال فی الحلیة والظاهر العمل بالاستحسان

ولذا اقتصر علیہ فی الخلاصۃ والطائف العظاء العظیم الزجاج اوالبن لہ [۲۰۶۲] **اقول** مگر طہور و قابل طہارت نہیں اگر آب مطلق کے سوا اور طبیعتون سے ہون کما لایخفی (۴۳ آب [۲۰۶۳]) سونٹھ کا پانی جنجربیٹ (۴۴ آب [۲۰۶۴]) میٹھا پانی لیمینیڈ انکا آب مطلق تو نہ ہونا صاف ظاہر (۴۵ آب [۲۰۶۵]) کھاری پانی سوڈا واٹر بھی قابل طہارت نہیں اگرچہ اوسمین کوئی جزء ڈالا صرف گیس کی ہوا سے بنایا ہو فانہ لاشک فی سرایۃ الھواء المذکور فی الماء عند فورانہ وتغییرہ طعمہ وجعلہ شیأ اٰخر لمقصود اٰخر [۲۰۶۶] **اقول** ف۱ یہ تینون پانی بھی ضابطہ پر وارد ہین جبکہ انکا اصطناع جامدات سے ہوکر رقت ضرور باقی ہے الا [۲۰۶۷] ان یدعی فی الثالث ان الھواء من المائعات لجھا انہ منبسط علی ھیئۃ بل ھو ابلغ فیہ من الماء لکونہ الطف منہ فھذا مائع یخالف الماء فی الطعم وقد غیرہ فتقیید فلا یخرج الفرع عن الضابطۃ (۴۶ آب [۲۰۶۸] و ۴۷ آب [۲۰۶۹]) یونہین آب افیون و بھنگ اگرچہ رقیق رہین ناقابل وضو ہین لغلبۃ الاجزاء بالمعنی الثالث ف۲ ضابطہ پر وارد کہ جامدات ہین اور رقت باقی (۴۸ آب [۲۰۷۱]) [۲۰۷۲] **اقول** ف۳ بلکہ رقیق چائے بھی خصوصاً اوس صورت مین کہ پانی کے جوش مین نہ ڈالین بلکہ آگ سے اوتار کر اوس مین دین یہان تک کہ اپنا عمل کرلے اب وہ پانی چائے کہلائے کہ یہ صورت طبخ سے جدا اور باب نقض ضابطہ محض رقت پر مدار بلکہ اگر اسے بھی معنے طبخ مین داخل کرین کہ حرارت آب نے اوسمین عمل کیا جب بھی ضابطہ پر وارد رہیگی کہ بتصریح امام ضابطہ وغیرہ ائمہ طبخ مین وجہ منع کمال امتزاج ہے اور ہم تحقیق کر آئے کہ مانع وہی ہے کہ موجب زوال رقت ہو اگرچہ سرد ہوکر تو جب رقت باقی ہے تو ضابطہ ہر طرح جواز چاہیے حالانکہ بلاشبہہ بالاتفاق ناجائز ہے لزوال الاسم وھو المعتبر فی الباب بتصریح الامام الضابط وسائر الائمۃ کیف وقد صار شیأ اٰخر لمقصود اٰخر (۴۹ آب [۲۰۷۳] و ۵۰ آب [۲۰۷۴]) شلجم کا جھوکے اچار کا تہ نشین پانی کہ گاڑھا ہوتا ہے وہ تو ظاہر اوپر کا رقیق پانی بھی اوسی وجہ سے ہرگز قابل طہارت نہیں اور ف۴ ضابطہ پر وارد (۵۱ آب) گلاسون مین زیادہ مقدار تک پانی بھر کر اوپر سے تیل ڈال کر روشن کرتے ہین [۲۰۷۶] **اقول** ظاہر ہے کہ یہان اسباب ثلثہ سے کوئی سبب مانع نہ پایا گیا جب تیل جل جائے یا نکل جائے آب خالص کے سوا کچھ نہ رہیگا تو اوس سے طہارت جائز ہے (۵۲ آب) کبھی خوبصورتی کے لیے وہ پانی رنگین کرکے بھرتے ہین اگر تغیر لون اتنا ہوا کہ رنگ ہو گیا تو اوس سے وضو ناجائز ہونا ظاہر [۲۰۷۷] **اقول** وھو عندی محمل ما یأتی عن العلامۃ السید ط او ف۵ باب ضابطہ پر وارد جبکہ یہ رنگ جامدات سے ہوا ہو تاہم اگر یہ حالت نہیں تو مقتضیٰ اصول حضرۃ یوسفیہ جواز ہے واللہ تعالی اعلم (۵۳ آب) قدس شریف ملک شام مین بعض لکڑیون کے ریشے زمین سے نکال کر پانی مین بھگوتے ہین جس سے پانی سرخ ہوجاتا اور رباغت یعنی چمڑا پکانے کے کام مین آتا ہے اوس سے وضو جائز نہ ہونا چاہیے اگرچہ رقیق رہے لصیرورتہ شیأ اٰخر لمقصود اٰخر [۲۰۷۹] **اقول** ف۶ مگر اس صورت مین ضابطہ پر وارد در مختار مین تھا وکذا ماء الدابوغۃ علامہ سید

ف۱: تطفل ۱۸۰ علی ... و ۱۸۱ علیہما۔
ف۲: تطفل ۱۸۲ و ۱۹۰ و ۱۹۱ علیہم۔
ف۳: تطفل ۱۹۲ و سرم علیہما۔
ف: النور و النور
ف۴: تطفل ۱۹۳ علیہم۔
ف۵: تطفل ۱۹۴ علیہم۔
ف۶: تطفل ۱۹۵ علیہم۔

طحطاوی نے فرمایا ای مثل ماء الکرم فان الاظھر عدم جواز رفع الحدث بہ واخبرنی بعض من یسکن بلد الخلیل علیہ الصلٰوۃ والسلام انھم یخرجون عروق حطب من الارض یضعونھا فی الماء فیحمر فیدبغون بہ الجلد ویسمونہ ھذا الاسم ونحوہ ماء الدبغۃ الاحمر الذی یضعونہ فی القنادیل بمصر للزینۃ (۳۲۴) تھوڑے میں دو چار پان خصوصًا بنے ہوئے اگر پڑجاتے ہیں سارا پانی رنگین کردیتے ہیں **اقول** [۲۰۸۰] اوس سے وضو میں حرج نہیں کہ طبع میں وہ امتزاج مانع جو اسے گاڑھا ہونے کے قابل کردے۔ ہاں [ف۱] ضابطۂ برجندیہ [۲۰۸۱] پر یہ ضرور وارد کہ تغیر تو ہوگیا (۳۲۵) [۲۰۸۲] پان کھایا اور ہونٹھوں میں اوسکا معتد بہ اثر باقی ہے کلیاں کرکے مونھ صاف کیا مشاہدہ ہے کہ ان کلیوں کا پانی اتنا رنگین ہوجاتا ہے کہ اسکے بعد اوسی لگن میں پورا وضو کیا جائے تو سارا پانی رنگ جاتا ہے اگر یہ وضو طاہر [۲۰۸۳] بہ نیت قربت بلکہ مثلًا محض تبرید کے لیے کیا پانی قابل وضو رہیگا کہ اسباب ثلثۂ منع سے کوئی سبب نہیں **اقول** [ف۲] اور ضابطہ پر وارد جبکہ پان خوشبودار نہو کہ ان کلیوں کا پانی وہ مائع ہے کہ آب مطلق سے رنگ و مزہ دو وصفوں میں مخالف ہے اور ایک بدل دیا (۳۲۶) [۲۰۸۴] جس گھڑے میں گنے کا رس تھا رس نکال کر پانی بھر اجائے بلا شبہہ اوسکا مزہ و بو بدل جاتے ہیں اور اوس سے جواز وضو میں شک نہیں کہ وہ یقینًا پانی ہی ہے **اقول** [۲۰۸۵] مگر [ف۳] ضابطہ پر وارد کہ رس کے جو اجزا گھڑے کی سطح اندرونی میں لگے رہ گئے تھے ضرور اجزائے مائع ہیں اور انسے دو وصف بدل گئے (۳۲۷) [۲۰۸۶] اسی گھڑے میں اگر پانی گرم کیا تو تغیر اور زیادہ ہوجائیگا اور [ف۴] ضابطۂ برجندیہ پر نقض آئیگا (۳۲۸) زخم دھونے کے لیے پانی میں نیم کے پتے ڈالکر جوش دیتے ہیں انسے اوسکا رنگ مزہ بو سب بدل جاتا ہے مگر رقت میں فرق نہیں آتا **اقول** [۲۰۸۷] مقتضائے اصول معتمدۂ یوسفیہ اوس سے وضو کا جواز ہے یہانتک کہ اگر زخم اعضائے وضو پر تھا اس پانی سے دھونے کے بعد اوسے دوسرے پانی سے دھونے یا مسح کی حاجت نہیں کہ یہاں غلبۂ اجزاء و غلبۂ طبع نہونا تو بدیہی ہے اور زوال اسم بھی نہیں کہ وہ پانی ہی ہے اور پانی ہی کہا جائیگا کوئی دوسری چیز دوسرے مقصد کے لیے نہوگیا مقصود زخم دھونا ہے اور یہ کام خود پانی کا ہے نیم کے پتے اوسکی رفع نمائی و دفع ضرر کے لیے شامل کیے گئے تھے کہ سادہ پانی کو زخم چرالے تو نقصان پہنچے ولہذا پتوں کے پکنے نہ پکنے پر یہاں نظر نہیں ہوتی کہ مقصود پانی ہے نہ پتے مگر [ف۵] ضابطۂ برجندیہ پر صراحۃً [۲۰۸۸] وارد کہ پانی طبع میں متغیر ہوگیا (۳۲۹ و ۳۳۰) **اقول** [۲۰۸۹] بعینہٖ اسی دلیل سے نطول و پاشویہ کا پانی بھی بحکم اصول معتمدہ قابل طہارت ہے یہانتک کہ پاشویہ کے بعد پاؤں یا نطول کے بعد غسل میں سر یا اوس موضع کا جہاں وہ پانی دھارنے میں پہنچا دوسرے پانی سے دھونا ضرور نہیں واللہ تعالٰی اعلم یہ صورتیں بھی وہی ہیں کہ مقصود صرف پانی ہے دھارنے امالہ میں تنہا گرم پانی بھی کام دیتا ہے دوائیں زیادت نفعت کے لیے ہیں **اقول** [۲۰۹۱] [ف۶] یہ دونوں بھی ضابطۂ برجندیہ پر ظاہر الورود (۳۳۱) [۲۰۹۲] حقے کا پانی اگرچہ دھوئیں کے سبب اوسکا رنگ مزہ بو سب بدل جائیں قابل طہارت ہے اوسکے ہوتے تیمم کی اجازت نہیں ہوسکتی کما بیناہ فی فتاوٰنا اگرچہ اوسمیں اور سوڈا اور اثر میں کس

ف۱: معروضۃ ۲۰۹۴ علی العلامۃ البرجندی

ف۲: تطفل ۲۰۹۵ علی الضابطۃ الزیلعیۃ ۲۰۹۶

ف۳: تطفل ۲۰۹۹ علیھا

ف۴: معروضۃ ۲۱۰۰ علی البرجندی

ف۵: معروضۃ ۲۱۰۱ علیہ

ف۶: معروضۃ ۲۱۰۲ و ۲۱۰۳ علیہ

صرف گیس کی ہوا سے بنالیا گیا کیا فرق ہے وہان ہوا دیہان دھوئین نے اوصاف بدل دیے اور پانی مین باقی دونون دور سے
۲۰۹۳ **اقول** فرق یہی ہے کہ بارہا گزرا وہان زوال اسم ہوگیا کہ اب اوسے نرا پانی نہین کہہ سکتے کہ مقصود دیگر کے لیے شیئ دیگر
۲۰۹۴ ہوگیا بخلاف دُھوئین کے کہ پانی ہی ہے کوئی دوسری چیز نہ ہوگیا اعتبار مقاصد کا بیان بقدر کافی گزرا اور اسکی نظیر آب زردج و
آب زعفران ہے کہ تغیر دونون مین یکسان اور اول سے وضو روا جبتک رقت باقی ہے یہی صحیح ہے ہدایہ وغیرہا کما تقدم فی ۸۱
اور دوم سے ناروا جبکہ رنگنے کے قابل ہو جائے اگرچہ رقت باقی رہے کما تقدم تحقیقہ فی ۱۲۲ ۲۰۹۵ **اقول** وباللہ التوفیق
اسے روشن ترکریگا کہ شوربا اگوشت پکایا اگر قسم کھائی کہ گوشت نہ کھائیگا اس گوشت کے کھانے سے حانث ہوگا کہ اس امتزاج
آب نے گوشت اپنی ذات مین نہ بدلا کہ اوسکا مقصود بحال باقی لیکن اگر قسم کھائی پانی نہ پیئیگا تو شوربا پینے سے حانث نہوگا
۲۰۹۶ کہ اس امتزاج گوشت سے پانی بدل گیا کہ مقصود جدید کے لیے ہوگیا یونہی دودھ مین شکر شہد بقدر شیرینی ملائیے وہ دودھ ہی رہیگا
سب اوسے دودھ ہی کہینگے لیکن پانی مین اوسقدر ملائیے اب اوسے پانی کوئی نہ کہیگا شربت کہینگے الی غیر ذلک مما یعلمہ
المتفطن بالمقایسۃ (۳۳۲) زمین حبش مین ایک درخت ہے کہ جب ہوائین چلتی ہین اوس سے دھوان سا نکلتا ہے
اور مینھ کی طرح برس جاتا ہے بعینہ مثل پانی کے ہوتا ہے امام ابن حجر مکی نے فرمایا کہ اوس سے وضو جائز نہین کہ وہ پانی نہین بلکہ
درختون کی اور رطوبتون کے مثل ہے کما تقدم ۲۰۹۷ **اقول** وقواعدنا لا تأباہ حتی عند من یجوز بقاطر الکرم فانہ
عندنا ماء تشربہ حتی اذا ارتوی رد الفضل بخلاف ھذا واللہ تعالی اعلم (۳۳۳) نیز صحرائے حبش مین جہان
پانی نہین ملتا اہل قافلہ زمین مین گڑھا کھودتے اور بعض درختون کی شاخون سے اوسے چھپا دیتے ہین کچھ دیر بعد اوس غار کے اندر سے
بخارات اوٹھکر اون شاخون سے لپٹتے اور پانی ہوکر ٹپک جاتے ہین جس سے گڑھے مین اتنا پانی جمع ہوجاتا ہے کہ قافلہ کو کفایت کرتا ہے
فسبحٰن الرحمٰن الرحیم الرازق ذی القوۃ المتین امام موصوف فرماتے ہین اس سے بھی وضو جائز نہین کہ درخت کا عرق ہے پانی
قال بعد مامر و بلغنی ان القوافل بارض الحبشۃ اذا عدموا الماء حفروا حفرۃ ثم ستروھا بشیئ من الشجر وترکوھا
مدۃ ثم یصعد بخار من الحفرۃ یعلق بالشجرۃ ثم یرشح مائعا علی ھیأۃ الماء ویجتمع منہ فی الحفرۃ ما یکفیھم وھو
غیر طھور کما ھو ظاھر اذ ھو ماء شجر ایضا اھ ۲۰۹۸ **اقول** ظاہر یہ محل نظر ہے وہ بخارات درخت کے نہین زمین سے
اوٹھے اگر یون شاخون کا اثر اونکو سردی پہنچا کر ٹپکا دینے مین ہے تو بظاہر وہ پانی ہی ہوئے شاخون نے صرف وہ کام دیا جو آب
باران مین کرۂ زمہریر کی ہوا دیتی ہے یا آب چاہ مین زمین کی سردی ہان اگر انکے لپٹنے سے اون شاخون سے کوئی رطوبت نکلکر
۲۰۹۹ ٹپکتی ہو تو بیشک اوس سے وضو جائز نہین کہ وہ درخت کی تری ہے اور جبتک امر مشکوک ہے حکم عدم جواز ہی ہونا چاہیے
۲۱۰۰ کہ مامور بہ پانی سے طہارت ہے اور شک سے مامور بہ ادا نہین ہوتا واللہ تعالی اعلم (۳۳۴) ماء القطر پانی کہ مٹی کے

برتن سے رسے صحرا وصفے پانیوں میں ہے (۱۰/۲۱۵ ۲۳۵) یونہی پانی کہ ہنڈیوں کو لون دیتے پر گزرا کہ ٹپکا یا صاف کیا جاتا ہے (۲۱۰۲/۲۳۶) نشاستہ کا پانی جس کا بیان اوا خر رسالہ الدقۃ والتبیان میں گزرا جب اجزائے گندم تہ نشین ہو کر نتھرا پانی رہ جائے یا خلط رہے تو اتنا کہ پانی کو دلدار نہ کرے وہ آب مطلق ہے اوس سے وضو جائز ہے جبکہ بو و مزہ یا تہ نہ لگا ہو (۲۱۰۳/۲۳۷) آش جو کا پانی کہ بار بار ہلایا جاتا ہے اگر ٹھنڈا ہو کر دلدار ہونے کے قابل نہ ہو آب مطلق ہے ورنہ نہیں (۲۱۰۴/۲۳۸) ماء العسل کہ شہد میں دو چند پانی ملا کر جوش دیں یہاں تک کہ دو ثلث جل جائے پانی نہ رہا (۲۱۰۵/۲۳۹) یونہی ماء الشعیر کہ جو جوش دیں یہاں تک کہ کھل کر ٹہر جائیں صاف کر کے مستعمل ہوتا ہے بوجہ کمال امتزاج پانی نہ رہا (۲۴۰ و ۲۱۰۶/۲۴۱) یونہی ماء الاصول و ماء البزور جڑوں اور تخموں کے جوشاندے (۲۱۰۷/۲۴۲) یونہی ماء الرماد کہ پانی میں بار بار راکھ ڈال کر ہر بار جوش دیتے پھر صاف کر لیتے ہیں مثل جوشاندہ ہے (۲۱۰۹/۲۴۳) ماء النون کہ ماہی نمکسود سے پانی سا ٹپکتا ہے (۲۱۱۰/۲۴۴) ماء الجمۃ بضم جیم وتشدید میم مفتوح کہ فارسی میں آبکمہ بسکون باو ضم کاف وفتح میم مخفف کہتے ہیں دریائے چین و ہرموز میں ایک قسم کی مچھلی کے پیٹ سے خاکستری رنگ پانی نکلتا ہے دونوں سرے سے پانی نہیں (۲۴۵ تا ۲۵۰) سونے چاندی تانبے رانگ جست سیسے کے پانی کہ ماء الذہب ماء الفضۃ ماء النحاس ماء الرصاص ماء الحدید ماء الاسرب اور سب کو ماء المعدن کہتے ہیں اسکے تین معنی ہیں ایک یہ کہ انھیں آگ میں سرخ کر کے پانی میں بجھائیں جیسے زرتاب آہن تاب وغیرہ کہتے ہیں یہ ۱۳۶ میں گزرا دوم انکا گداختہ جیسے محلول زرد وغیرہ کہتے ہیں ظاہر ہے کہ یہ جنس آب ہی سے نہیں اس کا اشارہ فصل ثانی صدر بیان اضافات میں اور جزئیہ حاشیہ ۱۹ میں از ہری ہروانی سے گزرا سوم وہ پانی کہ انکی معادن میں ملتا ہے **اقول** (۲۱۱۱) انکا تکون پارے اور گندھک سے ہوتا ہے اور اونکا دخان و بخار سے اور اسکا اجزائے ہوائیہ سے اگر یہ وہ پانی ہے جسکے بعض سے بخار بنا کہ وہ دونوں سے ملکر زیبق ہوا اور وہ کبریت سے ملکر معدن یا اوس بخار کا حصہ ہے کہ سردی پاکر پانی ہو گیا تو آب مطلق ہے اور اگر یہ وہ مادۂ زیبق ہے جسکی مائیت میں کبریتی دخان ملا اور پارا بننے کے لیے مہیا کیا اور ہنوز قلت یبوست سے شکل آب پر رکھا تو آب مقید ہے یا پانی ہی نہ رہا واللہ تعالٰی اعلم

فوائد منثورۃ

(۱) لما اصلح المدقق العلائی فی الدر مختصرا من البحر ضابطۃ الامام الفخر الزیلعی حکم ہا کما اعلمناک فی ۲۸ بزیادۃ قیدہ ما لم یزل الاسم کنبیذ تمر اعترضہ العلامۃ ش بانہ زاد علیہ ما قدمناہ عن الفتح تامل اھ ای ما ذکرہ المحقق فی الفتح علی ذکر زوال الرقۃ فی الاقسام ان الکلام فی الماء وھذا قد زال عنہ اسم الماء **اقول** (۲۱۱۲) مع قطع النظر عما قدمنا علی الفتح بینہما بون بعید فزائل الرقۃ لم یبق ماء عرفا ولا لغۃ بخلاف فصل ۲ کما ذکرنا فی الفصل الثانی قبیل الاضافات ولو سلم ہذا (۲۱۱۳) اسقطت الاقسام کلہا علی التحقیق فان الاسباب ثلثۃ کثرۃ اجزاء المخالط وزوال الطبع والاسم وقد انکر المحقق الثانی وانتم الثالث والاول اخو بالادراک منہ

ف۱: معروضۃ علی العلامۃ ش
ف۲: معروضۃ علیہ
ف۳: معروضۃ علیہ
تطفل علی المحقق

فما فيه ماء وشيء او اكثر منه لبن ليس ماء قطعا وان كان فيه ماء (۲) وقع في شرح النقاية للعلامة البرجندي بعدما نقل
عن الهداية ما قدمنا في سادس ضوابط الفصل الثالث ما نصه وفيهما ايضا ان الثمار اليابسة اذا وقعت في الماء فان
كان الغالب الطعم فذلك الشيء لا يجوز التوضؤ منه اهـ **اقول** ۲۱۴ وليس ايضا في الهداية ثمه ۲۱۵ وخلاف فـ۱ لما في المذهب
لما اعلمناك هناك وان اعتبار الاجزاء دون الاوصاف مجمع عليه في الجامد وانما الخلاف في المائع ثم ۲۱۶ فـ۲ قيد اليابسة
لا يظهر له فائدة الا ان يقال ان اليابس ابطأ انحلالا من الرطب فيدل على طول مكثه في الماء فيكثر عمله وفيه
ان العمل بالانحلال فالرطب اسرع عملا ولا نظر الى مدة المكث والله تعالى اعلم (۳) اثبتنا ولله الحمد عرش التحقيق ۲۱۷ وفـ۳
على ان العبرة في الطبخ بزوال الطبع لو ماء او الاسم لمعنى ثالث لا بتغير وصف او اوصاف وان محمدا ايضا لا يعتبرها
في الجامد واذا اعتبرها في المائع لا يرسل ارسالا بل يرتب فيقدم اللون ثم الطعم ولا يعتبر الريح اصلا كما بيناه
بكلام الامام ملك العلماء فاياك ۲۱۸ فـ ان تتوهم مما قدمنا من كلامه ثمه اذ قال مجيبا للامام الكرخي عن الامام
ابي طاهر الدباس في النبيذ المطبوخ ان المائع الطاهر اذا اختلط بالماء لا يمنع التوضؤ اذا لم يغلب على الماء
اصلا اما اذا غلب بوجه من الوجوه فلا وههنا غلب من حيث الطعم واللون وان لم يغلب من حيث الاجزاء اهـ ان العبرة
ههنا للوصف وان الريح ايضا معتبرة وان لا ترتيب في اعتبارها القوله اذا غلب بوجه من الوجوه فيصدق بغلبة الريح
دون الباقيين وبغلبة الطعم دون اللون في ذي اللون بل المراد الغلبة بحيث يزول الاسم الا ترى الى قوله في صدر
المبحث اذا خالطه على وجه زال عنه اسم الماء وقال فيما يقصد به التنظيف يجوز وان تغير لون الماء او طعمه او ريحه
لان اسم الماء باق وقال الا اذا صار كالسويق لانه حينئذ يزول اسم الماء وقال لو تغير بالطين او الاوراق او الثمار
يجوز لانه لم يزل اسم الماء وقال قياس ما ذكرنا ان لا يجوز بنبيذ التمر لتغير اسم الماء وصيرورته مغلوبا بطعم التمر ثم
ذكر مسألة المطبوخ وان الكرخي جوزه لان اجزاء الماء غالبة واجاب عن ابي طاهر بما مر فانما اراد رحمه الله تعالى
اذا غلب على الماء بوجه من الوجوه بحيث ازال اسمه وقد علمناك ۲۱۹ انه لا يكون ذلك بالريح المجردة وانه لا يكون في الجامد
الا اذا صار شيئا اخر لمقصد اخر ولا يكون هذا ههنا الا اذا غلب الطعم بحيث يجعله نبيذا كما قال نبيذ التمر الذي فيه الخلاف هو ان يلقى
شيء من التمر في الماء فتخرج حلاوته الى الماء وقال فيحمل على ما حلا وخرج عن الاطلاق كما قدمنا في ۱۰۶ فعلى الطعم المدار
ههنا وليس ۲۲۰ مما فيه الترتيب لان اعتباره ليس من حيث انه وصف تغير بل لانه تغير فغير الماء وصيره نبيذا الا ترى الى
ادارته الامر على خروج حلاوته الى الماء والى قوله لتغير اسم الماء وصيرورته مغلوبا بطعم التمر فلم يذكر اللون ولو كان يكفي الغلبة بوجه من الوجوه على معنى
توهمك كان الوجه ذكر اللون لانه اسبق تغيرا فيه من الطعم فكان هو العلة للغلبة دون الطعم الحادث بعد ما صار مغلوبا

فـ۱: معروضة ۲۰۸ على العلامة البرجندي
فـ۲: معروضة ۲۰۹ عليه
ق النور و النور
فـ: علم وقع زلة لبعض الاعلام من اكابر العلماء

فانما ترکہ لان المراد الغلبة المخرجة عن اسم الماء الجاعلة له نبيذا وانما يكون ذلك بالطعم دون حاجة الى تغير اللون حتى لو فرض ان من التمر او شيئ من الثمر ما يغير طعم الماء فيجعله نبيذا ولا يغير لونه لكان الحكم المنع وذكره في الجواب عن الدباس بيان للواقع فان الطعم لا يتغير به الا وقد تغير قبله اللون فافهم تثبت هكذا ينبغي ان تفهم نفائس كلام العلماء والله تعالى الموفق (٣) الكلام في توجيه قول محمد بالترتيب **اقول** وبالله التوفيق لا ريب ان اضعف وصف في الماء ريحه بل لا ريح له حقيقة كما اشار اليه ابن كمال الوزير اذ قال في الايضاح اوصاف الطعم واللون والريح والتغير على الحقيقة في الاولين دون الاخير فلابد من المصير الى عموم المجاز اه ثم لونه حتى قيل لا لون له كما سيأتي واقواها طعمه ثم هو شيئ لطيف رطب سريع الانفعال فما خالفه في شيئ من اوصافه اثر فيه قبل ان يبلغ الماء قدرا فلا يتوقف تغير الوصف على تساوي القدر قط والتغير في الاضعف اسبق فما خالفه في اللون والطعم يكون تغييره اللون قبل ان يتغير الطعم كما هو مشاهد في النبيذ وغيره فمن قبل هذا جاء الترتيب ان ما يخالفه لونا لا يعتبر فيه الا اللون لانه ان غلب سلب لونه اولا فاذا لم يسلبه لم يسلب الطعم بالاولى واذا لم يغيرهما فكيف يساوي الماء قدرا فان تغير الاوصاف اسبق بكثير من تساوي المقدار فبعدم التغير في اللون يعلم انتفاء الاسباب جميعا اعني الغلبة من حيث اللون ومن حيث الطعم ومن حيث الاجزاء ويعلم ان المخالط مغلوب فلذا نيط الامر فيه على تغير اللون وحده فان تغير الطعم بعده فذاك والا فلا حاجة لحصول الغلبة باللون نعم ما لا يخالفه في اللون لا يغيره وان غلب عليه قدرا فيعتبر فيه تغير الطعم لكونه اسبق من تساوي القدر فان لم يتغير علم انتفاء التساوي بالاولى فثبت ان المخالط مغلوب وان تغير فقد غلب وان لم يساو قدرا اما ما لا يغير لونا ولا طعما وانما يكون اذا لم يخالفه في شيئ منهما اذ لو خالف لسبق التغيير تساوي القدر فهذا الذي تعتبر فيه الغلبة بالاجزاء فالحاصل ان ما خالفه لونا او طعما لا عبرة فيه بغلبة الاجزاء لا بمعنى انها توجد ولا تعتبر ما لم يتغير لون او طعم فانه باطل بداهة وفيه ينتظر الوصف مع ثبوت الخروج عن المائية للمركب قطعا بل بمعنى انها لا يحتاج اليها لتعرف الغلبة لانها لا تحصل ههنا الا وقد غلب المخالط قبلها وكذلك ما خالفه لونا لا عبرة فيه للطعم بالمعنى المذكور فهذا معنى ما نص عليه الرواة الثقات فقصروا اعتبار الطعم على ما يوافقه لونا واعتبار الاجزاء على ما يوافقه فيهما وشملوا الكل تقسيم باشياء على حدة وهذه عبارة زاد الفقهاء ثم البناية وغيرهما تعتبر الغلبة اولا من حيث اللون ثم الطعم ثم الاجزاء فان كان لونه مخالفا للون الماء كاللبن والعصير والخل وماء الزعفران فالعبرة باللون فان توافقا لونا لكن تخالفا طعما كماء البطيخ والمشمش والانبذة فالعبرة للطعم وان توافقا لونا وطعما كماء الكرم

فالعبرۃ للاجزاء اھ وعبارۃ ملتقط العلماء ان کان یخالف لونہ لون الماء کاللبن وماء العصفر والزعفران تعتبر الغلبۃ
فی اللون وان کان لا یخالف الماء فی اللون ویخالفہ فی الطعم کعصیر العنب الابیض وخلہ تعتبر فی الطعم وان کان
لا یخالفہ فیھما تعتبر فی الاجزاء اھ وعبارۃ خزانۃ المفتین ینظر ان کان یخالف لونہ لون الماء کاللبن والعصیر والخل
والزعفران فالعبرۃ باللون وان کان یوافق لونہ لون الماء نحو ماء الثمار والاشجار والبطیخ فالعبرۃ للطعم ان کان
شیئا یظہر لہ طعم فی الماء وذلک نحو نقیع الزبیب وسائر الانبذۃ وان کان شیئا لا یظہر طعمہ فی الماء فالعبرۃ لکثرۃ
الاجزاء اھ وعبارۃ الحلیۃ ان کان المخالط شیئا لونہ یخالف لون الماء مثل اللبن والخل وماء الزعفران ثم قال وان کان
لا یخالفہ فی اللون ویخالفہ فی الطعم نحو ماء البطیخ وعصیر العنب الابیض وخلہ ثم قال وان کان لا یخالفہ فیھما تعتبر
الغلبۃ فی الاجزاء اھ وعبارۃ البرجندی ان خالف لونہ لون الماء کاللبن والزعفران فالعبرۃ لغلبۃ اللون وان توافقا فیہ
فللطعم وان لم یکن لہ طعم ایضا فللاجزاء اھ وھکذا الحصر الحکام وان زاد الریح من عند نفسہ اذ قال
مرادہ ان المخالط المائع ان کان لونہ مخالفا تعتبر اللون وان کان لونہ لون الماء فالطعم وان کان لا یخالفہ فی اللون
والطعم فالاجزاء اھ فما قدمنا من عبارۃ الامام الاسبیجابی ان غیر لونہ فالعبرۃ للون وان لم یغیر لونہ بل طعمہ
فللطعم وان لم یغیر لونہ وطعمہ فللاجزاء اھ علی الصلوح دون الفعلیۃ ای ما صلح لتغییر اللون وھو الذی
یخالفہ لونا فالعبرۃ فیہ للون وان لم یصلح لہ بل لتغییر طعمہ بان وافقہ لونا وخالفہ طعما فللطعم وھکذا
لا ان المخالط ان غیر اللون فذاک والا ینظر الی تغییرہ طعمہ فان حصل والا عدل الی الاجزاء وذلک لما علمت
ان ما صلح لتغییر اللون والطعم جمیعا ان لم یغیر اللون لم یغیر الطعم ایضا وما صلح لتغییر واحد منھما لا یمکن
ان یکون مغلوبا فیھما غالبا او مساویا فی القدر وان امکن ھذا بطل الحکم بالترتیب ووجب القول باعتبار الثلثۃ
جمیعا ایما حصل حصلت الغلبۃ اذا عرفت ھذا فاعلم ان اھل الضابطۃ لم یراعوا ھذا الترتیب بل قالوا ما خالف
فی وصفین فایھما تغیر غیر وما خالف فی الثلثۃ فای اثنین تبدلا یبدلا وبھذا الوجہ اوردنا علیھم ما فیہ
سبق الطعم اللون وان کان غیر واقع علی مسلک الضابطۃ الشیبانیۃ کما اوردنا علیھما ما فیہ تغیر الریح وان
کان ساقط النظر عندھا وحکمھا بجلاء الضابطۃ الزیلعیۃ ظاہر فی ذوات الریح ولما سبقہ الطعم فی ھا فلقصرھا
الحکم علی اللون فی ذی اللون فان وقع سبق الطعم ثبت الحکم وان لم یکن واقعا فی نظرھا **واقول**[۱۲۲۳] من
قبل الامام ابی یوسف ان اردتم تغیر وصف ینزل الاسم فممنوع کما علمتم ما یزیلہ فنعم ولم قلتم
یقدم اللون فان الاسم بای شیئ زال زال اما قولکم ھو اضعف فیسبق فی التغیر الطعم ولا عکس قلنا

سبقة الفعل كما يكون بضعف المنفعل فلا يقاوم بالكسر كذلك يكون بقوة الفاعل فلا يقاوم بالفتح والمانع ان يكون شیئ طعمه القوی شدیدا من لونه فیعمل فی طعم الماء القوی قبل ان یعمل لونه فی لونه الضعیف وعن هذا

اقول ۲۱۲۴ ان الضابطة الزیلعیة اصابت فی تجویزها غلبة غیر اللون قبل اللون والضابطة الشیبانیة اصابت فی صورها فی الحکم فانها لا تسلم تقیید الماء فیها وان کان بناء علی انها لا تقع وعلی هذا التحقیق والتنقیر یبتنی کلام الفقیر فی التطفلات علی الضابطة الزیلعیة وعلی البحر فی ابداء المخالفات بینها وبین الحکم المنقول اعنی ضابطة محمد سید الاکابر الفحول، فاعلم ذلك، والحمد لله خیر مالك۔

(۵) ۲۱۲۵ بما بینا ان تغیر اللون یسبق مساواة القدر یبید فع ما یتوهم علی ضابطة البرجندی اذ قال فی الخلط بلا طبخ معنی غلبته ان یغلب لونه لون الماء عند محمد والاجزاء الاجزاء عند ابی یوسف اهـ ان محمدا لا یعتبر الاجزاء وهو باطل قطعا کما نبهنا علیه فی الفصل الثالث اول البحاث غلبة الغیر وذلك لان من اعتبر اللون فقد ضیق لان تغیره اسبق ۲۱۲۶ ومثل هذا الا ان ذکر کثرة الاجزاء فی الضابطة الشیبانیة الا فی جهة المائع واطلقت القول بالجواز فی الجامد ما دامت الرقة باقیة ولم یصر شیأ اخر لمقصد اخر وذلك لان الرقة تزول بالجامد قطعا قبل تساوی القدر بکثیر وهذا امل حنظام فی البحث المذکور عن البحر عن الحدادی ان غلبة الاجزاء فی الجامد بالثلث کما قدمت ثمه (۶) بعض علما کا خیال ہے کہ پانی بے لون ہے خود کوئی رنگ نہیں رکھتا حتی عرفه الفاضل احمد بن ترکی المالکی فی الجواهر الزکیة شرح المقدمة العشماویة بقوله الماء جوهر لطیف سیال لا لون له یتلون بلون انائه اهـ اقول ۲۱۲۷ کان علیه ان یقول یتلون بلون ما یخالطه فان فی الجملة الاخیرة غنی عن البیان ولذا قال محشیه السفطی المالکی انه لکونه شفافا یظهر فیه لون انائه فاذا وضع فی اناء اخضر فالخضرة لم تقم بالماء وانما هو لرقته لا یحجب لون الاناء اهـ اقول ۲۱۲۸ ووقع فی صدر شرح المواقف بحث العلم بالحس الثلج مرکب من اجزاء شفافة لا لون لها وهی الاجزاء المائیة الرشیة اهـ وهو ظاهر فی نفی اللون عن الماء فان قلت منشأ النفی کونها صغیرة جدا فلا یظهر لها لون اقول ۲۱۲۹ کلا الا تری ان الجکم بری بلا لون وما هو الا لون الاجزاء المائیة وهی فیه الطف منها فی الثلج ولذا ینزل ذلك وهذا یعلو والصغیر جدا انما النفر کما لا یری فلا یری لونه واذا اجتمعت الصغار رئیت ورئی لونها کما فی البخار والدخان بل والهباء کما ذکرناه فی بعض حواشی اواخر الفصل الاول من رسالتنا النمیقة الانقی اور صحیح یہ کہ وہ ذی لون ہے یہی امام فخر رازی وغیرہ کا مختار ہے کلام فقہا مسائل آب کثیر وآب مطلق وغیرہا میں ذکر لون متواتر ہے اور ابن ماجہ نے ابو امامہ باہلی رضی اللہ تعالٰی عنہ سے روایت کی رسول اللہ صلی اللہ تعالٰی علیہ وسلم فرماتے ہیں ان الماء طهور لا ینجسه الا ما غلب علی ریحه وطعمه ولونه سنن دارقطنی میں ثوبان

ف۱: پانی میں خود رنگ ہے یا نہیں۔
ف۲: معروضة ۲۱۲۰ ...
ف۳: تطفل ۲۱۲۱ علی الفاضل ابن ترکی المالکی۔
ف۴: ۲۱۲۲ علی العلامة السید الشریف۔

رضی اللہ تعالٰی عنہ سے ہے نبی صلی اللہ تعالٰی علیہ وسلم فرماتے ہیں الماء طہور الا ما غلب علٰی طعمہ او ریحہ او لونہ امام طحاوی مرسل

راشد بن سعد سے راوی نبی صلی اللہ تعالٰی علیہ وسلم نے فرمایا الماء لا ینجسہ شیئ الا ما غلب علٰی ریحہ او طعمہ او لونہ ۲۱۳۰ اقول

اور اصل حقیقت ہے فلا تردد المرجع معہذا مقرر ہوچکا کہ ابصار عادی دنیاوی کے لیے مرئی کا ذی لون ہونا شرط ہے بلکہ مرئی نہیں مگر

لون و ضیا تو پانی بے لون کیونکر ہوسکتا ہے و لہذا علامہ ابن کمال پاشا نے اوسکے حقیقۃً ذی لون ہونے پر جزم کیا کما مرّ آنفا

پھر اوسکے رنگ میں اختلاف ہوا بعض نے کہا سپید ہے فاضل یوسف بن سعید سعیل مالکی نے حاشیہ عشماویہ میں یہی اختیار کیا اور

اوسپر تین دلیلیں لائے اوّل مشاہدہ دوم حدیث کہ پانی کو دودھ سے زیادہ سپید فرمایا سوم برف جمکر کیسا سپید نظر آتا ہے حیث

قال فان قلت ما لون الماء الذی ہو قائم بذاتہ قلت المشاہد فیہ البیاض ویشہد لہ ما ورد فی بعض الاحادیث

فی وصف الماء من کونہ اشد بیاضا من اللبن ومما یدل علی ان الماء لونہ ابیض مشاہدۃ البیاض فی الثلج حین جمودہ

وانعقادہ علی وجہ الارض اھ ۲۱۳۱ اقول اولاً بلکہ مشاہدہ شاہد کہ وہ سپید نہیں و لہذا آبی اوس رنگ کو کہتے ہیں

کہ نیلگونی کی طرف مائل ہو ۲۱۳۲ ثانیاً سپید کپڑے کا کوئی حصہ دھویا جائے جبتک خشک نہو اوسکا رنگ سیاہی مائل رہیگا یہ

پانی کا رنگ نہیں تو کیا ہے ۲۱۳۳ ثالثاً دودھ جسمیں پانی زیادہ ملا ہو سپید نہیں رہتا نیلاہٹ لے آتا ہے ۲۱۳۴ رابعاً بحر اسود

اخضر و احمر مشہور اور اسی طرح اونکے رنگ مشہور ہیں اسود تو سیاہی ہے اور سبزی بھی ہلکی سیاہی ہے و لہذا آسمان کو خضرا اور چرخ اخضر

کہتے ہیں اور خط کو سبزہ سانولی رنگت کو حسن سبز اور سرخی بھی قریب سیاہی ہے اگر حرارت زیادہ عمل کرے سیاہ ہوجائے جیسے جوش

بعد خشکی خون۔ گہری سرخی میں بالفعل سیاہی کی جھلک ہوتی ہے انگور سبز پھر سرخ پھر سیاہ ہوجاتا ہے ۲۱۳۵ خامساً حدیث مبارک

دربارہ کوثر اطہر ہے سقانا اللہ تعالٰی منہ بمنہ و رأفتہ وکرم حبیبہ و قاسم نعمتہ صلی اللہ تعالٰی علیہ وسلم

وعلٰی الہ وصحبہ وامتہ آمین اس سے یہ لازم نہیں آتا کہ مطلق پانی کا رنگ سپید ہو ۲۱۳۶ اوسی حدیث میں اوسکی خوشبو مشک سے

بہتر فرمائی صحیحین میں عبداللہ بن عمرو بن عاص رضی اللہ تعالٰی عنہما سے ہے رسول اللہ صلی اللہ تعالٰی علیہ وسلم فرماتے ہیں حوضی

مسیرۃ شہر ماؤہ ابیض من اللبن وریحہ اطیب من المسک میرا حوض ایک مہینے کی راہ تک ہے اوسکا پانی دودھ سے

زیادہ سپید اور دوسری روایت میں فرمایا ابیض من الورق چاندی سے بڑھکر اُجلا اور اوسکی خوشبو مشک سے بہتر

حالانکہ پانی اصلاً بو نہیں رکھتا خود حاشیہ فاضل سفطی میں دو ورق بعد ہے قولہ او ریحہ قال ابن کمال باشا الاولی من التعبیر

بقولہم تغیر ریح الماء لان الماء لیس لہ رائحۃ ذاتیۃ فالمراد طرأ فیہ ریح لم یکن افادہ شیخنا الامیر اھ

وقد اسمعناک نص العلامۃ الوزیر ۲۱۳۷ اسکی ضد جہنم ہے والعیاذ باللہ تعالٰی منہا جسکی آگ اندھیری رات کی طرح کالی ہے مالک

وبیہقی ابوہریرہ رضی اللہ تعالٰی عنہ سے راوی رسول اللہ صلی اللہ تعالٰی علیہ وسلم فرماتے ہیں اترونہا حمراء کنارکم ہذہ

ف ۱: پانی کا رنگ سفید ہے یا سیاہ
ف ۲: معروضہ ۲۱۳۰ علی الفاضل السفطی المالکی
ف ۳: معروضہ علیہ
ف ۴: معروضہ علیہ
ف ۵: معروضہ علیہ
ف ۶: معروضہ علیہ
ف ۷: معروضہ علیہ
ف ۸: معروضہ علیہ

اشد سواداً من القار کیا تم اوسے اپنی اس آگ کی طرح سرخ سمجھتے ہو بیشک وہ تو قیر سے بڑھکر سیاہ ہے اس سے یہ لازم نہیں آتا کہ آگ کا اصل رنگ سیاہ ہے یا ہر آگ ایسی ہی ہو خود حدیث کا ارشاد ہے کہ اوسے اس آگ سا سرخ نجانو **سادساً** ۲۱۳۸ بعد انجماد کوئی نیا رنگ پیدا ہونا سبز دلیل نہیں کہ یہ اوسکا اصلی رنگ ہے خشک ہونے پر خون سیاہ ہو جاتا ہے اور مچھلی کی سرخ رطوبت سپید ہونے سے اوس پر استدلال کیا گیا کہ وہ خون نہیں ہے **سابعاً** ہوا کہ میل سے مستنیر ہوتی ہے جب جسم شفاف کے اندر داخل ہوتی ہے اوسکے شفاف اجزا کے چمکدار ہونے سے وہاں ایک طرح کی روشنی پیدا ہوتی ہے جس سے سپیدی نظر آتی ہے جیسے موتی یا شیشے یا بلور کو خوب باریک پیسیں تو اجزا باریک ہو جانے سے بیچ بیچ میں ہوا داخل ہوگی اور وقت فاصل کے باعث اون باریک باریک اجزا اور اون میں ہوا کے بیچ میں امتیاز نہ ہو گا اور ایک رنگ کہ موتی سے میلا اور انکے اصلی رنگ سے اوجلا ہے محسوس ہوگا یہ سپیدی جو برف میں نظر آتی ہے یونہیں دریا کے جھاگ بلکہ پیشاب کے بھی حالانکہ وہ یقیناً سپید نہیں اوسکی سپیدی تو مرض ہے بلکہ آئینہ میں اگر دراز پڑ جائے وہاں سپیدی معلوم ہوگی کہ تابندہ ہوا عمق میں داخل ہوئی یہی وجہ بھی ہوئی اوس کے سپید نظر آنے کی ہے کہ شفاف ہے اور اجزا باریک اور چمکدار ہوا داخل **ثامناً** شفیف اجرام کا قاعدہ ہے کہ شعاعیں اونپر پڑکر واپس ہوتی ہیں ولہذا آئینہ میں اپنی اور اپنے پس پشت چیزوں کی صورت نظر آتی ہے کہ اوسنے اشعہ بصر کو واپس پلٹایا واپسی میں نگاہ جن جس چیز پر پڑی نظر آئی گمان ہوتا ہے کہ وہ صورتیں آئینے میں ہیں حالانکہ وہ اپنی جگہ ہیں نگاہ نے پلٹنے میں اونھیں دیکھا ہے ولہذا آئینے میں دہنی جانب بائیں معلوم ہوتی ہے اور بائیں دہنی ولہذا شے آئینے سے جتنی دور ہے اوسیقدر دور دکھائی دیتی ہے اگرچہ سو گز فاصلہ ہو حالانکہ آئینہ کا دل جَو بھر ہے سبب یہی ہے کہ پلٹتی نگاہ اوتنا ہی فاصلہ طے کر کے اوس تک پہنچتی ہے **تاسعاً** برف کے یہ باریک باریک متصل اجزا کہ شفاف ہیں نظر کی شعاعوں کو انھوں نے واپس دیا پلٹتی شعاعوں کی کرنیں اونپر چمکیں اور دھوپ کی سی حالت پیدا کی جیسے پانی یا آئینے پر آفتاب چمکے اوسکا عکس دیوار پر کیسا سفید براق نظر آتا ہے زمین شور میں دھوپ کی شدت میں دوپہر سراب نظر آنے کا بھی یہی باعث ہے خوب چمکتا جنبش کرتا پانی دکھائی دیتا ہے کہ اوس زمین میں اجزائے صقیلہ شفافہ دور تک پھیلے ہوتے ہیں نگاہ کی شعاعیں اونپر پڑکر واپس ہوئیں اور شعاع کا قاعدہ ہے کہ واپسی میں لرزتی ہے جیسے آئینے پر آفتاب چمکے دیوار پر اوسکا عکس جھل جھل کرتا نظر آتا ہے اور شعاعوں کے زاویے یہاں چھوٹے تھے کہ اونکی ساقیں طویل ہیں کہ سراب دور ہی سے متخیل ہوتا ہے اور وتر اوسیقدر ہے جو ناظر کے قدم سے آنکھ تک ہے اور چھوٹے وتر پر ساقیں جتنی زیادہ دور جاکر ملینگی زاویہ خورد تر بنیگا اور زوایائے انعکاس ہمیشہ زوایائے شعاع کی برابر ہوتے ہیں تو اشعہ بصر یہ اوتنے ہی زاویوں پر پلٹتی ہیں جتنوں پر گئی تھیں ان دونوں امر کے اجتماع سے نگاہیں کہ اجزائے بعیدہ صقیلہ پر پڑی تھیں لرزتی جھل جھل کرتی چھوٹے چھوٹے زاویوں پر زمین سے ملی ملی پلٹیں لہذا ملون چمکدار پانی جنبش کرتا متخیل ہوا واللہ تعالٰی اعلم **اقول** ۲۱۳۹ ھذا

طریق وان اخترنا طریق العضد الذی قال انہ الحق واقرہ السید وھو منع ان لابیاض فی الثلج وماذکر معہ والقول بان اختلاط الھواء المضیئ بالاجزاء الشفافۃ لما اسیبا حدوث البیاض وان لم یکن ھناک امتزاج یتبعہ حدوث اللون قال ولیس ذلک ببعد مما یقولہ الحکماء (**اقول** ٢١٣٩ ای اسلفھا من بعض القدماء کما تقدم وتبعھم ابن سینا والھیثم کما فی طوالع الانوار وشرح التجرید) فی کون الضوء شرطا لحدوث الالوان کلھا فاذا اخرج المصباح مثلا عن البیت المظلم انتفی الوان الاشیاء التی فیھا واذا اعید صارت ملونۃ بامثال لما امتنع استحالۃ اعادۃ المعدوم عندھم ولاشک ان ھذا ابعد من حدوث البیاض فی اجزاء الشفافۃ بمخالطۃ الھواء من غیر امتزاج اھ **اقول** ٢١٤٠ وقولھم مردود بحدیث البزار والحاکم وصححہ عن انس رضی اللہ تعالٰی عنہ عن النبی صلی اللہ تعالٰی علیہ وسلم قال نار جھنم سوداء مظلمۃ وروی البیھقی فی البعث وابو القاسم الاصبھانی عنہ قال تلا رسول اللہ صلی اللہ تعالٰی علیہ وسلم ھذہ الاٰیۃ وقودھا الناس والحجارۃ فقال اوقد علیھا الف عام حتی احمرت والف عام حتی ابیضت والف عام حتی اسودت فھی سوداء مظلمۃ لایضیئ لھبھا وروی الترمذی وابن ماجۃ والبیھقی عن ابی ھریرۃ رضی اللہ تعالٰی عنہ عن النبی صلی اللہ تعالٰی علیہ وسلم مثلہ وفی اٰخرہ فھی سوداء مظلمۃ کاللیل المظلم جعل الترمذی وقفہ اصح **اقول** ٢١٤١ والوقف فیہ کالرفع اذالم یکن اخذا عن الاسرائیلیات فقد ثبت لھا اللون مع الظلمۃ وعدم الضوء فاذن جوابنا اظھر لثبوت ان بیاض الثلج حادث لم یکن فی الماء واللہ تعالٰی اعلم اور بعض نے پانی کا رنگ سیاہ بتایا اور وہ مستند اس حدیث سے سند لائے کہ ام المومنین صدیقہ رضی اللہ تعالٰی عنہا نے حضرت عروہ بن زبیر رضی اللہ تعالٰی عنہما سے فرمایا واللہ یاابن اختی ان کنا لننظر الی الھلال ثم الھلال ثم الھلال ثلثۃ اھلۃ فی شھرین وما اوقد فی ابیات النبی صلی اللہ تعالٰی علیہ وسلم نار قلت یا خالۃ فما کان یعیشکم قالت الاسودان التمر والماء اے میرے بھانجے خدا کی قسم ہم ایک ہلال دیکھتے پھر دوسرا پھر تیسرا دو مہینوں میں تین چاند اور کاشانہائے نبوت میں آگ روشن نہ ہوتی عروہ نے عرض کی اے خالہ پھر اہل بیت کرام مہینوں کیا کھاتے تھے فرمایا بس دو سیاہ چیزیں چھوہارے اور پانی رواہ الشیخان فی صحیحیھما عن عروۃ عن ام المؤمنین رضی اللہ عنھما **اقول** ٢١٤٢ وقد کثر ذلک فی الاحادیث وکلام العرب ومنھا الحدیث المسلسل بالاضافۃ قال السفطی بعد ماذکر حدیث ام المومنین بلفظ کنا نمکث لیالی ذوات العدد لانوقد نارا فی حجر رسول اللہ صلی اللہ تعالٰی علیہ وسلم وما ھو الا الاسودان الماء والتمر اجیب بانھا رضی اللہ تعالٰی عنھا جعلت الماء اسود تغلیبا للتمر علی الماء لان التمر مطعوم والماء مشروب والمطعوم اشرف من المشروب او ان اٰنیۃ ماءھم اذ ذاک کان یغلب علیھا السواد لکثرۃ دباغھا افاد جمیع ذلک شیخنا العید روس وقررہ شیخنا ایضا ومثلہ فی حاشیۃ شیخنا الامیر وقال بعض شیوخنا ان لونہ اسود مستدلا بظاھر ھذا الحدیث لکن الاول ھو المتجہ قاله اھ **اقول** ٢١٤٣

اولاً ف۱ التغلیب ۲۹ مجوز فلا یصار الیہ مالم یثبت ان الماء اسود لہ و ثانیا ۲۱۴۴ ف۲ التغلیب فی الاسماء کالعمرین والقمرین دون وصفین متضادین فیقال الجید وردی جیدان و طویل و قصیر طویلان و عالم و جاھل عالمان وھل یستحسن لمن اکل لحما و شرب ماء ان یقول اطعمنا الاحمران اللحم والماء ومن تناول تمرا ولبنا یقول اطعمنا الاسودان التمر واللبن وثالثا ۲۱۴۶ ف۳ قد علمتم ان الماء اذا وضع فی اناء اخضر فالخضرۃ لم تقم بالماء فکذلک سواد السن ففیہ التجوز بلادلیل اقول ۲۱۴۷ حقیقت امر یہ ہے کہ پانی خالص سیاہ نہیں مگر اس کا رنگ سپید بھی نہیں میلا مائل بیک گونہ سواد خفیف ہے اور وہ صاف سپید چیزوں کے مقابل اگر کھل جاتا ہے جیسا کہ ہمنے سفید کپڑے کا ایک حصہ دھونے اور دوسرے میں پانی ملانے کی حالت بیان کی و اللہ سبحنہ و تعالٰی اعلم

(۷) علمائے کرام ف۴ اس اجماع آتی قول تیقن ناصالح نزاع کے بعد کہ سب پانیوں میں افضل وہ پانی ہے جو اوس بحر بے پایان کرم و نعم صلے اللہ تعالٰی علیہ وسلم کی انگشتان مبارک سے بابرکات الٰہیہ ہزاروں کو سیراب ظاہر کیا زمزم افضل ہے یا کوثر شیخ الاسلام سراج الدین بلقینی شافعی نے فرمایا کہ زمزم افضل ہے کہ شب معراج ملئکہ نے حضور اقدس صلے اللہ تعالٰی علیہ وسلم کا دل مبارک اوسی سے دھویا حالانکہ وہ آب کوثر لاسکتے تھے اور اللہ عزوجل نے ایسے مقام پر اپنے نبی صلے اللہ تعالٰی علیہ وسلم کے لیے اختیار نفر مایا مگر افضل شمس نے اسین سراج کا اتباع کیا فتاوے علامہ شمس الدین محمد رملی شافعی میں ہے افضل المیاہ ما نبع من بین اصابعہ صلی اللہ تعالٰی علیہ وسلم وقد قال البلقینی ان ماء زمزم افضل من الکوثر لان بہ غسل صدر النبی صلے اللہ تعالٰی علیہ وسلم ولم یکن یغسل الا با فضل المیاہ اھ اس پر اعتراض ہے کہ زمزم تو سیدنا اسمٰعیل علیہ الصلاۃ والسلام کو عطا ہوا اور کوثر ہمارے حضور انور صلے اللہ تعالٰی علیہ وسلم کو تو لازم کہ کوثر ہی افضل ہو امام ابن حجر مکی نے جواب دیا کہ کلام دنیا میں ہے آخرت میں بیشک کوثر افضل ہے اقول ۲۱۴۸ تو یہ قول ثالث یا دونوں قولوں کی توفیق ہوا فتاوی فقہیہ کی عبارت یہ ہے (سئل) ایما افضل ماء زمزم او الکوثر (فاجاب) قال شیخ الاسلام البلقینی ماء زمزم افضل لان الملئکۃ غسلوا بہ قلبہ صلے اللہ تعالٰی علیہ وسلم حین شقوہ لیلۃ الاسراء مع قدرتھم علی ماء الکوثر فاختیارہ فی ھذا المقام دلیل علی افضلیتہ ولا یعارضہ انہ عطیۃ اللہ تعالٰی لاسمٰعیل علیہ الصلاۃ والسلام والکوثر عطیۃ اللہ تعالٰی لنبینا صلے اللہ تعالٰی علیہ وسلم لان الکلام فی عالم الدنیا لا الاخرۃ ولا مریۃ ان الکوثر فی الاخرۃ من اعظم مزایا نبینا صلے اللہ تعالٰی علیہ وسلم ومن ثم قال تعالٰی انا اعطینک الکوثر بنون العظمۃ الدالۃ علی ذلک وبما قررتہ علم الجواب عما اعترض بہ علی البلقینی اھ اسوقت اس مسئلہ پر کلام اپنے علماء سے نظر فقیر میں نہیں اور وجہ کہ فقیر کو ظاہر ہوا تفضیل کوثر ہے فاقول ۲۱۴۹ وباللہ التوفیق للافضل معنیان الاکثر ثوابا وھو فی المکلفین من یثاب اکثر و فی الاعمال ما الثواب علیہ اکبر ولا مدخل لھذین فی زمزم والکوثر وان اول بالتعاطی ای ما تعاطیہ اکثر ثوابا فالکوثر غیر مقدور لنا فلا معنی للتفاضل من ھذا الوجہ ایضا ولا معنی لان یقال ان ثوابہ صلی اللہ تعالٰی علیہ وسلم

ف۱: معروضۃ علی السیوطی

ف۲: وتشریح التغلیبین

ف۳: معروضۃ علیہ وعلیھم

ف۴: فی التغلیب الاسماء لا وصفین متضادین

ف۵: معروضۃ علیہ وعلیھم

ف۶: مسئلہ کوثر افضل ہے یا زمزم

ف۷: للافضل معنیان

كان الكثر فى غسل الملئكة قلبه الكريم بأحدهما فاذن لاكلام فيه انه يعنى الاعظم شانا والارفع مكانا عند الله تعالى

وحينئذ لا يتم استدلال الامام البلقينى رحمه الله تعالى الا اذا احطنا بالحكم الالهية فى غسل قلبه الكريم عليه

افضل الصلاة والتسليم وعلمنا انهما كانا سواء فى تحصيلها ثم الله سبحنه اختار هذا فكان افضل اما ان يكون شئ

اوفق واصلح للعمل من غيره فلا يستلزم كونه اجل قدرا واعظم فخرا مشربا بالفضل الكلى على انه صلى الله تعالى عليه وسلم لا يتشرف

بغيره بل الكل انما يتشرف بوجوده والله تعالى يصيب برحمته صلى الله تعالى عليه وسلم ما يشاء من خلقه ليزيد فى فضله كما اختار الولادة صلى الله

تعالى عليه وسلم شهر ربيع الاول دون شهر رمضان ويوم الاثنين دون يوم الجمعة ومكان مولده صلى الله تعالى عليه وسلم دون الكعبة

والفضل بيد الله يؤتيه من يشاء والله ذو الفضل العظيم ما جواب الامام ابن حجر فغاية ما يظهر فى توجيهه ان زمزم افضل

فى الدنيا لانه مقدر لنا فنثاب عليه فيترتب عليه الفضل بخلاف الكوثر ان رزق الله تعالى منه احدنا فى الدنيا فلفضل فيه

اولتفضل من المولى سبحنه وتعالى فهو يترتب على الفضل وما يورث الفضل اما الاخرة فليست دار عمل فيذهب

هنالك هذا الوجه ويظهر فضل الكوثر لانه من اعظم ما من الله تعالى به على نبيه صلى الله تعالى عليه وسلم **اقول**

والتمرهذا لكان كل ماء فى الدنيا افضل من الكوثر بعين الدليل وهو كما ترى بل الكلام كما علمت فى الارفع قدرا والاعظم فخرا وهذا

لا يختلف باختلاف الدارين حتى يكون شئ اجل قدرا عند الله تعالى فى الدنيا فاذا جاءت الاخرة انعكس الامر كلا بل لا نظر فى

الاخرة الا لما هو عنده تعالى ههنا فما كان افضل فى الاخرة كان افضل فى نفسه وما كان افضل فى نفسه

كان افضل حيث كان وقد اعترفتم ان الكوثر افضل فى الاخرة فوجب ان يكون له الفضل دنيا واخرى لكن

زمزم من مياه الدنيا وهو من مياه الاخرة وللاخرة اكبر درجت واكبر تفضيلا **وايضا** ماء نهر الجنة

قال صلى الله تعالى عليه وسلم يغت فيه ميزابان يمدانه من الجنة احدهما من ذهب والاخر من ورق

رواه مسلم عن ثوبان رضى الله تعالى عنه وقال صلى الله تعالى عليه وسلم الا ان سلعة الله

غالية الا ان سلعة الله الجنة **ثم** هو انعم لامته صلى الله تعالى عليه وسلم من شرب منه لم يظمأ

ابدا ولم يسود وجهه ابدا **وقد** من الله سبحنه به على افضل انبيائه صلى الله تعالى عليه وسلم

فكان افضل رزقنا المولى سبحنه وتعالى الورود عليه والشرب منه بيد احب حبيب اليه صلى الله

تعالى عليه وسلم ومجد وشرف وعظم وكرم وعلى اله الكرام وصحبه العظام وابنه الكريم وامته

الكريمة خير الامم وعلينا بهم ولهم وفيهم ومعهم يا من علينا بارسالهم والحمد لله رب العلمين حمدا

يدوم بدوامه الا دوم والله سبحنه وتعالى اعلم وعلمه جل مجده اتم واحكم عز شانه احكم

النور والنور